

# *Dokumentasjon av armlengdepris for gassalg; herunder nye særskilte dokumentasjonsregler*

-

23. Mai 2011

Kjell Inge Gade

---

## ***Dokumentasjon av armlengdespris for gassalg***

1. Høring, forslag til ny § 6, 6. ledd i petroleumsskatteloven, 11 februar 2010, høringsfrist 15. april 2011
2. Lovforslag, prp 126 LS – fremmet 11. mai 2010
3. Ny § 6, 6. ledd vedtatt i juni 2010

---

## ***Bakgrunn for høringsforslaget - saksgangen***

1. Høring, forslag til ny § 6, 6. ledd i petroleumsskatteloven, 11 februar 2010, høringsfrist 15. april 2011
2. Lovforslag, prp 126 LS – fremmet 11. mai 2010
3. Ny § 6, 6. ledd vedtatt i juni 2010

---

## **§ 6 nytt nr. 6 :**

Skattepliktig som nevnt i § 5 skal gi opplysninger om avtale- og salgsvilkår for all realisasjon av naturgass som er skattepliktig etter § 5. Uttak av naturgass fra virksomhet som nevnt i § 5 skal likestilles med realisasjon etter foregående punktum så langt det passer. Opplysningsplikten etter dette ledd gjelder tilsvarende for den som på vegne av staten realiserer naturgass som produseres fra statens deltakerandeler i utvinningstillatelser på norsk kontinentalsokkel (SDØE), for så vidt gjelder slik gass. Oljeskattekontoret kan pålegge opplysningspliktig etter dette ledd å sende inn kopi av avtale om realisasjon av naturgass.

Opplysninger om avtale- og salgsvilkår for naturgass som er realisert i et kvartal, skal ukrevet sendes Oljeskattekontoret innen én måned etter utløpet av kvartalet. Departementet kan i forskrift fastsette annen frist for innsending av opplysninger. Opplysningene kan kreves innsendt elektronisk. Opplysninger gitt etter første ledd kan gis til Olje- og energidepartementet uten hinder av taushetsplikten.

Den som ikke sender inn opplysninger eller avtale etter første ledd innen fastsatt frist, kan ilegges et gebyr. Gebyret skal være et fastsatt beløp per dag for hver oppgave eller avtale som ikke innsendes. Departementet fastsetter gebyrets størrelse. Gebyret ilegges av Oljeskattekontoret. Hvis det godtgjøres at feilen skyldes årsaker den opplysningspliktige ikke kan lastes for, kan gebyr frafalles. Vedtak om gebyr truffet av Oljeskattekontoret kan påklages til Skattedirektoratet.

Departementet kan bestemme at første ledd ikke skal gjelde for enkelte typer naturgass.

## **II**

Endringslova tek til å gjelde frå den tid departementet bestemmer.

---

## ***Høring, ”Forskrift om opplysningsplikt for petroleumsselskapene om realisasjon av naturgass..”***

1. Høringsforslag sendt ut den 4. januar 2011 med høringsfrist 4. april 2011
2. Forslaget innholdt mer detaljerte regler for gjennomføringen av opplysningsplikten om realisasjon av naturgass og utkast til rapporteringsskjemaer for ulike typer gassalgskontrakter og for rapportering av salg.

---

## ***OLF høringsuttalelse datert 4. april 2011***

OLF gjentar/utdyper prinsipiell motstand/skepsis fra høringsrunden vedr.lovutkastet:

- forslaget legger opp til en systematisk bruk av secret comparables, ref OECD 3.36
- de mulige konkurransemessige aspektene av forslaget er ikke drøftet
- det er ikke mulig å oppnå den uttalte intensjon og forespeilede nytte
- de eksisterende reglene om rapportering og dokumentasjon er tilstrekkelige og hensiktsmessige for at ligningsmyndigheten skal kunne vurdere armlengdemessigheten av internsalg av gass.

---

## ***OLF høringsuttalelse datert 4. april 2011 - forts***

OLF har kommentarer til *oppbyggingen* av databasen:

- innholdet fremgår av rapporteringsskjemaer
- innsendingsfristen bør settes til 45 dager etter utløpet av kvartalet
- utfordring å rapportere valutakurs benyttet i omregningen med så kort frist
- LNG salg bør unntas fra rapportering, i hvert fall spotpriskontrakter
- særlige utfordringer knyttet til prisrevisjoner
- OLF ønsker å delta i det videre arbeidet; foreslår at det etableres en referansegruppe

---

## ***OLF høringsuttalelse datert 4. april 2011 - forts***

OLF har kommentarer til den mulige *anvendelsen* av databasen

- rekkefølgen av dokumentasjonen som anvendes; utgangspunktet må være selskapets egen internprisingsdokumentasjon
- nytte av databasesøk ?
- secret comparables/kontradiksjon



---

## ***Hva kan databasen fornuftig anvendes til ?***

1. Kontroll av daglige priser og rapporterte volumer
2. Databasen og selskapenes rapportering av egne salg gir mulighet til å kontrollere et stort antall transaksjoner
3. Databasen kan benyttes til å identifisere salg/transaksjoner som bør være gjenstand for nærmere kontroll
4. Ved slik kontroll bør selskapets valgte interprisingsmetode/testmetode være startpunktet
5. Databasen vil antagelig i mindre grad være egnet til "fastsettelse" av korrekt armlengdespris.

---

## ***Det hersker betydelig usikkerhet mht hvordan Oljeskattekontoret vil anvende opplysningene***

1. Hvordan vil Oljeskattekontoret anvende den tilgjengelige informasjonen ?
2. I hvilken grad får skattyterne mulighet til å forsvare seg ?
3. Oljeskattenemda gis liten reell mulighet til å overprøve Oljeskattekontorets innstilling
4. Databasen er et ”skarpt” redskap - samtidig vil alle de involverte være ”prisgitt” Oljeskattekontoret
5. Databasen bidrar til å øke usikkerheten mht forutberegnelighet innefor petroleumsskatt i Norge

---

## ***Hvordan begrense usikkerheten ?***

1. Det bør lages detaljerte retningslinjer for hvordan databasen skal anvendes
2. Ideelt sett bør noen andre enn Oljeskattekontoret få oppgaven med å drive databasen
3. Det bør lages et standard oppsett for hvordan Oljeskattekontorets uttrekk fra databasen skal være – som tar særlig hensyn til behov for kontradiksjon
4. Det må stilles de samme krav til Oljeskattekontorets sammenlignbarhetsanalyser som til selskapenes – OSK bør ikke slippe unna med ”krysspeilinger”.

---

## ***Hvordan håndtere usikkerheten ?***

1. Gjøre en best mulig dokumentasjonsjobb basert på den tilgjengelige informasjonen
2. Salg til spotpris på hub ?
3. Utarbeidelse av TP rapporter:  
*"Selskapet mener at..." vs "PwC mener at...."*
4. Økt bruk av mulighet for bindende forhåndsuttalelser fra Oljeskattenemnda om prising av konserninterne gassalg
5. De fleste transaksjonene vil være med "siviliserte land" der MAP er en mulighet
6. Siste utvei er å etablere egne databaser for å dokumentere armlengdespris – se vedlagt eksempel fra PwC

***PwC's proposition:  
Gas Sale History Escrow  
- Analysis & Reporting***

Trusted 3<sup>rd</sup> party hosting of Gas Trades/Transactions.  
Anonymous X-Company and Market analysis of historical  
trades to support TP

## ***Background and illustrations of use***

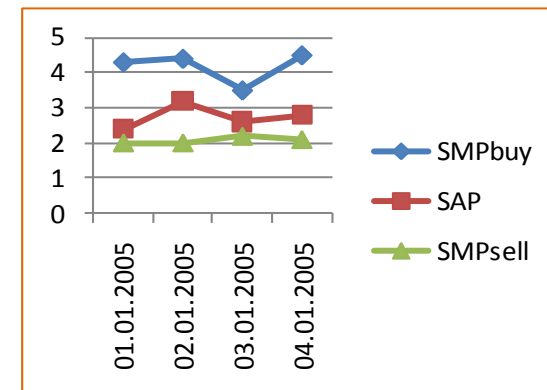
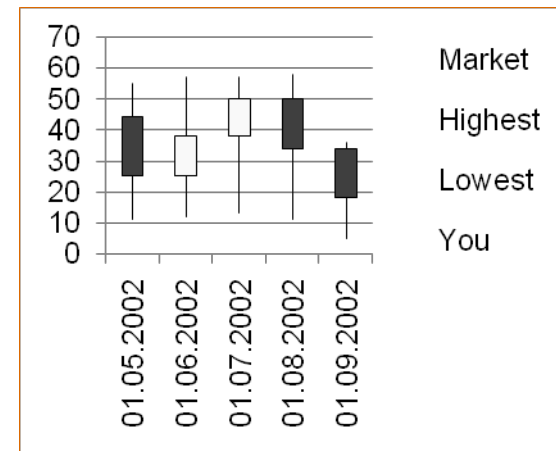
Tax authorities will require transaction data to be submitted to enable analysis of individual companies or x-company comparisons.

Oil companies are facing challenges on historical gas trades-prices, terms & conditions.

Companies must be able to explain, justify and document pricing of trades/transactions.

Companies will benefit from having a structured database of transactions that:

- ✓ Allow flexible reporting and analyses from own data.
- ✓ Allow comparative analysis - with anonymized peers
- ✓ Allow comparative analysis – with marked indices, E.g. Heren indeksen for Emden(Continent, and ICE for St. Fergus/EasingtonUK.
- ✓ Provides indicative reports of deviation patterns (E.g. consistent placement in price tier)

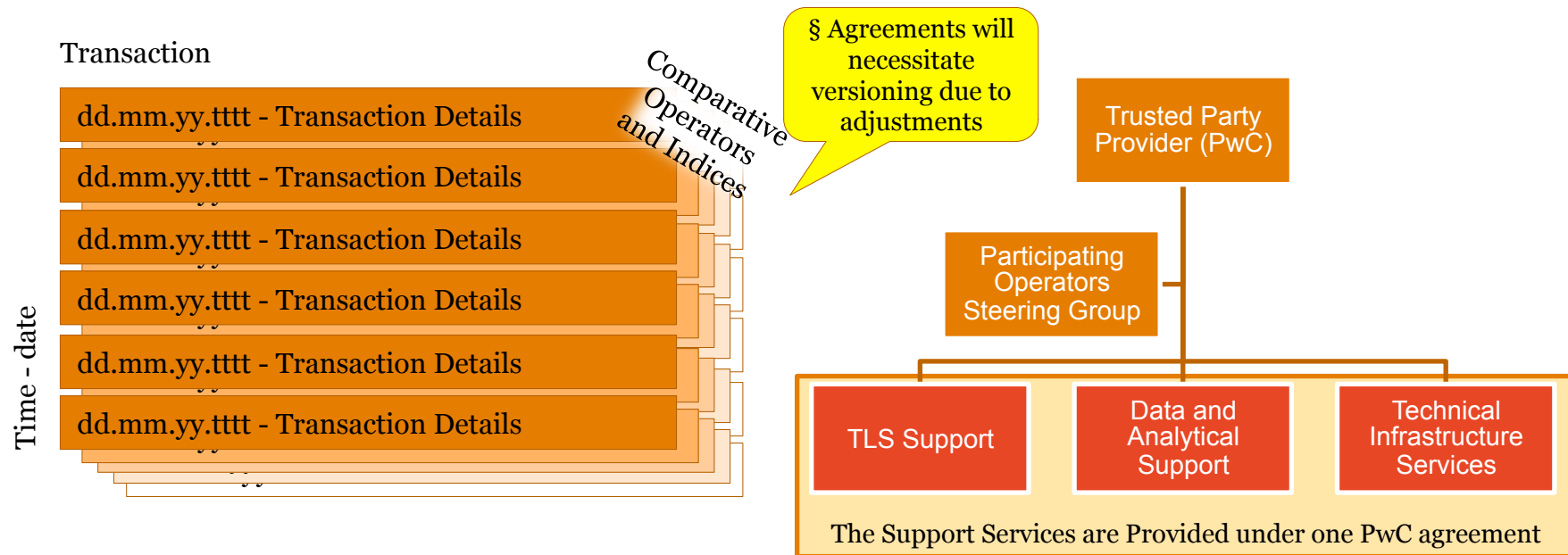


## ***PwC Value Proposition – and proposed offering***

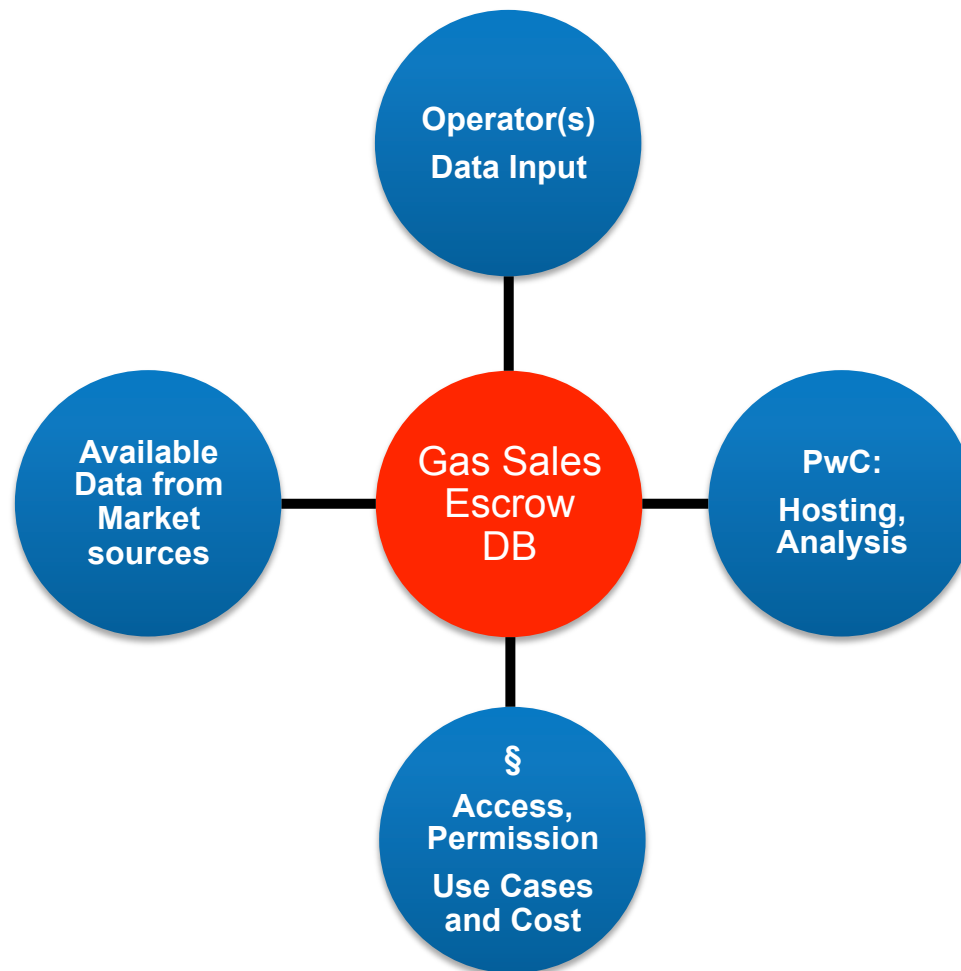
PwC does not participate in, advice or forecast trends in the Gas market.

PwC offers a Trusted Party relationship to provide support to capture, store, prepare and respond to situations where historical data is required.

With global presence we have methodology, systems and procedures to ensure security and compliance to manage confidential information on behalf of international corporations and institutions.



# Components of Concept



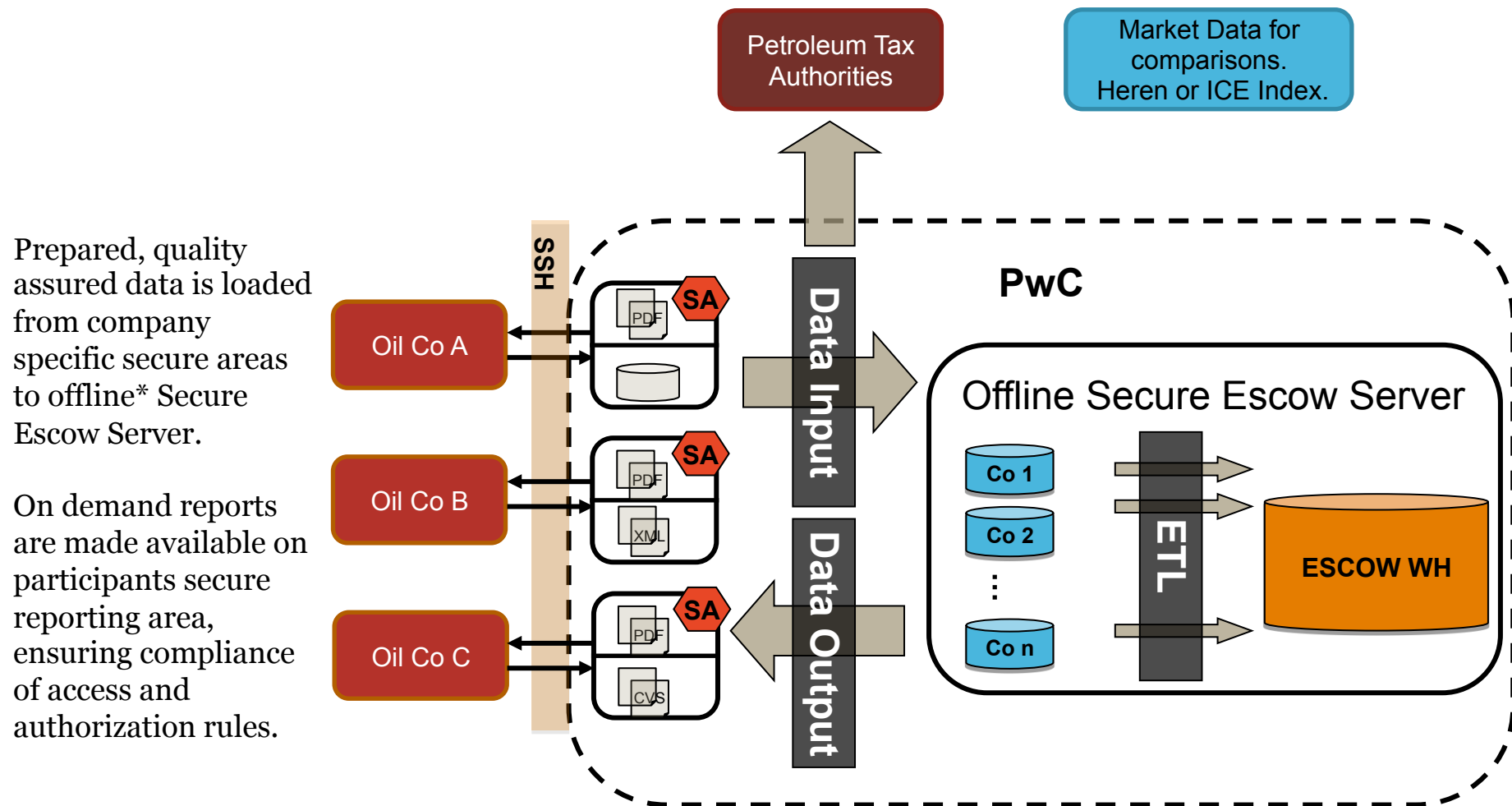
## Participants of hosted Servers:

-Gas Traders / Operators

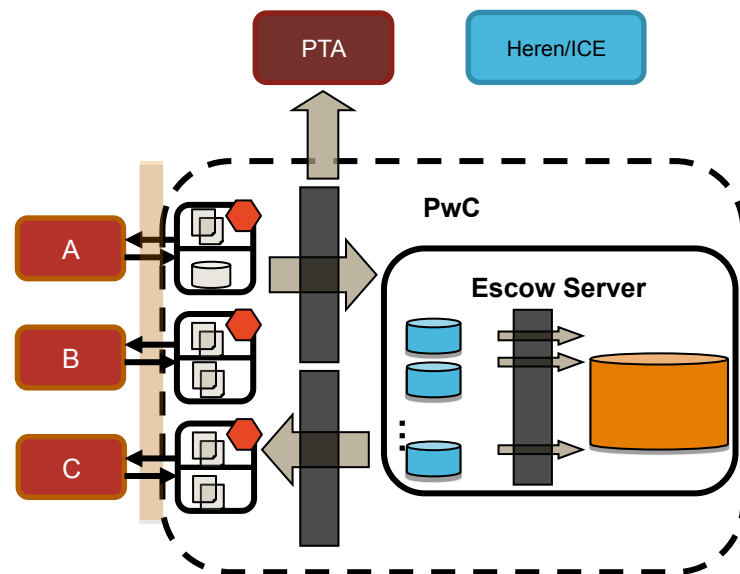
- Solution Designer
- Analysis Design
- Reporting Services
- Development Responsible
- Test and Deployment
- Support and Operation
- Secure Infrastructure Provider



# Information flow between participants and PwC



# Requirements of transactions



- Transactions are captured with minimum level of details to comply with PTA requirements. Additional information, attributes, and granularity may be agreed.
- Variations in operators data formats are managed in a two step staging process. The first step involves QA of PTA reporting. The second step involves data transformation into one uniform data structure.
- **Minimum information standards wrt transaction details are agreed in User Group, and set as minimum standards for data submitted for loading.**
- QA of process and readiness is validated through regular evaluations, where operators participate.

# ***Use Case Examples***

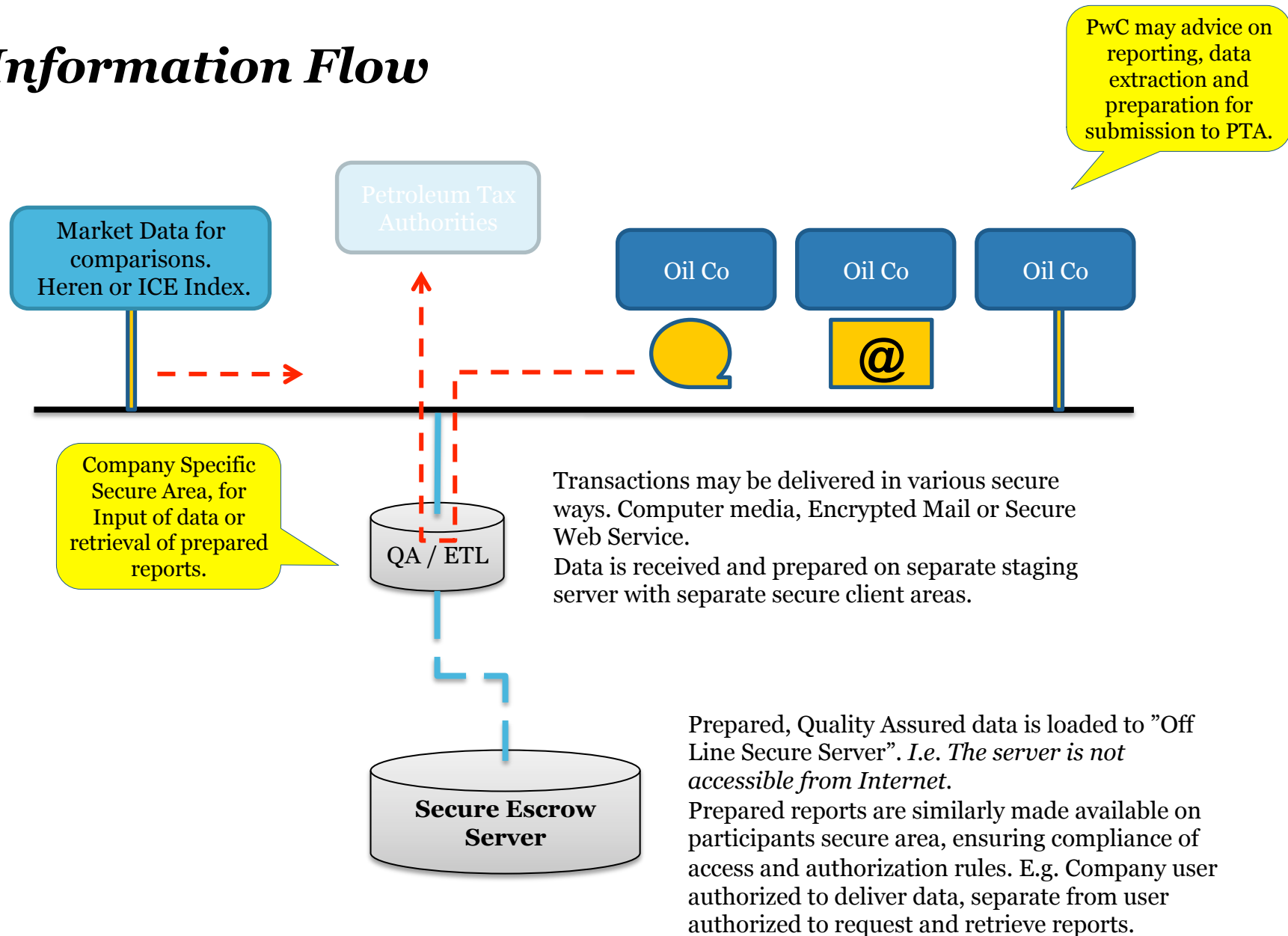
## **Response to Tax Authorities**

- Insight from own data
- Insight from X-company data
- Insight from market indices
- Statistical approaches:
  - Normal distribution.
  - Is deviation normal?
  - Exception

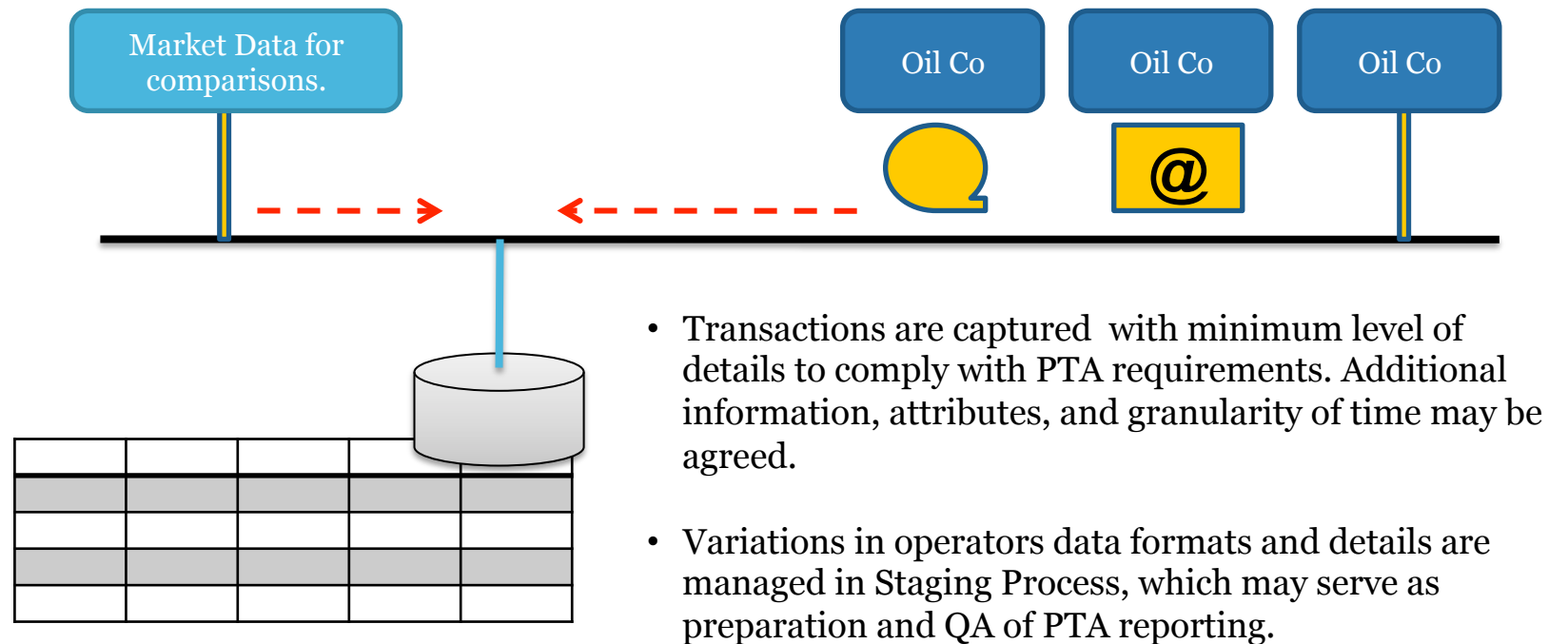
## **Proactive reports**

- Quality of reporting data.
- Own transaction/data trend.
- Anonymous Peer Comparisons (if agreed in advance):
  - May be limited to neutral, non-sensitive information. E.g. Volatility, quality or deviation from indices.

# Information Flow



# Requirements of transactions



---

# *Spørsmål?*