



Torsteín Fløystad:

Aktuelt fra Oljeskattekontoret



Tema:

- **To problemstillinger fra ligning (2004)/endring**
- **Ny lovgivning til anvendelse ved kommende ligningsbehandling (2005)**
- **Oversikt verserende rettssaker**
- **Dommer siden desember 2005**
 - Leie kontorbygg – Oslo tingrett – 02.12.05
 - Nedstengning – Oslo tingrett – 19.12.05
 - Forsikring – Oslo tingrett – 09.03.06
 - Frikjøp pensjonsforpliktelser – Borgarting lagmannsrett – 27.03.06
(Omtales av adv. Jansen)
 - §10 – Høyesterett – 10.05.06 (Staten v/Finansdepartementet)



Konsernkonto-ordning (pool)

Bakgrunn - faktum:

- **Konsernselskapene som inngår i ordningen plasserer sin overskuddslikviditet på konto i bank**
- **Det enkelte selskap kan låne fra eller gjøre innskudd på sin konto**
- **Summen av samtlige selskapers konti kalles en toppkonto**
- **En bank administrerer ordningen:**
 - (i hovedsak) anses konsernet å være én kunde med én konto (toppkontoen) for hver valuta
 - ift konsernet beregnes renter på innskudd eller opptrekk på grunnlag av saldo på toppkontoen



Konsernkonto-ordning (pool) - forts.

➤ **En bank administrerer ordningen (forts):**

- ➔ Toppkonto positiv: innskuddsrente = opptreksrente = LIBID-25bp
- ➔ Toppkonto negativ: rente ikke oppgitt, men antas høyere
- ➔ Positiv netto: overføres konsernets finansieringsselskap
 - ◆ overfører fra valutakonti med positivt innestående til konti med negativt innestående
 - ◆ valutavalg derfor uten betydning
- ➔ Samlet positivt innestående: plasseres i pengemarkedet til LIBID+1-2 bp



Konsernkonto-ordning (pool) - forts.

Vurdering av ordningen:

- Uomtvistet at dette er en gunstig ordning for konsernet som helhet
- Betaler ikke ekstern banks utlånsrente hvis et annet selskap i konsernet har ledige midler
- Sparer forskjellen mellom innskudds- og lånerente



Konsernkonto-ordning (pool) - forts.

Det enkelte selskaps rettslige forpliktelse overfor banken:

- banken må i første omgang rette krav mot den enkelte eller morselskapet
- etter tre dager kan imidlertid banken motregne mot øvrige innskudd i pool-ordningen eller dekning hos deltakerne på annen måte (solidarisk ansvar)
- bankens forhold til ordningen i realiteten som et forhold til én enhet



Konsernkonto-ordning (pool) - forts.

Vurdering av ordningen i relasjon til armlengdestandarden:

- evt gevinst fremkommer gjennom lavere innlånskostnad
- fordelten tilfaller altså en netto låntaker
- den som er netto innskyter er den som skaper gevinstmulighetene - uten motytelse
- Tvert imot: noe svakere posisjon enn vanlig bankinnskudd
- incentiveegenskapene er altså: lån maksimalt - ikke gjør innskudd
- den er konsolideringen av konsernets likviditet som skaper fordelten
- **avtalen kunne ikke tenkes inngått mellom rasjonelle aktører med mindre det avtales kompensasjon for innskuddsposisjonen**



Konsernkonto-ordning (pool) - forts.

Hvis avtale likevel skulle inngås:

- Partene måtte være likeverdige mht bidragsevne
- Fordelingen av samordningsgevinsten - forhandlingsrommet
 - bestemmes av partenes alternativkostnader
 - én innsatsfaktor: kapital
 - ⇒ kapitalyterne tar det aller meste av gevinsten
 - ⇒ liten eller ingen gevinst for netto låntakere
 - ⇒ renten vil ligge nær lånerenten i ekstern bank



Konsernkonto-ordning (pool) - forts.

Konkret vurdering - grunnlag for skjønn

- I lange perioder store innskudd (flere milliarder)
- Opptrekk relativt sett helt ubetydelige
- Sterke likhetstrekk med utlån til øvrige deltakere
- Rasjonell handling tilsier samsvar mellom opptrekksbehov og innskudd
- Overskytende ville man søkt å få bedre avkastning på - ville kunne være tidsbestemte og dermed mindre likvide (likviditetsbehovet dekket av poolen)



Konsernkonto-ordning (pool) - forts.

Konkret vurdering – skjønn

- **Inntektsreduksjonen knyttes til den delen av innskuddene som overstiger forretningsmessig forsvarlig trekkmulighet (tilstrekkelig innskudd satt til 95% av daglige utbetalinger på konto)**
- **En kredittrisiko tilsvarende konsernets (morselskapets)**
- **Sammenlignet med selskapets egen eksterne kassekreditt: kredittmargin +35 bp**
- **Men bruker LIBID og ikke LIBOR fordi kapitalytelsen selv bestemmer størrelsen på mellomværendet (margin uavhengig av bid-ask spreaden)**



Kjøp av selskap – tidspunkt for virkning på kredittverdighet

Utgangspunkt: konserntilknytning kan påvirke kredittverdighet (sammenlignet med "stand alone")

- **OECD's retningslinjer art. 7.13:**
"Eksempelvis er ingen tjeneste mottatt dersom et nærstående foretak, utelukkende på grunn av sin tilknytning, har en høyere kredittvurdering enn dersom det ikke har slik tilknytning"
- **I Eidsivating lagmannsretts dom av 28.09.1992 legges det til grunn at man ved prisvurderingen også må ta hensyn til virkningen av konserntilknytningen**
- **Det samme har Klagenemnda lagt til grunn i klagekjennelser**



Kjøp av selskap – tidspunkt for virkning på kredittverdighet

Bakgrunn:

- Internasjonalt konsern kjøper utvinningselskap (norsk AS) av annet konsern
- Kjøper har bedre kredittrating enn selger
- Betaling: kontant for aksjer + overtakelse av gjeld
- Overtatt gjeld var intern
- Avtalen mellom kjøper og selger var lånet skulle videreføres under samme vilkår og betingelser
- Men långiveren var ny: kjøpers finansieringsselskap



Kjøp av selskap –tidspunkt for virkning på kredittverdighet

Problemstilling: siden kjøperkonsernet (mor) har høyere rating enn selger må det vurderes om ikke internlånet skal belastes med lavere rente. Spørsmålet er imidlertid fra hvilket tidspunkt denne virkningen skal inntre.

- **Selskapet:** viste til kjøpsavtalen om videreføring av vilkår og betingelser.
- **Mente at man skulle anlegge følgende betraktning:** ”Vi har vanskelig for å se at en uavhengig bank ville akseptert en forespørsel om redusert rentemargin, uten etter en grundig gjennomgang av alle relevante forhold. Videre ville det blitt gjennomført en tidkrevende reforhandling av eksisterende låneavtaler.”



Kjøp av selskap –tidspunkt for virkning på kredittverdighet

Oljeskattekontoret:

- Kjøpesummen er her: et beløp for aksjene + gjeld
- At avtalen forutsetter videreføring av betingelsene er uten relevans
- Kjøper kan selv bestemme finansieringsstrukturen i det selskapet som er kjøpt når selger får oppgjør for gjelden
- Velger riktignok internlån på samme betingelser
- Men det opprinnelige lånet er innfridd
- Vurderingstema er derfor ikke som om lånet var overført mellom uavhengige långivere på like vilkår (noe som normalt ikke ville vært regnet som innfrielse)
- Betydningen av mors (konsernets) kredittverdighet må det tas hensyn til på det tidspunkt det nye internlånet etableres.



Lovendringer:

- **Mulighet for årlig utbetaling av skatteverdien av undersøkelsesutgifter (begrenset oppad til årets underskudd)**
- **Utbetaling av skatteverdi av underskudd ved opphør**
- **Raskere fradragprofil for friinntekt – 7,5% over 4 år**
- **Bortfall av bestemmelsen i petrsctl. § 5 første ledd, annet punktum ("vederlag som ytes som andel av produksjon eller resultat") – kan få betydning for såkalte incentivkontrakter**
- **Utgiftsføring av restverdi for driftsmidler med kort levetid (mindre enn 6 år)**
- **Bindende forhåndsuttalelser internpriser naturgass**
- **Tidfesting: Realisasjonsprinsippet innført (fradrag for avsetning til nedstengning avskåret)**
- **Nye regnskapsregler – tosporet system**
- **Skattereform**



1. Spørsmål om fradragsrett for avsetning til dekning av kostnader knyttet til fremtidig nedstengning

- ❑ HR (Shell) – 14.12.04: fradragsrett (dissens 3-2)
- ❑ Staten ønsket fornyet behandling for HR. Stansede saker henvist til behandling for domstolene.
- ❑ Tingretten (Hydro mfl) 19.12.05: fradragsrett – **kort omtale i dette foredraget**
- ❑ Staten har anket – ønsker behandling direkte for HR (plenum).
- ❑ Selskapene: mener LR må behandle anken først. HR må uansett avvise anken.



2. Spørsmål om det foreligger (hel eller delvis) fradragsrett for såkalt ”handling fee”

- ☐ Tingretten (Total) – 15.06.05: fradragsrett
- ☐ **Omtales av adv. Jansen**
- ☐ Problemstilling: er ”handling fee” et element i prisen eller betaling for en tjeneste?
- ☐ Dommeren: ”Dessuten er det usannsynlig at en verdensaktør som Total ville betalt Statoil ca. NOK 10 millioner per år uten motytelser som var økonomiske interessante for Total.”
- Altså: argumenterer for et resultat og bruker så dette som et argument for det resultatet han har kommet frem til !!
- Dommen er anket – behandling i LR berammet til 14.11.06



3. Rentefrie lån til utenlandske datterselskap (Statoil)

- ☐ Datterselskap med lånekapasitet: ligningsmyndighetene ”fordelte” kapasiteten forholdsmessig mellom mor og annet konsernselskap som begge var långivere.
- ☐ Staten fikk medhold i tingretten (16.03.05)
- ☐ Omtalt Symposium 2005
- ☐ Dommen er anket – behandling i LR berammet til 31.10.06

4. Forsikring i captive – armlengdevurdering av pris (Hydro)

- ☐ Bl.a. spørsmål knyttet til metodebruk og tilordning av fordel ved forsikring i gjensidig forsikringsselskap.
- ☐ Staten fikk medhold ved tingrettens dom av 09.03.06 – **dommen omtales i dette foredraget**
- ☐ Dommen er påanket – ikke berammet



5. Salg og tilbakeleie av administrasjonsbygg – spørsmål om omfanget av fradragsretten for leiekostnader i sokkelinntekt (4 selskaper)

- ☐ Differansen mellom avtalt leie og antatt markedsleie ansett som en kostnad til ervervelse av ”mer”-vederlag for bygget ► merleien måtte fradragsføres i landinntekt.
- ☐ Staten fikk medhold ved tingrettens dom av 02.12.05 – **dommen omtales i dette foredraget.**

6. Gjennomskjæring (1)

- ☐ Ligningsmyndighetene mener det foreligger en tilnærmet ”nullsum-transaksjon”: Utvinningsselskapet tar opp lån i bank, tilsvarende beløp skytes inn i datter som EK, EK lånes ut til uavhengig, banken garanterer for lånet. ► Finansinntekt allokert til mor for skatteformål
- ☐ Saken er ikke berammet.



7. Gjennomskjæring (2)

- ☐ I stor grad samme problemstilling som sak (1): Kjøp av utenlandsk selskap. Overtatt lån til det kjøpte selskapet. Fordringen plassert i norsk datter og finansiert ved EK-innskudd. Renteinntekter tilordnet mor.
- ☐ Ikke berammet.

8. Gjennomskjæring (3) – to saksanlegg

- ☐ Selskapet etablerer nye trekkfasiliteter for å unngå beskatning av valutagevinster ved nedbetaling selv om eksisterende trekkfasiliteter er tilstrekkelige. Beskattes etter FIFO-prinsippet for samlet låneopptrekk.
- ☐ Ikke berammet.



9. Opphør av sokkelvirksomhet (Texaco)

- ☐ Spørsmål om selskapets virksomhet var opphørt i 2002 ►
Fremføringsrett for underskudd bortfalt
- ☐ Hovedforhandling avholdt 25.03.06, dom ikke avsagt pr.
08.06.06

10. Forsikring i captive

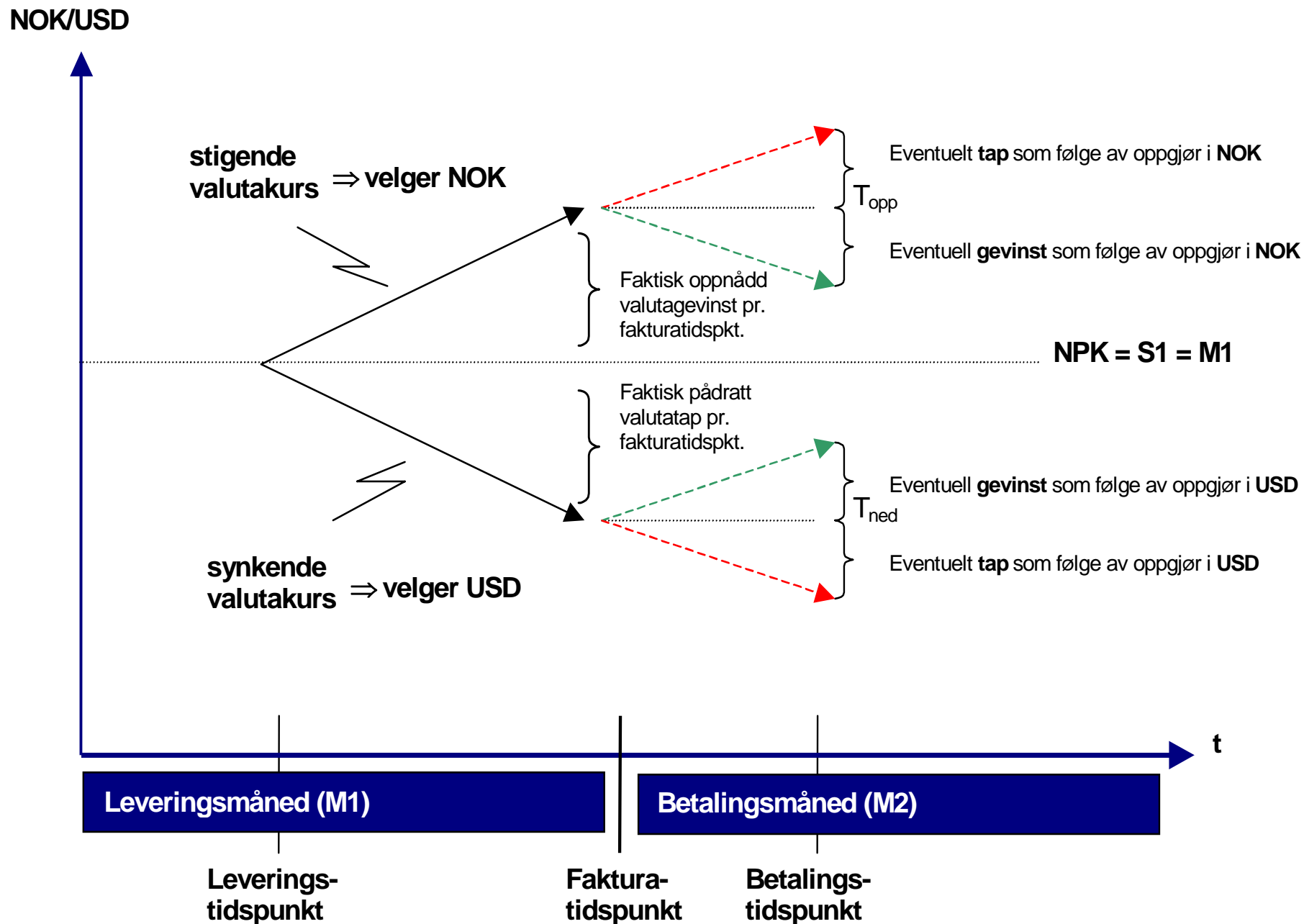
- ☐ Priser funnet ikke å tilfredsstillende armlengdestandarden basert på
prissammenligning, jf Agip-dommen HR 11.10.01
- ☐ Profit commission utbetalt annet konsernselskap tilordnet det norske
selskapet, jf. ikke påanket tingrettsdom 19.05.04 (Agip)
- ☐ Berammet til behandling i tingretten 04.12.06



11. Tidspunkt for valg av oppgjørsvaluta

- ☐ Kontrakt med beslektet selskap gir selger rett til å velge oppgjørsvaluta – USD eller NOK
- ☐ Spørsmål om hvilket tidspunkt valget må foretas for at man ikke skal komme i konflikt med normprisreglene.
- ☐ Søksmålet gjelder Oljeskattenemndas vedtak for 2003. Benyttet seg av adgangen til å reise søksmål når klagekjennelse ikke foreligger ett år etter klagefristens utløp.
- ☐ Ved ligningen for 2004 ble nytt faktum lagt til grunn – OSK tok sikte på at dette faktum skulle legges til grunn i klageomgangen.
- ☐ OSK vil fremme endringssak for 2003 basert på faktumforståelsen for 2004
- ☐ Ny ettårsfrist?

Lønnsomhet av valgordning før skatt





11. Tidspunkt for valg av oppgjørsvaluta (forts)

Det grunnleggende spørsmål:

Gir normprisreglene rom for at skattyter etter leveringsdagen kan avvente valg av oppgjørsvaluta slik at man hele tiden kan velge den løsning som gir høyest salgsinntekt i NOK (som altså erstattes av en gitt normpris) og lavest valutaelement?



Bakgrunn/faktum:

- **Saken gjaldt inntektsårene 1996-2000**
- **Tanangerbasen: i hovedsak kontorlokaler, men også lager og kai.**
- **Før salg: Beregnet egenleie for basen til fradrag i sokkel (Standard 2), inntektsbeskattes land. Beregnet bruttoverdi på årsbasis i 1996 var knappe 30 mill. kr.**
- **Basen solgt i 1996 – pris 485 mill. kr. Leie første år ca 74 mill.kr.**
- **Anbud ble gitt på bl.a. følgende forutsetninger (bestemt av selger):**
 - En uoppsigelig kontrakt om tilbakeleie med Phillipsgruppen (PG) :
 - 100% i 5 år,
 - ca 69% i 10 år, og
 - ca 53% i 15 år
 - PG hadde hadde opsjon på videre leie etter kontraktstidens utløp
 - Kvadratmeterpris for leie av kontorlokalene i snitt ca. 1900. (Høyest for den korteste perioden)



Takster:

- **1992 – leietakst (Takst Team, SR-Eiendom): 1250 kr pr. kvadratmeter basert på teknisk verdi på rundt 285 mill. kr.**
- **1996 – etter at intensjonsavtale om salg var inngått i april:**
 - Mai 1996 – (Kjell Nielsen): teknisk substansverdi kr. 492 mill. kr.
 - Juni 1996 – (Takst Team, SR-Eiendom): teknisk verdi kr. 380 mill. kr.
- **2005 – OPAK vurderte leienivået i 1996 (oppdragsgiver OSK): sammenlignbar kvadratmeterleie i Stavangerområdet i størrelsesorden 800-1200.**



Oljeskattenemnda/Klagenemnda:

- **Etter en helhetsvurdering: faktisk leie høyere enn markedsleien**
- **Rettslig betraktning: ”Differansen mellom avtalt leie og antatt markedsleie må etter Klagenemndas syn anses som en kostnad til ervervelse av salgsvederlaget. ..Ved at salgsvederlaget etter de alminnelige regler om stedbuden inntekt skal henføres til landbeskatning, og merleien er en utgift til ervervelse av denne inntekten har merleien tilknytning til landinntekten.”**
- **Skjønnnet la (bl.a.) til grunn kvadratmeterpriser for kontorlokaler i størrelsesorden 1175-1300 avhengig av kontraktslengde.**



Selskapene (basert på det som er gjengitt i dommen):

- **Mener antakelig at et eventuelt skjønn må bygge på sktl. (1911) §54 første ledd (nå: §13-1)**
- **[Staten mener utgangspunktet er sktl. (1911) § 44 (nå § 6-1) – altså et spørsmål om tilordning. Det er for så vidt ikke påstått at den samlede transaksjon ikke er markedsmessig.]**
- **Etter selskapenes syn må spørsmålet være hva markedsleien ville blitt dersom en utbygger i 1996 ble bedt om å bygge basen for deretter å leie ut på de vilkår (leieperioder mv) som ble etablert i de kontraktene som ble inngått.**
- **Teknisk verdi – takst Kjell Nielsen – er høyere enn faktisk oppnådd salgssum. Denne taksten tar også hensyn til at den store tomten har et stort utbyggingspotensiale**



Retten:

- **Tar utgangspunkt i at ”spørsmålet er sjølvsagt kva som er marknadsleige”**
- **Må dessuten – på grunnlag av det resultat den kommer til – antas å gi sin tilslutning til statens rettslige utgangspunkt, nemlig at det i dette tilfellet dreier seg om et tilordningsspørsmål.**
- **Prinsipielt: ” ...det blir feil å godta leiepris ut frå kva det vil koste å bygge nytt i dette tilfellet”**
- **Videre (også prinsipielt): ”For etablerte bygg meiner retten ein må sjå på vanleg leige for tilsvarande bygg i området justert for aksepterte indeksar og der ein tar dei vanle omsyna til standard, spesielle løysingar og lengda på leigekontrakta m.m.”**



Retten (forts) – konkret vurdering:

- **Beliggenhet: ikke mer avsides enn at man langt på vei kan sammenligne med leiepriser i Stavanger**
- **Regnemodeller basert på kostpris – kan være nyttige som grunnlag for etterprøving**
- **Takstene – stort sprik mellom Takst Team og Nielsen: må legge vesentlig vekt på Nielsen (synes likevel ikke å ha tillagt dette betydning for resultatet – jf. det prinsipielle utgangspunkt)**
- **Skreddersydde lokale: ”..ikkje på noko vis overtydd om den store føremona ved dette..”**
- **Standard: ”Standarden har nok vore noko høgare enn snittet, men slike ting vil ein vanlegvis få mindre att for etter kvart”**



Retten (forts) – konkret vurdering:

- Om tilbudene: disse hadde alle leieperiode og kvadratmeterpris som forutsetning. ”Det er ikkje dokumentert – ikkje ein gong nemnt – at det har vore nokon form for diskusjon rundt leiga. Retten må etter dette leggje til grunn **at PG i røynda bestemte leigeprisen på førehand.**”
- Etter det som er kommet frem i saken konkluderer retten med at sammenlignbar markedsleie er i størrelsesorden 800-1200 kroner pr kvadratmeter
- Retten påpeker også at det vanskelig kunne tenkes at PG ville fått den prisen gruppen fikk om ikke det hadde foreligget en binding til leieperiode og leiesum.
- Resultatet/skjønnet ligger etter rettens syn ”i overkant”. Vedtaket anses derfor gyldig.



Innledning: Kortversjonen av statens syn på Shelldommen HR

Flertallet:

- ❑ Om § 50 femte ledd: (74) ”Etter min oppfatning må uttrykket ”[a]vsetninger etter god regnskapsskikk” ..forstås slik at det med dette siktes til avsetninger som **utelukkende er basert på forsiktighetsprinsippet.**”
- ❑ Må dessuten forstås slik at garanti- og serviceavsetninger rammes av bestemmelsen i § 50 femte ledd.
- ➔ Dette er **uforenlige** synspunkter. Garanti- og serviceavsetninger bygger på sammenstillingsprinsippet.
- ➔ Forarbeidene nevner flere ganger, både konkret og generelt, eksempler på avsetninger basert på sammenstilling som skal rammes av bestemmelsen



Kortversjonen – Shell HR (forts):

Flertallet:

- ❑ Gir bestemmelsen i § 50 femte ledd et generelt innhold - formulerer en generell regel
- ❑ Denne regel utelukker tilfeller som det i forarbeidene klart og utvetydig fremgår skal rammes
- ➔ Ut fra alminnelige lovtolkningsprinsipper må dette kunne karakteriseres som en uriktig lovforståelse, (jf her også etterfølgende kommentarer i flere artikler mv)
- ❑ Flertallet hadde først fastslått at utgiften var pådratt.
- ➔ Kan tolkningen av § 50 femte ledd da være avgjørende for hvilken vekt dommen skal tillegges? Drøftelsen overflødig?



Kortversjonen – Shell HR (forts):

Flertallet - etter først å ha fastslått at utgiften var pådratt:

(50) Det neste spørsmål jeg skal ta stilling til, er *hvordan nedstengningskostnadene skal periodiseres*.

Og videre - etter å ha drøftet betydningen av Merakerdommen:

(58) ...Som nevnt må det ut fra sammenstillingsprinsippet i regnskapsretten være riktig å fordele slike kostnader over hele produksjonsperioden.

(59) Fra hovedregelen i § 50 andre ledd blir det i femte ledd gjort unntak for ”[a]vsetninger etter god regnskapsskikk”. Spørsmålet blir om denne bestemmelsen forbyr å foreta en slik kostnadsfordeling.

At det dreier seg om en regnskapsmessig avsetning (f.eks.):

(80)...Plikten til å foreta nedstengning er ikke basert på noen statistisk forventning, men fra det tidspunkt produksjonen blir satt i gang, er det sikkert at kostnaden vil komme. Avsetninger til slike kostnader er derfor av en helt annen karakter enn det eksempel som er nevnt i forarbeidene



Kortversjonen – Shell HR (forts):

- ❑ Flertallet legger til grunn at det dreier seg om en regnskapsmessig avsetning basert på sammenstillingsprinsippet og at kostnaden er pådratt etter sktl. § 44 første ledd
- ➔ For flertallet var det derfor også nødvendig (siden det dreiet seg om en regnskapsmessig avsetning) å bestemme rekkevidden av bestemmelsen i § 50 femte ledd
- ➔ **Flertallets konkrete resultat bygger altså på en uriktig lovforståelse når det gjelder rekkevidden av § 50 femte ledd**
- ➔ [Hadde flertallet kommet til at § 50 femte ledd også rammet avsetninger basert på sammenstilling måtte retten ha foretatt en ytterligere avgrensning for å begrunne resultatet]



- Det var (bl.a.) disse grunnleggende vurderingene staten mente måtte revurderes ved en fornyet behandling
- Tingrettens dom – det materielle spørsmål:
 - foretar (tilsynelatende) en selvstendig vurdering
 - men ”bindingen” mot flertallets syn er fremtredende: dommen fremstår som et forsøk på å begrunne flertallets syn
 - **den drøfter overhodet ikke statens hovedanførsel**
 - gir sin tilslutning til ”nyskapningen” at det er en forutsetning for tidfesting at kostnaden er pådratt.
 - dommen avslører også at retten ikke helt har ”taket på” begrepene – for eksempel: ”I og med at kostnadene til nedstengning av oljefeltinstallasjoner av retten anses som ”pådratt” i og med at det ble gitt tillatelse til produksjonsstart, følger det etter rettens vurdering av det regnskapsmessige sammenstillingsprinsipp at kostnadene ved nedstengning skal regnskapsføres i takt med den inntekt oljefeltene gir.”



Tingrettens dom – spørsmålet om det forelå bindende avtale:

- Saksøkerne hevdet dessuten at det for de stansede sakene var inngått bindende avtale om at resultatet i Shell-saken skulle legges til grunn også for disse selskapene.
- [anføres også som grunn for at sakene ikke bør behandles direkte for HR – ønsker at også LR behandler spørsmålet]
- Prosesskriv:
 - **Hvor stansing avtales: bruker bl.a. uttrykket ”i påvente av”**
 - **Etter dommen i HR og i skriv der staten gjenopptar de stansede sakene: gis uttrykk for at stansingen av sakene fra partenes side hvilte på en forutsetning om at sakene ville bli løst på samme måte som ”pilotsaken”, dvs. Shell.**
- Dommerens vurdering:
 - **Vanligvis aksepterer parter at resultatet i rettskraftig dom legges til grunn i den (stansede, jf tvml. § 105) saken der man ”avventer utfallet”**
 - **”Denne omstendigheten er imidlertid ikke tilstrekkelig grunnlag for å hevde at det er avtalt mellom partene at resultatet skal legges til grunn.”**
 - **”For at en avtale som påstått skulle anses gjeldende, måtte det foreligge formuleringer som eksplisitt ga uttrykk for det.”**



Hovedspørsmål:

Om den forsikringspremien NHP har betalt til det konserninterne forsikringsselskapet (captive) Industrieforsikring AS (IF) i perioden 1995-2002 ble fastsatt på armlengde basis.

Dekninger som saken gjelder:

**Fysisk skade inkludert tilleggsdekninger
(vrakfjerning/redningsomkostninger, brønnkontroll,
forurensing/redrilling og tredjemannsansvar)
[Avbrudd ikke omfattet]**

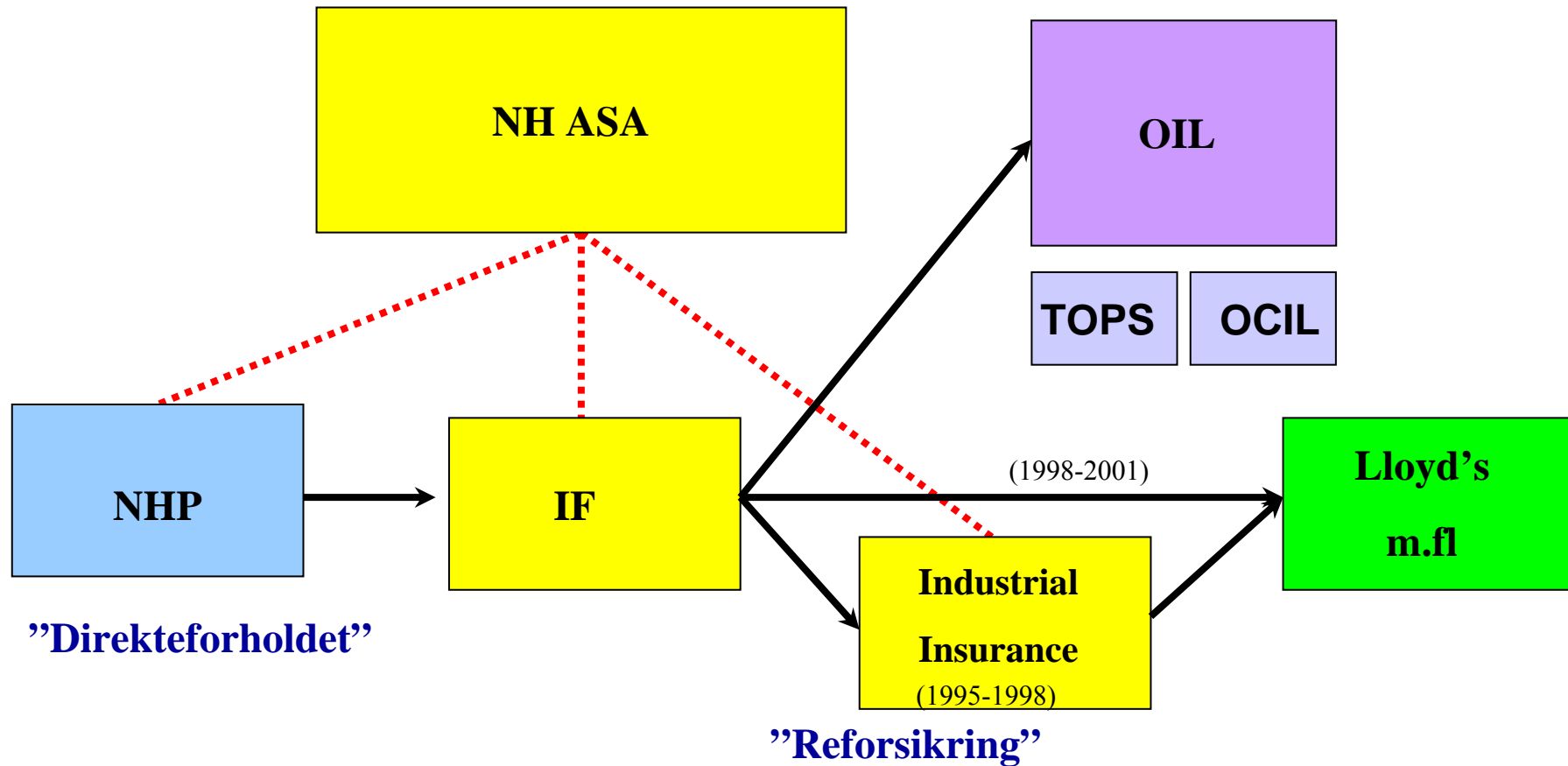
Sentrale tvistetema:

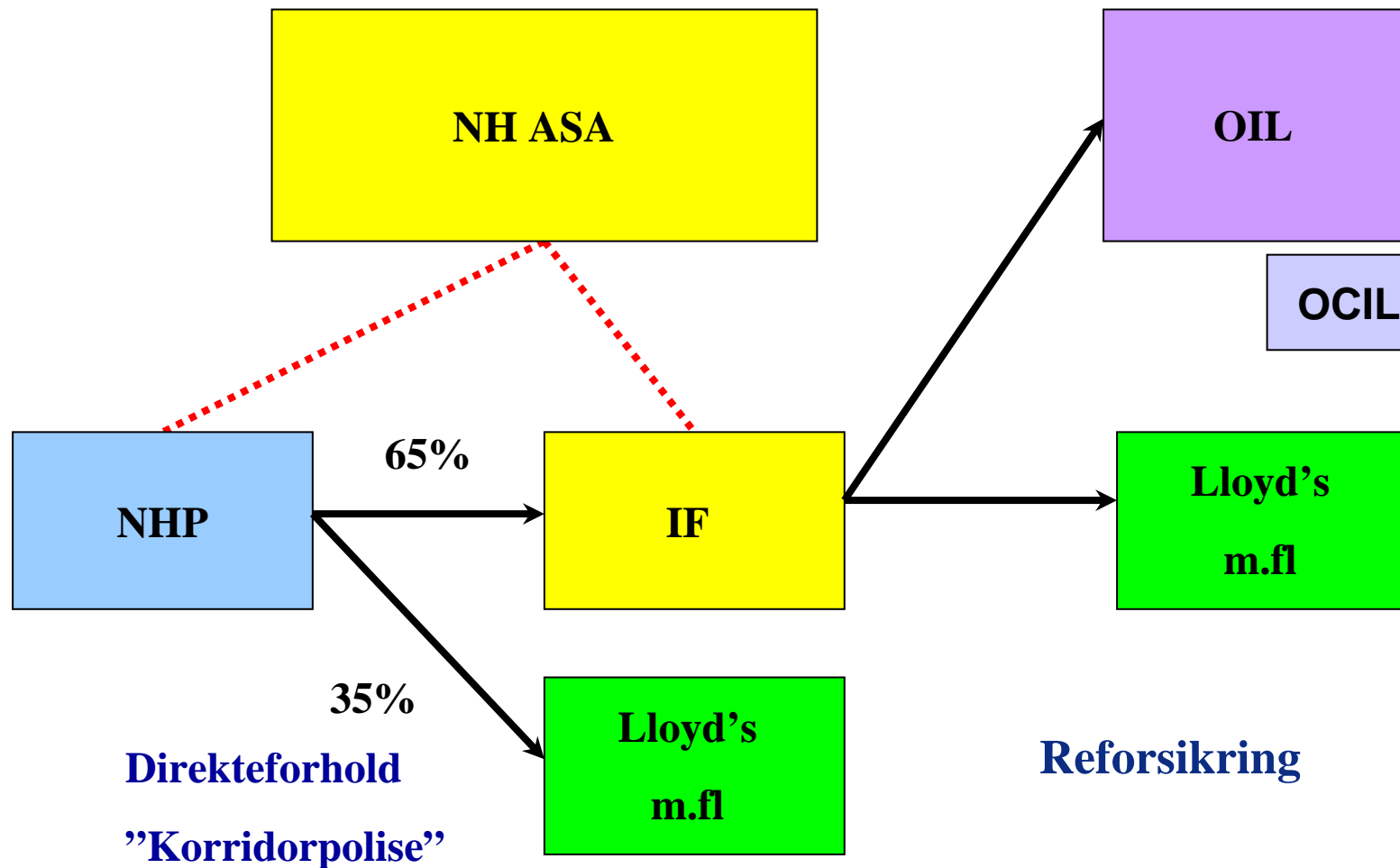
- **Betydningen av IF's reforsikring i Oil Insurance Limited (OIL) mht armlengdeprisen mellom NHP og IF**
- **Hvilken prisingsmetode som er best egnet**



Oljeskattekontoret

NHPs forsikringsopplegg 1995-2001







Om betydningen av reforsikringen i OIL - en fordel?

➤ Staten:

- Deltakelse i OIL innebærer muligheten for oppnåelse av en prisfordel (billigere forsikring)
 - Forsikring i OIL er kun mulig gjennom NHP's olje- og gassvirksomhet
 - NHP kunne selv blitt medlem av OIL
 - Det er ikke godtgjort at omveien gjennom IF var nødvendig
 - IF er vederlagsfritt gitt adgang til billig reforsikring i OIL
-
- ✓ Tenkes konserntilknytningen bort må fordelene knyttet til konsernets adgang til billig reforsikring tilordnes NHP



Om betydningen av reforsikringen i OIL

➤ Hvorfor en fordel (staten) – bl.a.:

- Prinsippene for risikoutjevning og –spredning
- OIL forhøyer kapasiteten i markedet
- Lave driftsomkostninger
- Likviditetsfordel
- Lavt sikkerhetspåslag ► følger av at skader skal tilbakebetales over fem påfølgende år
- Mulighet for seleksjon blant de bedre oljeselskapene



Om betydningen av reforsikringen i OIL - en fordel?(forts)

➤ Selskapet:

- Ingen såkalt OIL-fordel ► kun fordelaktig i ”gode” år, men ulempe i år med mye skader (jf. ”Katarina”)
 - Reglene for premiefastsettelsen
- Dersom det er en OIL-fordel ► fordelene skal tilordnes IF
 - Spørsmålet er om forsikringspremien betalt til IF er markedsmessig. Det følger av OECD’s retningslinjer at dersom man kan påvise en ”SUP” (sammenlignbar ukontrollert pris) skal denne legges til grunn ved kontrollen av om premien er markedsmessig. Selskapet mener å ha påvist slike sammenlignbare priser som bekrefter at konsernets prissetting er markedsmessig.
- Uansett: En eventuell OIL-fordel kan bare begrunne vesentlig lavere tilbakeført beløp - skjønnsspørsmålet



Om betydningen av reforsikringen i OIL - en fordel? (forts)

Retten:

- Sakens kjerne - legges ligningsmyndighetenes syn til grunn er den naturlige følgen ”at det må ses bort fra direkte markedssammenligninger av direkte forsikringer.”
- Må vurderes konkret - i forhold til det enkelte selskap
- Retten enig med Klagenemnda i at på hvilken måte forsikringen i OIL skjer (direkte eller via captive) er et spørsmål som konsernet avgjør selv.
- Norsk Hydro har garantert for alle forpliktelsene som IF har og vil få i henhold til aksjonæravtalen og forsikringspolisene - IFs virksomhet kvalifiserer ikke til medlemskap i OIL på selvstendig grunnlag
- Ved innmeldingen mente IF det var lønnsomt - IF har lagt til grunn at det har vært lønnsomt inntil ganske nylig (orkaner Mexicogulfen)



Om betydningen av reforsikringen i OIL - en fordel? (forts)

Retten (forts):

- ”Retten enig med staten i at det viktigste er at OIL har vært en fordel i den perioden saken angår, og at det er riktig å vurdere fordelsspørsmålet på avtaletidspunktet, og ikke i ettertid.”
- Om fordelene skal tilordnes NHP
 - Den oljerelaterte virksomheten var nøkkelen til OIL-medlemskapet
 - Fordelen vederlagsfritt overført; Norsk Hydro har garantert for IF
 - Viser til Fina dommene (by- og lagmannsrett)
 - Under tvil kommet til at de reelle sidene av saken må gis avgjørende betydning: ”Retten har kommet til at OIL representerer en fordel, og det er vel ingen tvil om den fordelaktige reforsikringen som IF har fått uten kompensasjon, har medført at NHP overfører verdier gjennom forsikringsopplegget til sitt captive. Denne fordelene ville ikke et uavhengig forsikringsselskap fått”



Spørsmålet om hva som er riktigste prisingsmetode

➤ Staten

- Det er transaksjonen mellom NHP og IF som skal kontrolleres, og det er bare avhengigheten mellom selskapene det skal ses bort fra
 - De øvrige omstendigheter ved transaksjonen skal forutsettes uendret
 - Bl.a.: captivet har lavere administrasjonskostnader enn markedet, NHP bruker ikke megler ved plasseringen i IF – realiteten i avtaleforholdet er basert på langsiktighet
- Det finnes ikke sammenlignbare plasseringer i markedet (SUP), siden markedsplasseringene ikke hensyntar OIL-fordelen.
- Beste metode Kost Pluss



Spørsmålet om hva som er riktigste prisingsmetode

➤ Selskapet

- HR: OECD's retningslinjer kan legges til grunn ved fortolkningen av § 13-1
- Etter retningslinjene skal SUP-metoden anvendes dersom det foreligger sammenlignbare priser på tilsvarende transaksjoner
- "Kost Pluss"-metoden skal anvendes i de tilfellene det er vanskelig å finne tilstrekkelig sammenlignbare transaksjoner
- NHP mener det foreligger gode SUP-sammenligninger for NHP's samlede oljeforsikring for de aktuelle årene



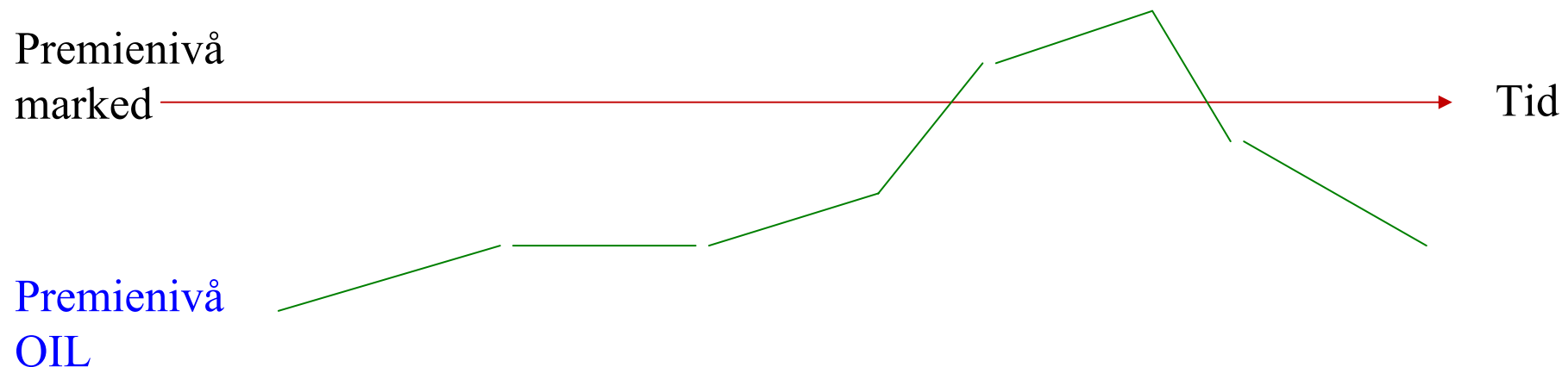
Spørsmålet om hva som er riktigste prisingsmetode

Retten:

- **Viser Til Agip (Rt.2001/1265), Dowell Shlumberger (Rt. 1995/124) og Finasaken (Borgarting lagmannsrett 18.02.03): Det er bare avhengigheten mellom selskapene det skal ses bort fra, de øvrige faktiske omstendigheter ved transaksjonen skal forutsettes uendret.**
- **Finadommen: lagmannsretten kom i saken til at de skjønnsmessige anslag var færre og mindre kompliserte ved kostpluss enn ved polisesammenligninger → Disse vurderingene tillegges betydning for metodevalget også i denne saken**
- **Retten er i det vesentlige enige i Klagenemnda ”og slutter seg dermed til at SUP-metoden er såpass vanskelig å benytte som følge av at den ikke tar hensyn til OIL-fordelen, at kostpluss synes å være best egnet”**



Konsekvensen av valgt prisingsmetode:



Skjønn basert på kost pluss ► kost = OIL-premie