

Ligningsdagen i Stavanger 9/12-04

§ 10

Bjarte Skeiseid



Disposisjon

- 💧 **Søknadsomfang i 2004**
- 💧 **Psktl § 10 - bakgrunn/historikk**
- 💧 **Forenklinger av §10-behandlingen**
 - ☞ Nye regler i psctl fom. 2002
 - ☞ Retningslinjer fra Finansdepartementet 19.02.04 og 10.05.04
 - ✓ Illustrasjon av nøytraliseringsmetoder, gjennomgang av eksempler



Søknadsomfang i 2004

- ◆ Mottatt 35 søknader i 2004
- ◆ 23 saker gjaldt overføring av lisenser hvor det ikke foreligger PUD
 - ◆ forenklet behandling, jfr. Ot.prp nr. 12 (1991-92)
- ◆ Alle søknader er ferdig behandlet ved kontoret
- ◆ Redusert omfang i forhold til foregående år



Bakgrunn/historikk

- ◆ **Psktl §10 - overdragelse av andeler i lisenser/ selskap krever samtykke fra FIN**
 - ◆ Skattemessig nøytralitet
 - ◆ Motvirke skattemessige incentiver/ disincentiver til overdragelser; beslutningsnøytralitet
- ◆ **Tidligere nøytralisering av en rekke direkte og indirekte effekter, omfattende selskapsberegninger**
- ◆ **Nye regler i psctl i 2002 muliggjorde forenkling**
- ◆ **Behov for forenklinger og forutsigbarhet vs god nok nøytralisering**



Forenklinger av §10 - nye regler -02

- ◆ **Fremføringsrente for underskudd og friinntekt oppstått fra og med 2002**
- ◆ **Overdragelse av underskudd/friinntekt fom.02 ved fusjon/samlet realisasjon**
- ◆ **Endringer vedr fradrag for netto finanskostnader**
 - ✓ Endret fordelingsgrunnlag, basert på formuesverdier
 - ✓ Oppjusteringsregelen i § 3 d, 7. ledd når EK > 20%
 - ✓ Ot. prp. nr. 86 (2000-01); se bort fra ulik sokkel-/landfordeling



Retningslinjer fra FIN 19/2 og 10/5-04

- ◆ **Formål: administrativ forenkling, redusert behandlingstid og økt forutsigbarhet**
⇒ bare unntaksvis fravike retningslinjene
- ◆ **Forenklinger gjelder først og fremst ved overdragelse av andel i lisens, men gjelder så langt de passer ved fusjon av særskattepliktige selskaper**



Forts. FINs retningslinjer

Utgangspunkt:

- ☞ Nøytralisering av skattemessige effekter relatert til økt lånekapasitet som følge av regnskapsmessig behandling av overdragelsen
- ☞ Nøytraliseres ikke for ulik fordeling finansnetto sokkel/land, ulik kapitalstruktur iht § 3 h, ulike rentebetingelser

Unntak:

- ☞ Nøytralisering for effekter av underskudd/ friinntekt til fremføring pr 01.01.02
 - ⇒ herunder periodiseringseffekter som følge av dette
 - ⇒ krever fulle skatteberegninger for selskap med underskudd, marginale beregninger for annen part
 - ⇒ eliminere periodiseringseffekter oppstått etter 01.01.02 fra beregn.



Forts. FINs retningslinjer

- **Vederlag skal være på etter skatt basis**
- **Avskrivnings- og friinntektsgrunnlag på andelen skal overføres fra selger til kjøper**
 - ☞ Unntak: "Særlige grunner"
 - ⇒ Selskap i etableringsfasen med svak finansiell kapasitet.
 - ⇒ Ikke klart definert.



Endring i lånekapasitet

- Oppstår som følge av selskapenes regnskapsmessige behandling av overdragelsen
 - ⇒ Innenfor "gjeldende regnskapsregler" står selskapene fritt
 - ⇒ Selskapene bundet av sine opplysninger
- Det skal nøytraliseres for selskapenes samlede endring i lånekapasitet
 - ⇒ Sammenligner summen av kjøpers og selgers balanser før og etter transaksjonen
 - ⇒ Forutsetter tilpasning til 20% egenkapital
- Økte lån ⇒ økte rentekostnader ⇒ redusert skatt
- Vesentlighetskrav: skatteeffekten overstiger kr 3 mill



Nøytralisering av endret lånekapasitet

Alternativ 1:

- Justere EK/TK med gitte beløp med virkning for §§ 3h og 3d, 7. ledd i en periode på 7 år (år 2-7)

⇒ Beløpene fastsettes endelig i vedtaket, basert på estimerte UoP-avskrivninger, gitt USD-kurs, estimert refusjonsoppgjør

⇒ Kjøper må i eksemplet tilpasse seg med EK=160 for å få 20% EK-andel

	Selger før		Kjøper etter	
Driftsmiddel	100		200	
Utsatt skatt		40		0
RBG		40		160
Egenkapital		20		40
Sum	100	100	200	200

Endring i lånekapasitet = $160 - 40 = 120$

Endring i totalkapital = $200 - 100 = 100$

Justering tot.kap = endring tot. kap = 100

Justering EK = $0,2 * \text{endring tot.kap} + \text{endring RBG} = 140$



Nøytralisering av endret lånekapasitet

- ♦ I eksemplet er transaksjonsdato 1/7.
- ♦ UOP-avskrivninger er 10% i alle år.
- ♦ Beløp beregnet ved transaksjonstidspunktet og utgangen av år 1 er ikke inkludert i nøytraliseringen

	Tot.kap	Egenkapital
Trans. tidsp.	100	140
UB år 1	95	133
UB år 2	86	120
UB år 3	77	108
UB år 4	69	97
UB år 5	62	87
UB år 6	56	79
UB år 7	50	71



Nøytralisering av endret lånekapasitet

♣ Alternativ 2:

- ⇒ Forenklete beregninger av nåverdien av økte (reduserte) rentekostnader som følge av overdragelsen, 7 års periode (årene 2-7)
- ⇒ Beregnet beløp inntektsføres (kostnadsføres) i transaksjonsåret som finansinntekt, fordeles sokkel/land iht kjøpers fordelingsnøkkel i transaksjonsåret



Nøytralisering av endret lånekapasitet

◆ Regnskapsmessige avskrivninger

⇒ Legger operatørens estimerte UoP-sats til grunn

◆ Diskonteringssats:

⇒ Nøytralisering av endret lånekapasitet:

$(5 \text{ årig statsobligasjonsrente} + 0,5 \% \text{-poeng}) \cdot (1 - \text{alm.skattesats})$

⇒ Ved beregning av skatteeffekt av gamle underskudd, samme som over men risikopåslag 4%-poeng istedenfor 0,5%-poeng

◆ Selskapenes lånerente:

⇒ 5 årig statobligasjonsrente + 0,5%-poeng

◆ 5 årig statsobligasjonsrente og valutakurs baseres på gjennomsnitt av Norges Banks noteringer siste måneden før søknadsdato



Nøytralisering av endret lånekapasitet

- ◆ Renter beregnet av IB økning i lånekap.
- ◆ Rentesats = $4\% + 0,5\%$ (5-årig statsobl + $0,5\%$)
- ◆ 100% til sokkel ved ber. av skatteeffekt
- ◆ Diskont. = $4,5\% * 0,72$
- ◆ Sum 2-7 år
- ◆ Inntektsøkning mot finansinntekten i år 1
= $17,0 / 78\% = 21,7$

År	Lånekap	Renter	Diskonter	Skatt
Trans (år 1)	120,0	5,4	5,4	4,2
År 2 (UB år 1)	114,0	5,1	5,0	3,9
År 3	102,6	4,6	4,3	3,4
År 4	92,3	4,2	3,8	2,9
År 5	83,1	3,7	3,3	2,6
År 6	74,8	3,4	2,9	2,2
År 7	67,3	3,0	2,5	2,0
Sum år 1-7		29,4	27,1	21,2
Sum år 2-7		24,0	21,7	17,0



Utvidet eksempel

	Selger før		
Driftsmiddel IB år 1	100	40	Utsatt skatt
Aktivert etter effektiv dato	30	50	Forpl. Avslutning
Eiendel avslutningsforpliktelse	20	30	RBG
		30	Egenkapital
Sum	150	150	

	Kjøper etter		
Vederlag	200	0	Utsatt skatt
Refusjonsoppgjør (tilgang=30, drift=20)	50	0	Forpl. Avslutning
Eiendel fjerning/nedstengning	0	200	RBG
		50	Egenkapital
Sum	250	250	



Utvidet eksempel

- ◆ Endring i lånekapasitet oppstår som følge av asymmetrisk regnskapsmessig behandling hos selger og kjøper
- ◆ I prinsippet skal alle effekter med

Endring eiendeler	
Driftsmiddel	100
Fjerningseiendel	-20
Refusjonsoppgjør (50-30)	20
Sum eiendeler	100
Endring lånekap. eiendeler (80%)	80
Utsatt skatt	40
Avslutningsforpliktelser	50
Sum endring i lånekapasitet	170



Overdr. av aksjer i særsk.pl. selskap

- ◆ Retningslinjene pkt. 2.3
- ◆ Fritaksmetoden innføres med virkning fra 2004, jf. sktl § 2-38
- ◆ Hovedregel: Selskapsaksjonærer fritas for beskatning av gevinst/tap på aksjer
- ◆ Ot. Prp nr 1 (2004-2005) kap 6.1:
"Fritaksmetoden vil også gjelde for selskaper som er skattepliktig etter petroleumsskatteloven..."
- ◆ Dermed ingen nøytralisering ved overdragelse av aksjer i særskattepliktig selskap



Transaksjoner mellom selskap i interessefellesskap

- ◆ Transaksjoner mellom uavhengige fastsatt på forretningsmessig grunnlag
- ◆ Ikke nødvendigvis tilfelle mellom avhengige selskaper
- ◆ "...vil departementet etter en konkret vurdering kunne fastsette vilkår i samtykke til transaksjoner mellom selskaper med interessefellesskap, som ikke ville blitt fastsatt ved tilsvarende transaksjoner der partene er uavhengige."



Aktuelt i forbindelse med § 10

- **Innspill fra OLF i brev til FIN 15.09.04**
 - forslag om ytterligere forenklinger av psctl § 10
- **Finansdepartementet vurderer endringer i psctl §§ 3 h og 3 d**

