

Rt. 2003 s. 1324 (Statpipe)

Utv. 2004 s. 1317

SkN 2004 s. 1



**GRUNNRENTEN
TILHØRER
MEG!!**

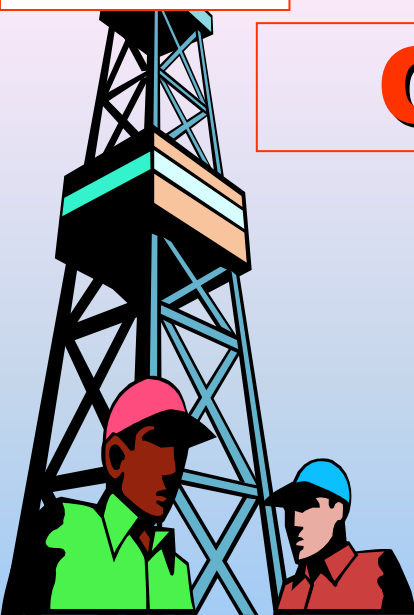
**JAN SYVERSEN,
advokat dr. juris
Simonsen Føyen**





(Statpipe) SAKSFORHOLDET

Geografiske område § 1



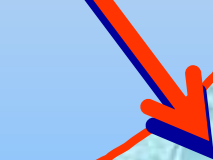
På SOKKELEN (S)... § 1 a

Utenfor S...
Midtlinjefelt § 1 b

Utenfor S...
Ilandføring § 1 c

I riket...
...§ 1 d

Tilføyd ved byggingen
av Kårstøterminalen –
Landbeskatning av
fraksjoneringsanlegg



Geografiske område § 1 d



På SOKKELEN (S)... § 1 a

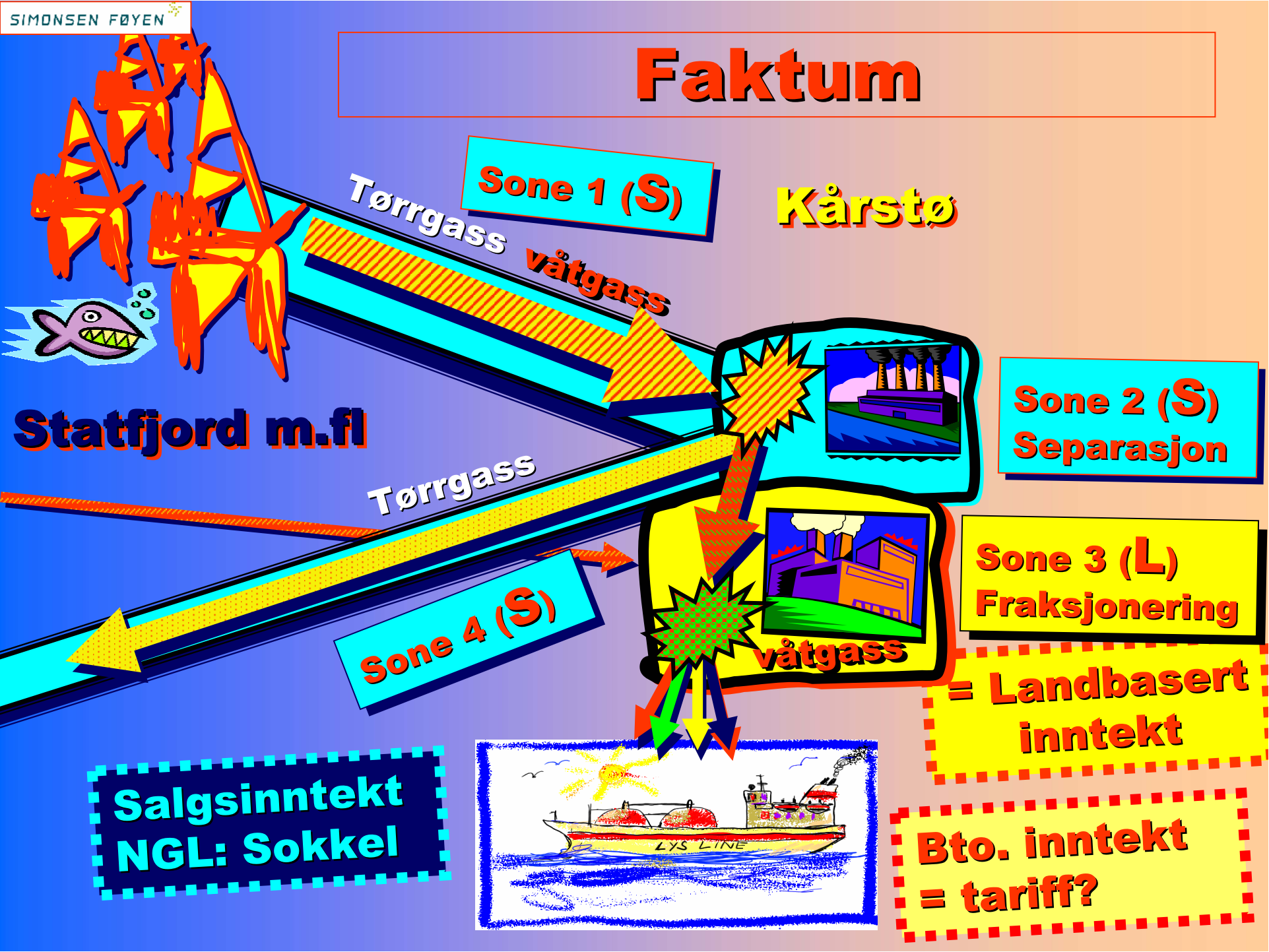
Utenfor S...
Midtlinjefelt § 1 b

Utenfor S...
Ilandføring § 1 c

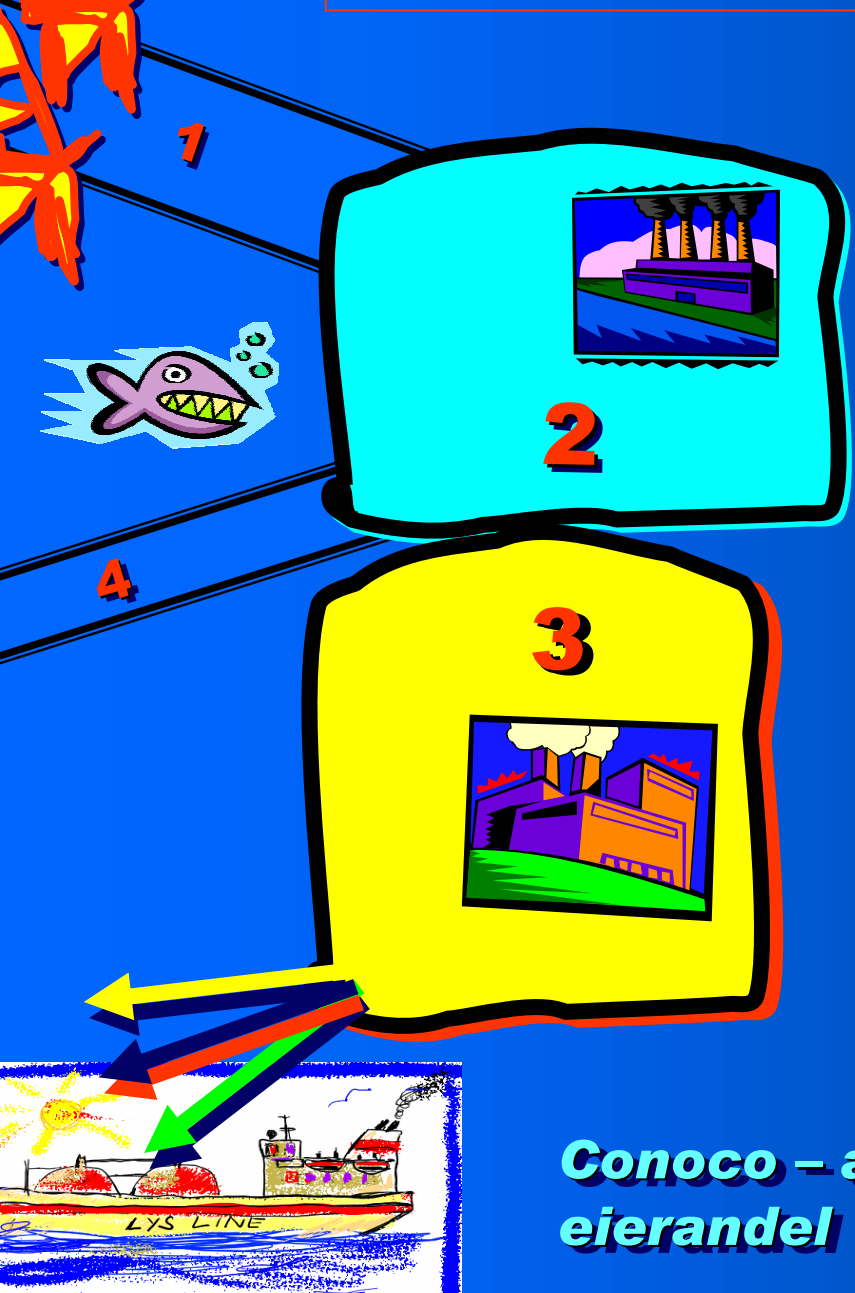
Psktl. § 1 d): i riket for så vidt angår transport av petroleum ved rørledning fra områder som nevnt i a), b), eller c) samt annen virksomhet ved mottaks- og utskipningsanlegg som ledd i utvinning og rørledningstransport av slik petroleum.



Faktum



IS Statpipe - deltakere



IS Statpipe – deltakerlignet selskap etter bruttometoden

Stiftet: 1981 - i drift 1985

Deltakere (1992):

Statoil	58,25 (%)
Elf	10,0
Hydro	8,0
Mobil	7,0
Esso	5,0
Shell	5,0
Total	2,0
Saga	2,0
Conoco	2,75

Conoco – avtale om bruk av anlegg - kjøp av eierandel 1989 og 1992 – markedspriser

IS Statpipe - tariffer

Enhetstariff – alle soner

Foreslått av eierne

Forutsetninger:

- * Også sone 3 innenfor sokkelregimet
- * 10 % avkastning av EK etter skatt

**Forhandlinger med OED –
endringer i opplegg**

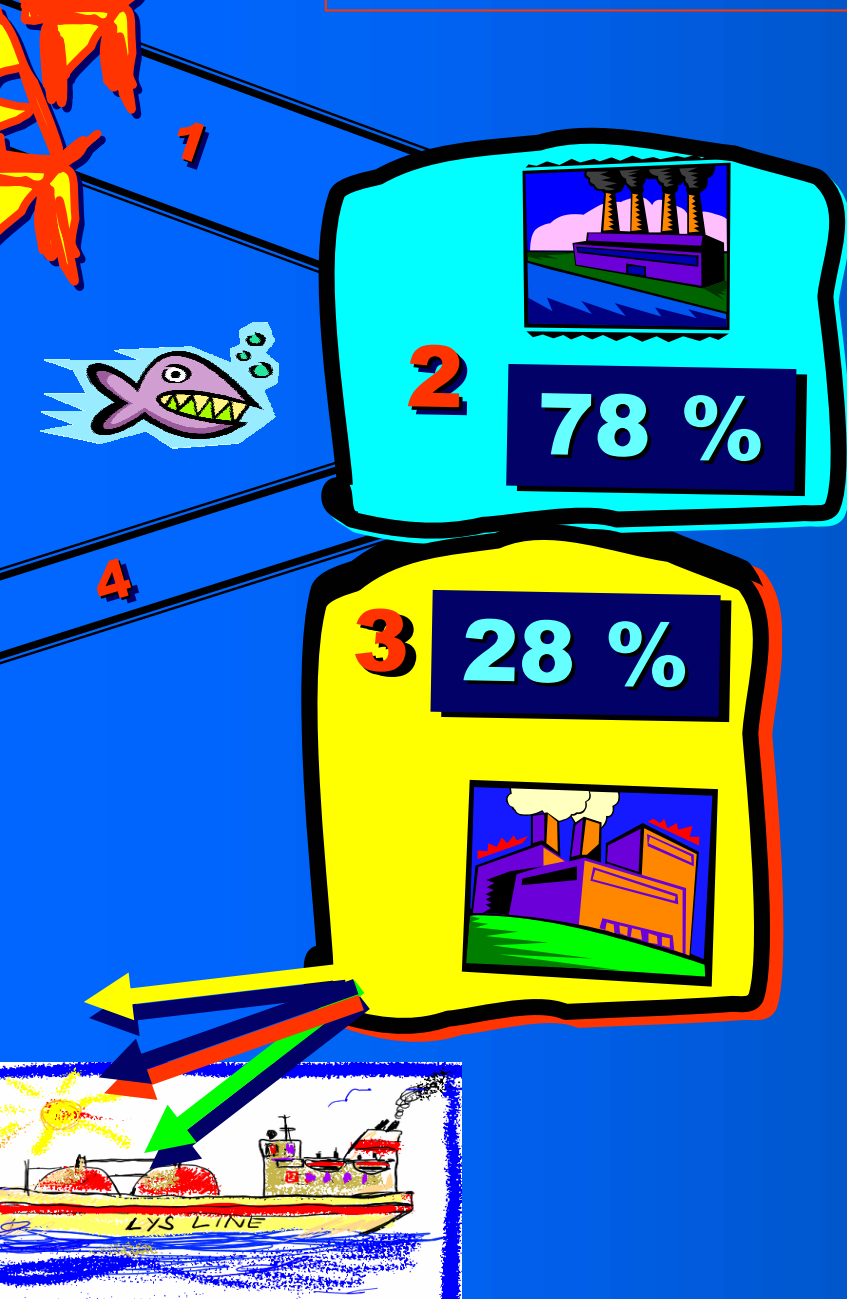
Forutsetningen endret –

- * Langsommere avskrivninger skatt og
- * Sone 3 innenfor landskatteregimet

TARIFF ENDELIG FASTSATT AV OED



IS Statpipe - tariffer



FASTSATT AV OED!

Forutsetningen endret.... sone 3 innenfor landskatteregimet

Særlig høy lønnsomhet i sone 3 p.g.a. endret avgrensning av psk-regimet -

Hvem sov i timen?

Selskapenes utgangspunkt



1993:
TARIFFINNTEKT SONE 3:
1,7 mrd.

OVERSKUDD SONE 3:
1,2 mrd.

Inntekt onshore: OED TARIFF

Inntekt sokkel: SALGSINNTEKT LNG

Fradrag offshore: OED TARIFF

Selskapenes utgangspunkt



Kalkylen oljeselskapene - eks		
	sone 1 og 2	sone 3
Salgsinntekt NGL	75	
Tariff	-50	50
Faktiske kostnader	-26	-26
Nto resultat	-1	24

OLSK: Tariffen gir vi fa'n i !!



XXX
Inntekt sokkel: SALGSINNTEKT LNG
Fradrag offshore: OED TARIFF
KOSTNADSFORDELING

Inntekt sokkel: SALGSINNTEKT LNG

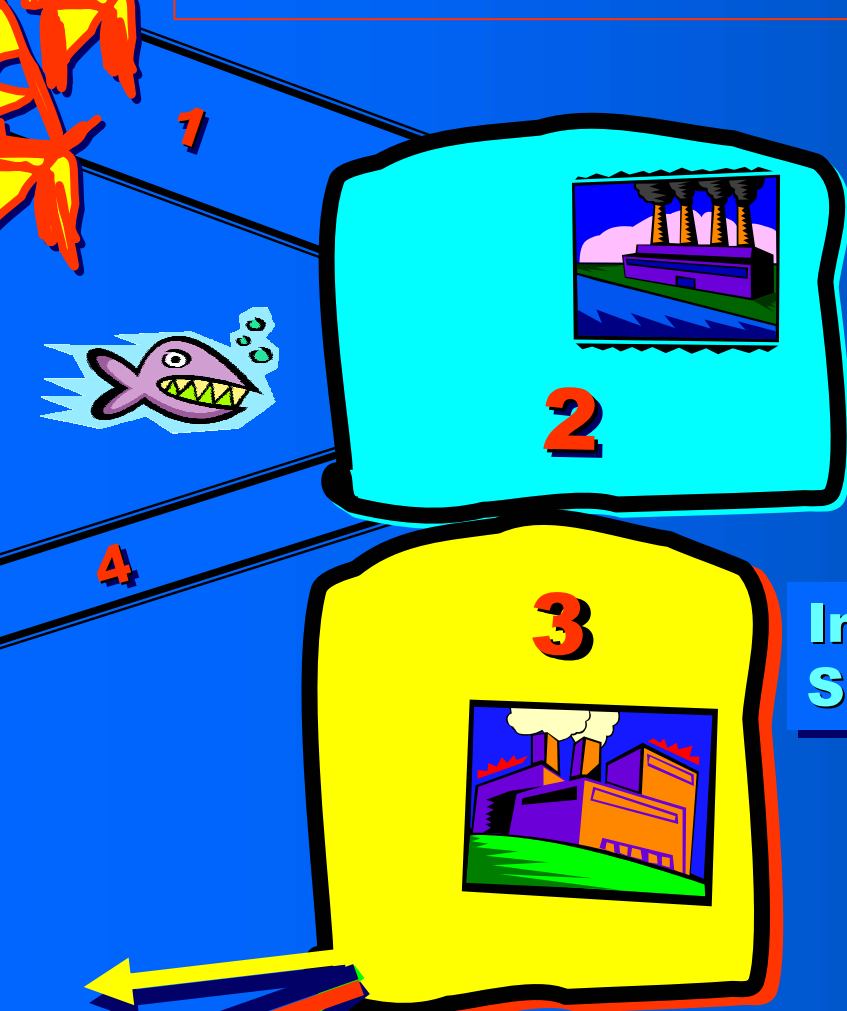
Fradrag offshore: OED TARIFF

OLSK: alt. 1: Kostnadsfordeling



Kostnadsfordelingsmetode	Nto. res.	sone 1 og 2	sone 3
Salgsinntekt NGL	75		
Totale kostnader sone 1-3	-52		
Nto fortjeneste salg NGL	23		
Fordeling etter kostnader sokkel 26/52 Land 26/52		11,5	11,5

OLSK: alt. 2: Fordeling salgsinntekt



**Oljeskattenemnd (1995)
Oljeklagenemnd (1997) for
inntektsåret 1993:**

**Sammenhengende
virksomhet sokkel/land -
Fordeling av salgsinntekt
NGL S/L**

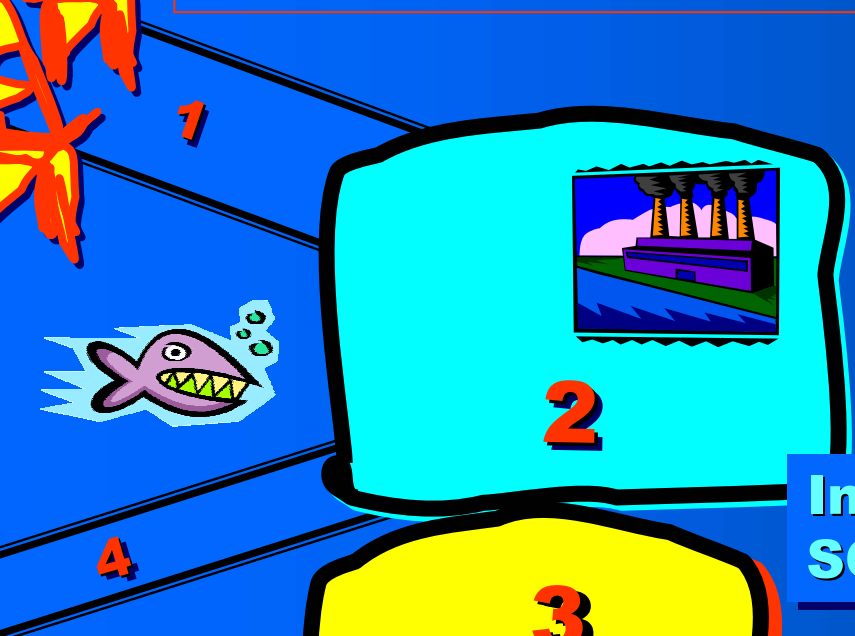
**Inntekt sokkel: VERDI OVERGANG
SONE 2 OG 3**

**Salgsproveny – petroleum –
andel henføres til LAND!**

Inntekt onshore: SALGSINNTEKT LNG

**Fradrag onshore: 1) Overgangsverdi S 2/S 3 og
2) Andel faktiske kostnader**

OLSK: alt. 2: Fordeling salgsinntekt



Inntekt sokkel: VERDI OVERGANG
SONE 2 OG 3

Oljeskattenemndene	Nto. res.	sone 1 og 2	sone 3
Salgsinntekt NGL	75	37,5	37,5
Totale kostnader sone 1-3	-52	-26	-26
Nto fortjeneste salg NGL	23		
Fordeling etter kostnader sokkel 26/52 Land 26/52		11,5	11,5

OLSK: alt. 2: Fordeling salgssinntekt

Egenskipet NGL innenfor
egen eierandel:
TARIFF IRRELEVANT

Inntekt sokkel: VERDI OVERGANG
SONE 2 OG 3

Oljeskattenemndene		sone 1 og 2	sone 3
Salgsinntekt	52	37,5	37,5
Tilleggsinntekt	-52	-26	-26
Nettoinntekt NGL	23		
Etter kostnader		11,5	11,5
Sokkel 26/52 Land 26/52			

Fremmed skipet NGL + egenskipet
som overstiger egen eierandel:
TARIFF RELEVANT!



(Statpipe) GRUNNLAG FOR TILSIDESETTELSE AV TARIFFENE

Hjemmel – statens utgangspunkt

Ligningsloven § 8-1:

”....De [ligningsmyndighetene] kan også endre skønnsmessige beløp som skattyteren har ført opp, når de finner grunn til det.”

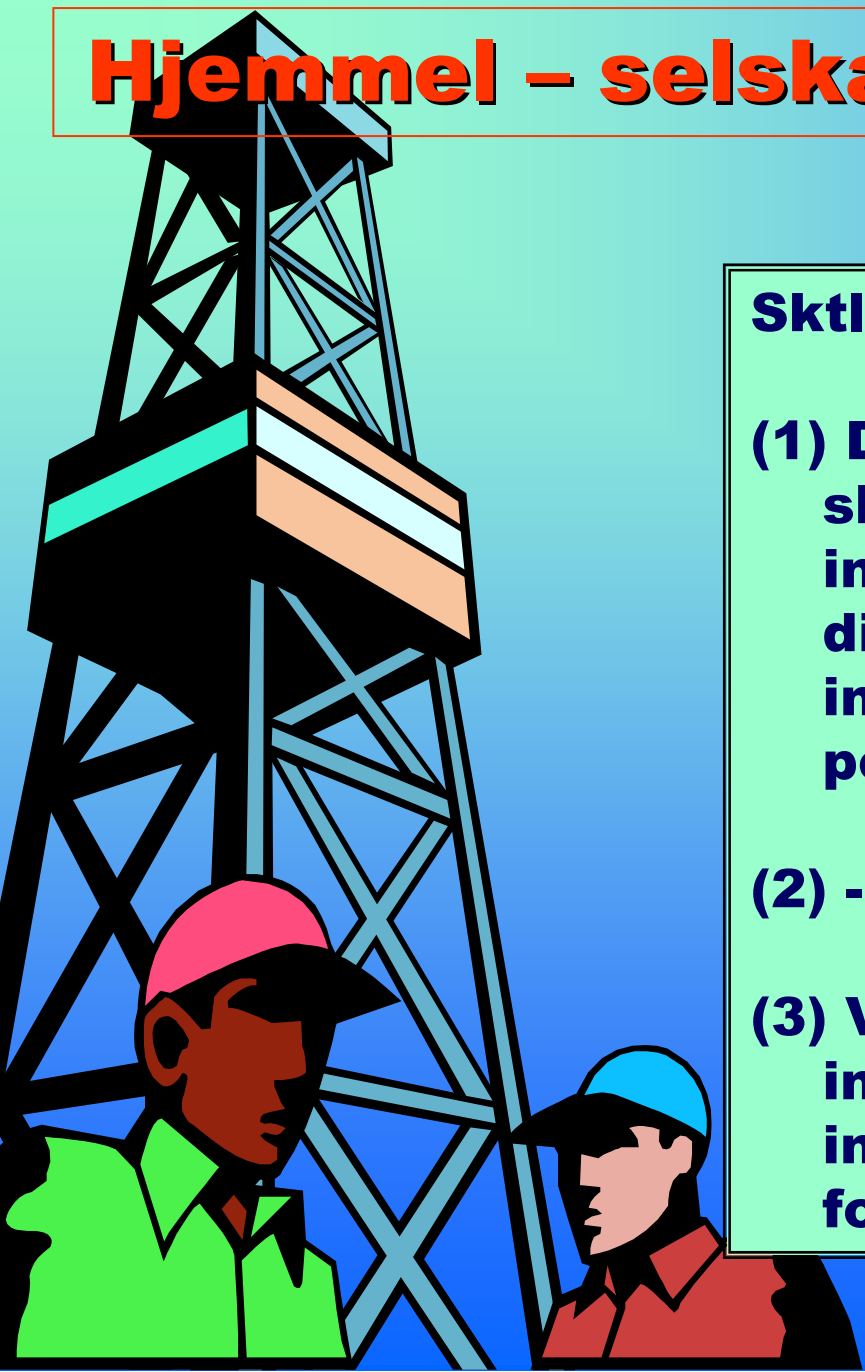
?

Er dette en generell hjemmel til å fravike skattyters oppgaver i alle tilfeller hvor avgjørelsen kan innebære en eller annet form for skønnsutøvelse??

Kan den brukes også når vilkårene i § 13-1 ikke er oppfylt?



Hjemmel – selskapenes utgangspunkt



Sktl. § 13-1 (sml. Sktl. 1911 § 54 (1):

- (1) Det kan foretas fastsettelse ved skjønn hvis skattyters formue eller inntekt er redusert på grunn av direkte eller indirekte interessefellesskap med annen person, selskap eller innretning.**
- (2) - - -**
- (3) Ved skjønn skal formue eller inntekt fastsettes som om interessefellesskap ikke hadde foreligget.**

Hjemmel - pskf:

Pskf § 12:

Når skattepliktige som driver utvinning av petroleum eller rørledningstransport av utvunnet petroleum også driver annen virksomhet, skal inntekt og fradrag fordeles slik at inntekt av utvinning og rørledningstransport ansettes som om denne virksomhet var drevet av frittstående foretak.

?

Sammmenhengende virksomhet ... synspunktet forenlig med pskf § 12?



HR: Hjemmel - § 13-1

OK? Samme subjekt? [68]

1. INTERESSEFELLESSKAP

**2. INNTEKTS- (EVT. FORMUES)
REDUKSJON**

OK? – fremmedskipet
NGL – monopol [76]

?? 3. ÅRSÅKSSAMMENHENG ??

HVORFOR: Tariffen er
fastsatt av **STATEN** – ikke
interessefellene.

**HR: Statoil m.fl. Burde ha gjort OED oppmerksom på
konsekvensene av endrede forutsetninger ... [74]**

HR: Hjemmel - § 13-1

1. INTERESS

OK samme subjekt? [68]

”(77) Jeg er etter dette kommet til at de vilkår som skatteloven § 54 første ledd oppstiller, er oppfylt.

ENG

??

HR (forts) : Ingen bindende motsatt ligningspraksis [78-82]

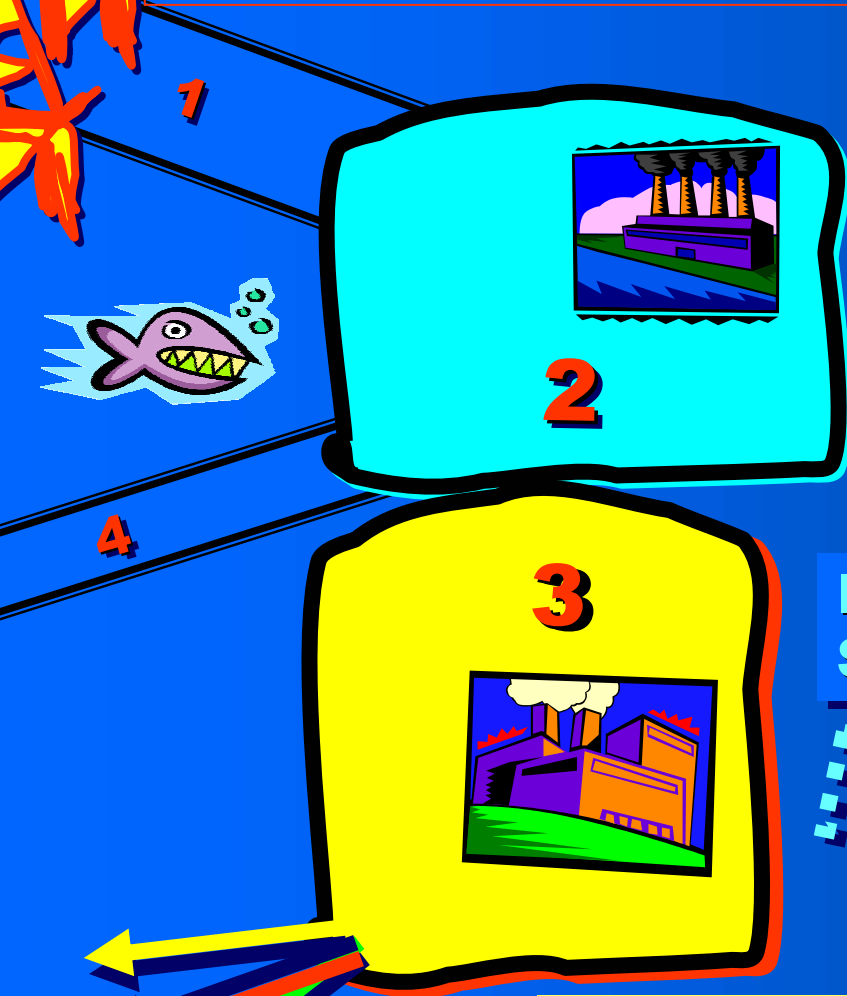
HR: Statoil gjort OED oppmerksom på konsekvensene av endrede forutsetninger ... [74]



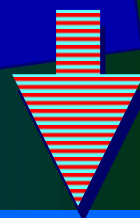
**(Statpipe –
Statoilgruppen)**

SKJØNNET

OLSK: alt. 1: Kostnadsfordeling



**HR: Nei netback
kalkyle basert på en
tariff må anvendes for
å finne....[83-90]**



**Inntekt sokkel: VERDI OVERGANG
SONE 2 OG 3**

Kostnadsfordelingsmetoden

Inntekt onshore: SALGSINNTEKT LNG

**Fradrag onshore: 1) overgangsverdi sone 2/3
og 2) andel faktiske kostnader**





**HR: Nei netback
kalkyle basert på en
tariff må anvendes for
å finne....[83-90]**

HRs KONKLUSJON:
LIGNINGEN OPPHEVES FOR
STATOIL M.FL (uten
saksomkostninger)

Salgsinntekt LNG

Fradrag onshore: 1) overgangsverdi sone 2/3 og 2) andel faktiske kostnader



(Statpipe)

CONOCO

HR: DISSENS CONOCO 3-2

**Mindretallet: Net-back metoden
– samme overgangsverdi sone
2/3 for Conoco [91-99]**

**Flertallet : Ikke
inntektsreduksjon for Conoco
[100-105]**

**[106]: Conoco medhold m.
saksomkostninger**



(Statpipe – SYNSPUNKTER

Kommentarer fra sidelinjen: Konstruksjonen

**HVA SLAGS VIRKSOMHET
DRIVER STATPIPE I SONE 3?**

**HR: Hybrid – felles produksjon –
tariff – motstrid? – svak avklaring**

**Forarbeider: Anleggene i sone 3
som er gjenstand for landbeskatning**

**Ergo: Det er fraksjoneringsvirksomheten
som skattlegges i land**

Kommentarer fra sidelinjen: Vederlag for fraksjoneringsstjeneste

Hva slags vederlag ville utøver av en selvstendig fraksjoneringsvirksomhet i sone 3 kreve?

Svar: TARIFF (som gir tilstrekkelig avkastning på EK i forhold til risiko)

HR: TARIFF

R

Kommentarer fra sidelinjen: Vederlag for egenhandel

Hva slags vederlag ville egenhandler i sone 3 kreve?

Svar: Avanse (differanse mellom pris inn- og ut av sone 3)

Avansen må ikke bare reflektere kostnadene ved fraksjoneringen, men også en prisrisiko

HR: TARIFF

Feil!

Riktig løsning? (tariff fravikes)



Samme resultat som HR
hvis tariffen kan settes til
side (og vi er enige om
størrelsen og ser bort fra
prisrisiko)

Overgangsverdi ulogisk i
en tariffmodell

**Inntekt onshore: TARIFF i.h.t. § 13-1
skjønnsmessig fastsatt – avtale
mellom uavhengige parter**

Inntekt sokkel: SALGSINNTEKT LNG

Fradrag offshore: Armlengde TARIFF

Kommentarer fra sidelinjen

**HVA SLAGS VIRKSOMHET
DRIVER STATPIPE I SONE 3?**

HVEM VANT??

LIGNINGSPRAKSIS

**CONOCO – NETBACK ELLER
INTERESSEFELLESSKAP?**