



ORS 11.desember 2003

Torstein Fløystad

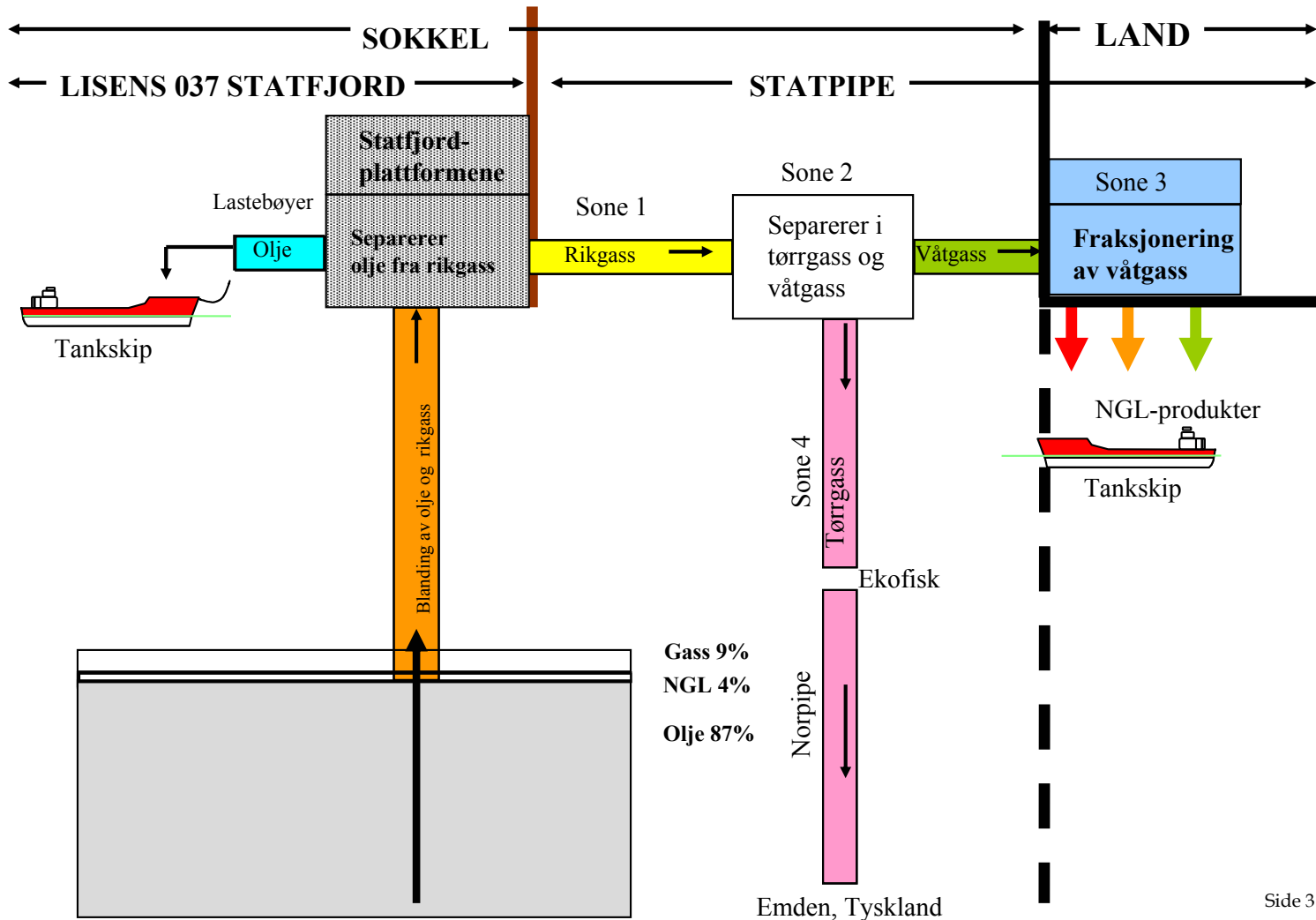
Del VI:

Dommer, rettssaker mv

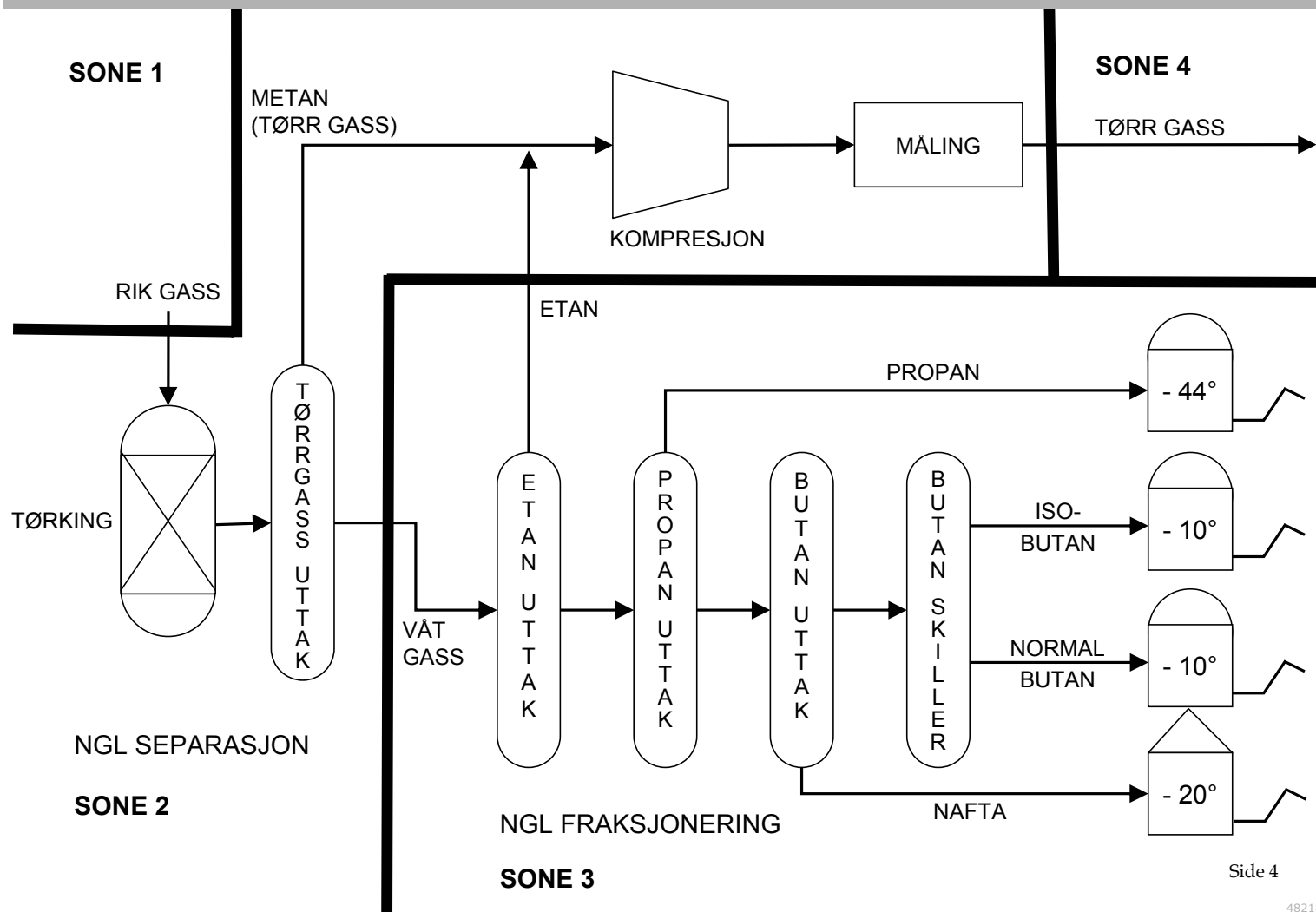


- ✓ **Høyesterett – nylig avsagt dom/kjennelse:**
 - ✓ Statpipe-dommen
 - ✓ Kjennelse av Kjæremålsutvalget vedrørende Finasaken ➡
Prinsippavklaringer?
- ✓ **Tingretten – nye dommer**
 - ✓ Dom av 27. juni 2003 vedrørende rett til fradrag for utgifter til juridisk bistand m.v. (flere saksøkere)
 - ✓ Dom av 4. november 2003 vedrørende spørsmål om kapitalinnskudd (preferanseaksjer ihht internretten i Canada) skal klassifiseres som egenkapital eller gjeld (Petro-Canada)
- ✓ **Verserende saker**
- ✓ **Nye saksanlegg**

STATFJORD OG STATPIPE



SONER - TERMINAL





STATPIPE SOM INTERESSENTSKAP - SKATTERETTLIG BETYDNING:

Selskapene:

Tariffen er fastsatt for transaksjoner foretatt mellom det ansvarlige selskapet IS Statpipe som tjenesteyter og de enkelte deltakende selskaper som eiere av gassen. Selv om selskapsskatteloven § 6 ikke er direkte anvendelig, jf. § 6 lnr. 3, må bestemmelsen kunne anvendes analogisk. Dermed må avtalen mellom Statpipe og deltakerne om betaling etter tariff anses som en disposisjon foretatt mellom selvstendige kontraktsparter.

- ⇒ Tariffene må bedømmes på grunnlag av sktl. § 54 første ledd (nå § 13 1)
- ⇒ Denne gir uttrykk for et alminnelig fordelingsprinsipp som også er kommet til uttrykk i petroleumsskatteforskriftens § 12



Statpipe et IS (forts):

Staten:

Prinsipalt:

Selskapenes selvangivelser kan settes til side selv om vilkårene i skatteloven § 54 første ledd ikke er oppfylt. Denne bestemmelsen forutsetter at det er foretatt en transaksjon mellom to selvstendige skattesubjekter, og det er ikke tilfelle i vår sak. Statpipe faller utenfor selskapsskatteloven, og § 6-9 denne loven får ikke anvendelse. I vår sak har fastsettelsen og bruken av tariffen skjedd innenfor selskapenes egen økonomi så lenge bruken har foregått innenfor rammen av den enkeltes eierandel. Det har således ikke skjedd noen transaksjon med et annet skattesubjekt, ikke engang med et annet rettssubjekt.

(Som Borgarting Lagmannsrett: Statpipe ikke separat uavhengig kontraktspart)



Statpipe et IS (forts):

Staten:

Subsidiært:

Dersom § 54 første ledd likevel skulle komme til anvendelse, påberopes subsidiært at det armlengdeprinsipp som bestemmelsen gir uttrykk for, ikke er overholdt, og at de øvrige vilkårene for å sette selvangivelsen til side er oppfylt. Armlengdevurderingen må begrenses til å gjelde tariffen slik den ble fastsatt for sone 3, ikke for hele Statpipes anlegg.



Statpipedommen (4)

Hovedspørsmålet - uansett rettslig tilnærming:

VAR TARIFFEN I SONE 3 ARMLENGDES?

Høyesterett: NEI



Statpipedommen (5)

Høyesteretts "tilnærming" til saken:

- ✓ Betalingen til Statpipe en økonomisk realitet
 - ✓ Skattelovgivningens regler om at disposisjoner mellom deltakere og selskap skal ses som foretatt mellom selvstendige skattesubjekter gjelder ikke for samarbeidsavtaler i petroleumsvirksomhet
 - ✓ Unntaket er imidlertid ikke begrunnet i de spørsmål som Statpipe-saken reiser
- ⇒ På denne bakgrunn: "..de beste grunner taler for å benytte §54 slik de ankende parter har gjort gjeldende."



Statpipedommen (6)

HR begrunner dette også slik:

- ✓ "...at ligningsmyndighetene har fraveket selvangivelsen fordi tariffen i sone 3 ikke er akseptert som uttrykk for et armlengdemessig vederlag"
- ⇒ "Når dette er grunnlaget for fravikelsen, er det naturlig at både vilkårene for og virkningene av fravikelsen bedømmes etter armlengdebestemmelsen i § 54"

Merknad:

- ⇒ også skattemyndighetene har vurdert det slik at sakens egentlige kjerne var hvorvidt tariffen i sone 3 var markedsmessig
- ⇒ staten hadde imidlertid en annen rettslig tilnærming til saken
- ✓ HR rettslige tilnærming er påberopt subsidiært av staten



Konklusjon:

Selskapene får medhold i at Statpipe også i forhold til beskatningsspørsmål må betraktes som separat kontraktspart

- ✓ **Det er på dette grunnlaget HR fastslår at § 54 må anvendes**



Andre spørsmål:

1) Skal inntektene ved salg av sluttproduktene (NGL-fraksjonene) i sin helhet beskattes på sokkelen - eller skal det (prinsipielt) beregnes en overgangsverdi ved inngangen til sone 3?

⇒ HR: "..ikke nødvendigvis avgjørende for vår sak.."

⇒ Tar ikke HR standpunkt?

⇒ JO

✓ Påpeker innledningvis at det skal skje en fordeling mellom sokkel og land av inntektene (og kostnadene) av salget av sluttproduktene

___✓ Fastslår i flere sammenhenger at det skal beregnes en overgangsverdi (Eks: "Spørsmålet er om overgangsverdien må vurderes individuelt (94))

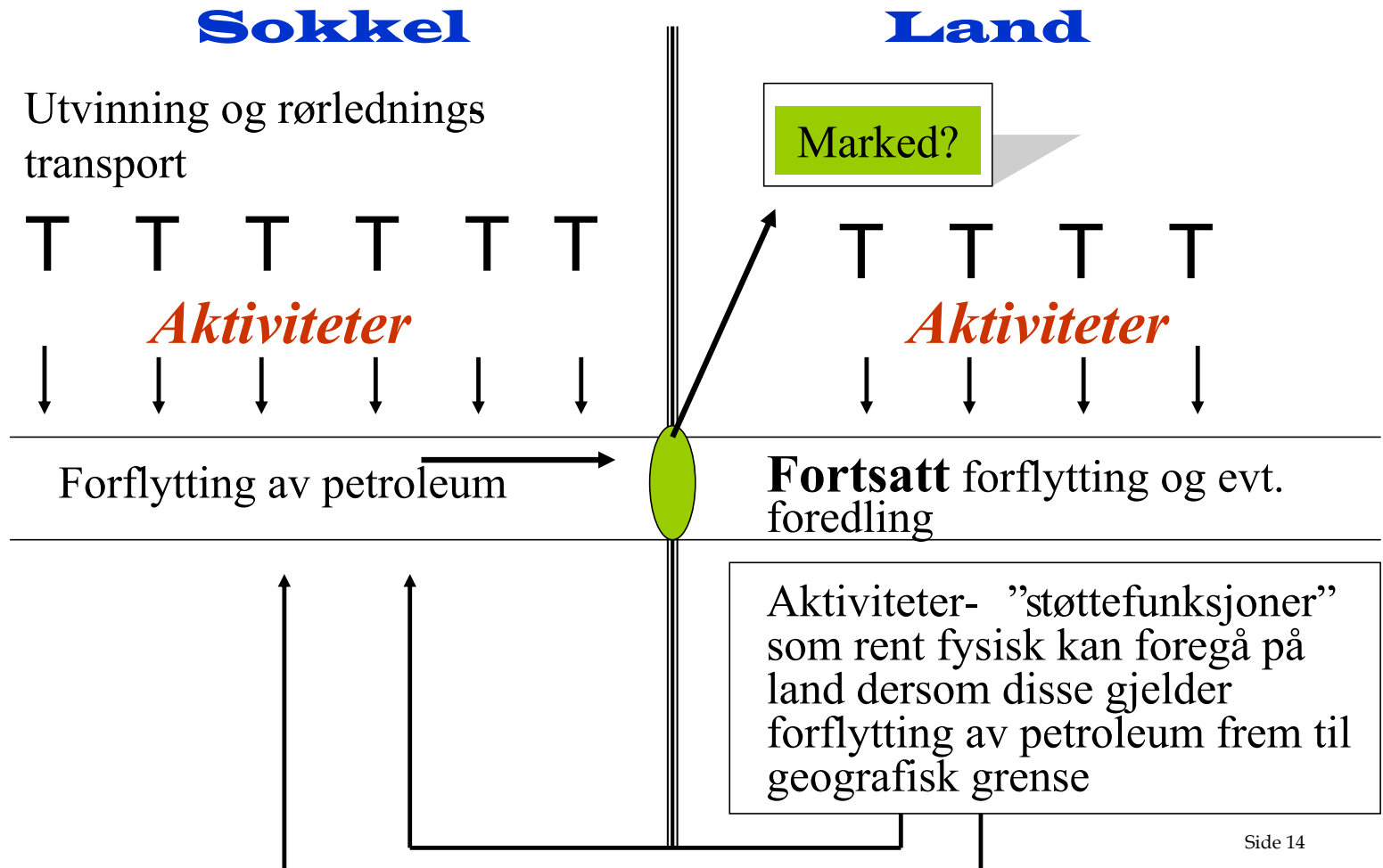


Andre spørsmål:

1) Overgangsverdi ? (forts)

- ✓ Skjønnstema: ligningsmyndighetene skal anvende en net back-metode ⇒ uforenlig med selskapenes prinsipale syn ⇒ tariffen er her en ren fradragspost i sokkelinntekt, ikke et grunnlag for beregning av overgangsverdi
- ✓ "ikke nødvendigvis avgjørende" ⇒ (igjen) en markedsmessig tariff gir samme (tallmessige) resultat uansett rettslig tilnærming.
- ? Hvorfor da reise spørsmålet

Betydningen av hvor aktiviteten rent fysisk foregår





2) Skal armlengdevurderingen knyttes til en tariff for hele Statpipeanlegget?

- ⇒ En sentral anførsel fra selskapene (ville gi et klart gunstigere resultat for selskapene selv om tariffen ble underkjent)
- ✓ HR's "svar" angis allerede i vurderingstema for spørsmålet om grunnlag for skjønn foreligger
- ✓ "Endelig" svar gis i angivelse av skjønnstema



Statpipedommen (12)

3) Betydningen av at OED hadde godkjent tariffen

- ✓ Uansett ikke bindende for skattemyndighetene
- ✓ Om OED's medvirkning og betydningen ift (årsaks)"sammenhengen mellom deltakernes interessefellesskap og tariffen":

Legger til grunn at "departementet ville ha ansett en reduksjon av tariffen i sone 3 som helt kurant dersom det var blitt foreslått"



4) Betydningen av at Phillips trakk seg

- ✓ selskapenes vurderinger sammensatt, herunder mulig alternativ avkastning

5) Betydningen av ligningspraksis

- ⇒ Drøftelser med skattemyndighetene i forkant – kan ikke se at ligningsmyndighetene på noen måte har bundet seg for fremtiden (gjelder særlig et referat)
- ⇒ 8 års ligningspraksis – praksis har ikke bygget på en uttalt rettsoppfatning. Kan ikke sies å ha inntatt et nytt rettslig standpunkt



Det sentrale grunnlaget for HR:

Når jeg er kommet til at vilkårene i § 54 første ledd første punktum er oppfylt, skyldes dette de særlige forhold rundt fastsettelsen av tariffen for sone 3 som jeg har vært inne på. Det er jo nettopp denne del av tariffen som senere har gitt seg utslag i den inntektsforskyvning som ligningsmyndighetene har reagert på. Det må kunne reises spørsmål om hvorfor tariffen for sone 3 ikke ble endret etter at det ble klart at Statpipes inntekter i denne sonen ikke ville bli sokkelbeskattet, og at skatten dermed ville bli langt lavere enn den forutsetning tariffen bygget på.



Statpipedommen- nytt skjønn - enkelte momenter

Statens anførsler for HR dersom §54 første ledd skulle anvendes i forhold til tariffen i sone 3:

”....ville ha ført til en overføring av inntekt fra land til sokkelbeskatning som ville ha vært minst like stor som det beløp som lignings-myndighetene kom til.”



Førstvoterende (Flock) - **ift spørsmålet om det foreligger grunnlag for skjønn:**

- “..vil endringen i skatteforutsetningen innebære en nærmest dramatisk (min understrekning) forbedring i forhold til det kalkulerede avkastningskravet..” – ”Bildet blir riktignok noe forstyrret av de noe endrede avskrivningsregler..”
- Viser til Prof. T. Johnsen: ”Lønnsomheten på landdelen ”må kunne karakteriseres som relativt enestående for norske investeringer, selv på sokkelen”” [må anses som en del av premissene]
- ”Holdt man fast på kravet om 10% årlig avkastning på egenkapitalen etter skatt, ville en klart lavere (min understrekning) inntekt ... ha vært tilstrekkelig til å oppfylle denne forutsetningen.”



Flock (forts):

Skjønnsstema: ”hva tariffen for sone 3 ville ha blitt dersom den var blitt etablert mellom uavhengige kontraktsparter under hensyn til at Statpipes inntekter i denne sonen ville blitt underlagt landbeskatning - og ikke sokkelbeskatning”

Om ligningsmyndighetenes skjønnsmetode:

”...tar heller ikke opp i seg noen del av den ressursrenten ved utvinning av gass som fullt ut er ment å være gjenstand for sokkelbeskatning” (i motsetning til den metode som HR mener er riktig)



Ressursrentepoenget - illustrasjon

✓ Ca pris 1993/-94: 1000 NOK/tonn Tariff ca 1000 NOK/t

✓ Skjønn 50/50: ➡ Sokkel 500 Land 500

✓ Anta et tariffskjønn i favør av selskapene: 700 NOK/t

➡ Sokkel 300 Land 700

✓ Prisøkning (ca som 2002): 1600 NOK/t

➡ Gammel skjønnsmetode: Sokkel 800 Land 800

➡ Ny metode Sokkel 900 Land 700

➡ **Hele prisøkningen tilordnes sokkelen.**



Statpipedommen- nytt skjønn - enkelte momenter(5)

Annenvoterende (Tjomsland):

”..den ekstraordinært (min understrekning) høye avkastningen av Statpipe-anlegget som tariffen for sone 3 innebærer...”

Konklusjon:

- ◆ **Ingen (vesentlige) signaler fra Høyesterett i favør av selskapene**
- ◆ **Når HR har fastslått at det foreligger grunnlag for skjønn, vil en eventuell prøving av dette for domstolene være begrenset.**



Bruusgaard NPF 12.11.03:

“Guidance for new assessment:

- ✓ **Between independent parties “the participants’ equity return would be adjusted to be in accordance with the assumptions and what applied in the other zones” (71)**
- ⇒ **This means that 10 per cent must be the starting point +ex ante adjustment”**



Foreløpige kommentarer:

- ✓ Punkt (71) et viktig moment
- ✓ Men: det må skilles mellom de vurderinger som gjøres for å komme frem til at det foreligger grunnlag for skjønn - og det angitte skjønnstema
- ➡ Alle momenter HR angir som grunnlag for at det skal skjønnnes må vurderes - som en helhet.
 - ⇒ Det kan innebære at enkelte momenter må anses å angi retningen (temaet) for skjønnnet.
 - ⇒ Men det kan også innebære at premissene mer er å betrakte som ulike "øvelser" frem mot konklusjonen (det skal skjønnnes). Eks: alt annet likt, hvordan ville en endring av en bestemt forutsetning slå ut.



● Eneste saksøker som ikke hadde ervervet eierandelen ved oppstart - eierandel på 2,75% i 1992

● Selskapet:

Vilkårene i § 54 første ledd må vurderes ift den enkelte deltaker:

- ☐ med langt høyere kostpris gir ikke tariffen urealistisk høy avkastning ⇒ inntekten ikke redusert
- ☐ tariffene fastsatt før Conoco's inntreden ⇒ ikke interessefellesskap

Subsidiært:

En eventuell skjønnslikning må gjenspeile den enkelte deltakers individuelle kostnadsstruktur (jf den skjønnsmetode som var anvendt ved ligningen)



Dommer Tjomsland (som uttrykker flertallets (3 - 2) syn):

”Etter mitt syn vil situasjonen kunne ligge slik an at den som erverver- trer inn i- en kontrakt som ikke er inngått på armlengdes vilkår, vil måtte identifiseres med overdrageren i forhold til bestemmelsen i skatteloven § 54. Sentralt i vurderingen vil være om det vederlaget som erververen har betalt, er påvirket av at kontrakten opprinnelig ikke er inngått på armlengdes vilkår.”



Dommer Tjomsland (forts):

”Ved ervervet av eierandelene betalte Conoco et fremforhandlet vederlag som etter det opplyste svarte til markedspris, og som innebar en betydelig merpris sammenliknet med de investeringer som ble gjort av de opprinnelige deltakere.”

”Dette betyr at den ekstraordinært høye avkastning av investeringene i Statpipe anlegget som tariffen for sone 3 innebærer, og som er grunnlaget for at tariffen tilsidesettes som grunnlag for beskatningen av de øvrige interessenter, har Conoco betalt en fremforhandlet markedspris for.”



Flertallet må forstås slik:

- **Utgangspunktet er Statpipe som separat kontraktspart**
- **Ved inntreden må Conoco anses - i en armlengdeposisjon - å ha fremforhandlet både prisen på andelen og tariffen som en helhet.**
- ⇒ **Slik sett bestemmes overgangsverdien for dette selskapet av den markedsmessige tariffen betalt til IS Statpipe som separat kontraktspart**

Det er intet grunnlag for å hevde at markedsverdien av en produksjon - ved en armlengdevurdering knyttet til internttransaksjoner - kan fastsettes individuelt på grunnlag av det produksjonsmidlene har kostet skattyter.



- ◆ Gjelder spørsmål om prising av forsikring tegnet i konserninternt forsikringsselskap (captive)
- ◆ Borgarting lagmannsrett dom av 18.02.03: ligningen opprettholdt. Staten tilkjent saksomkostninger
- ◆ Høyesteretts Kjæremålsutvalg 20.08.03:
 - ✓ Anken nektet fremmet
 - ✓ Tvistemålsloven § 373 tredje ledd nr. 1: klart at anken ikke ville føre frem
 - ✓ Innebærer at Kjæremålsutvalget har foretatt en realitetsprøving av en slik art at utvalget ikke har vært i tvil om at nektelse skulle skje på dette grunnlaget



Prinsippavklaring - interprising forsikring

På grunnlag av Høyesteretts dom i Agip-saken,
Kjæremålsutvalgets nektelse og Borgarting lagmannsretts dom -
kortversjonen av:

HVILKEN TRANSAKSJON SKAL PRISSETTES?

- ✿ Vurderingstema er ikke hva tilsvarende polise ville ha kostet ved plassering i det uavhengige markedet
- ✿ Den faktisk gjennomførte transaksjon skal prissettes ⇨ bare interessefellesskapet med captivet skal tenkes bort.



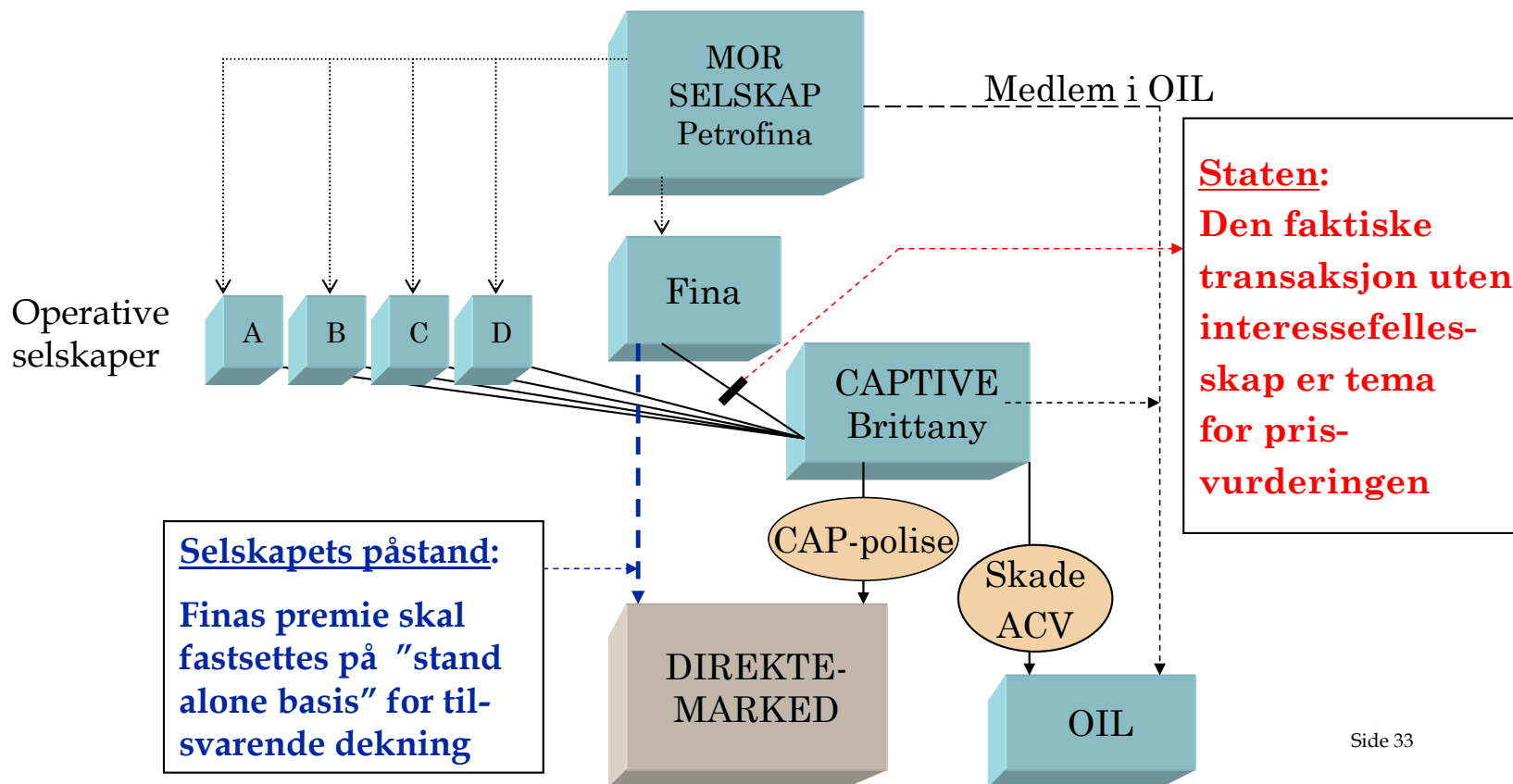
Prinsippavklaring - internprising forsikring

Dette - bare interessefellesskapet skal tenkes bort - innebærer bl.a. at alle prispåvirkende forhold skal vurderes:

- ✓ også realiteter som ikke er formelt avtalt
- ✓ fordeler som oppstår i transaksjonskjeden og hvor (helt eller delvis) forsikringstaker er "kilden" skal også godskrives forsikringstaker
- ✓ samordnet opptreden med øvrige konsernselskaper (stordriftsfordeler) kan tilordnes den enkelte forsikringstaker



Fina saken





Fordeler der forsikringstaker er "kilden" - to hovedgrupper:

1) Forsikringstakers egne forhold (posisjoner) ift det å inngå forsikringsavtaler

F. eks.

- ⇒ **muligheten til langsiktighet**
- ⇒ **muligheten til ulike former for samarbeid - samordnet opptreden eller deltakelse i selskapsdannelser (jf OIL-fordelen)**

2) Fordeler hvor kilden er premiebetalingene ihht forsikringsavtalen - tilordningsspørsmål

- ⇒ **profit commission**
- ⇒ **utbytte**



Problemstilling: om det er fradragsrett for kostnader til bistand til klage eller rettssak vedrørende ilignet inntektsskatt (det er ikke omtvistet at kostnader i forbindelse med den ordinære ligningsbehandling er fradragsberettiget da disse er knyttet til lovpålagte oppgaver og dermed er en forutsetning for inntektservervet).

Saksøkere: ExxonMobil og TotalFinaElf

Oslo Tingrett: staten fikk medhold - ikke fradragsrett

Dommen er anket



Generelt om dommen: selskapene fikk i (svært) liten grad gehør for sine synspunkter

Fra domspremissene:

💧 Utgangspunktet:

Sktl. (av 1911) §44 : "...alle utgifter som skjønnes å være pådratt til inntektens ervervelse, sikrelse og vedlikeholdelse."

Sktl. (av 1999) § 6-1 : "Det gis fradrag for kostnad som er pådratt for å erverve, vedlikeholde eller sikre skattepliktig inntekt."

- ⇒ Et alminnelig vilkår for fradragsrett at en pådratt utgift må ha tilknytning til en konkret skattepliktig inntekt
- ⇒ Avgjørende blir det derfor om skattyterens utgifter kan anses pådratt i forbindelse med et skattepliktig inntektserverv



Fra domspremissene (forts):

- ✓ **Sikker rett at betaling av inntektsskatt ikke gir fradragsrett**
- ✓ "Når selve anvendelsen av midlene ikke gir rett til fradrag, er det sikker rett at heller ikke omkostninger i forbindelse med anvendelsen gir rett til fradrag. Siden betaling av skatt ikke gir rett til fradrag, kan derfor heller ikke omkostninger til juridisk bistand i forbindelse med klagebehandling og rettssaker vedrørende skattespørsmål være fradragsberettigede. Dette må gjelde selv om det å betale skatt er en lovpålagt og nødvendig oppgave for skattyterne."



Fra domspremissene (forts):

✓ **Entydig støtte i teorien:**

- **Aarbakke, Skatt på inntekt (1987) s. 268; Zimmer, Lærebok i skatterett (2001) s. 206; Gjems-Onstad, Norsk Bedriftsskatterett (2001) s. 148**
- **Brudvik, Skatterett (1995) s. 304:**
"På grunn av at kommune- og statsskatt ikke er fradragspost ved ligningen, er det antatt at utgifter til prosess (U VI.837 FIK og U 76.645 LRD) eller juridisk/regnskapsmessig hjelp (U 70.273 SD) i samband med utligning av nevnte skatter ikke kan trekkes fra inntekten".



Fra domspremissene (forts):

✓ Skatteetaten - administrative uttalelser

- LigningsABC 2002 s. 583
- Utv. 1970 s. 273

✓ Uttalelse fra Finansdepartementet - påberopt av saksøkerne

- Omtale av fradragsrett gjelder de skatter og avgifter som anses inngå i skattyters inntektserverv (som f. eks. eiendomsskatt)
- Uttales imidlertid uttrykkelig at utgifter til juridisk bistand i saker som gjelder tvist om den ilignede inntekts- eller formuesskatt ikke kan fradras i inntekten.



Fra domspremissene (forts):

Rettspraksis:

⇒ **Generelt: Gir liten veiledning**

✓ **Frostating lagmannsretts kjennelse av 21.11.74: bekrefter de alminnelige vilkår**

Ž **Rt. 1935 s. 274 (Protector-dommen): fradrag for avsetning til skatteprosess i et avviklingsregnskap innrømmet**

- **Gammel dom**
- **I liten grad generelle betraktninger**
- **Fokus var tidfesting - ikke fradragsrett**
- **At HR ikke drøftet problemstillingen kan skyldes at det først under prosedyren ble opplyst at det gjaldt avsetning knyttet til skatteprosess**



Fra domspremissene (forts):

Reelle hensyn:

- ⇒ **Selskapene: Det gis fradrag for interne tilsvarende kostnader - Retten: ingen prinsipiell rettslig forskjell mellom interne og eksterne kostnader. At det i praksis ofte vil bli forskjell kan ikke begrunne fradragsrett**
- ⇒ **Reglene om dekning av omkostninger etter ligningsl. §9-11: - endring til gunst for skattyter: hel eller delvis dekning for vesentlige sakskostnader når kostnadene var pådratt med god grunn og det ville være urimelig at skattyter dekket dem selv**
 - ⇒ **gjelder ikke petroleumsskattesaker (avgjort av Klagenemnda - også Finansdepartementets forståelse av reglene)**
- Retten: kan ikke begrunne fradragsrett**



Fra domspremissene (forts):

Retten uttalte imidlertid:

”Etter tingrettens mening kan det synes lite rimelig og noe uforståelig ut fra lovtekst og forarbeider, at oljeselskapene - i motsetning til for eksempel de skattyterne som lignes ved Sentralskattekontoret for storbedrifter eller Sentralskattekontoret for utenlandssaker - ikke får dekket sine omkostninger i forbindelse med klagesaker der selskapene vinner frem. Etter rettens mening er det derfor mye som tilsier at myndighetene burde endre sin praksis på dette området, eventuelt at spørsmålet gis en ny løsning gjennom lovgivning.”



Sluttkommentar:

- ⇒ **Dommen er påanket - det er imidlertid vanskelig å se noe grunnlag som gjør at saksøkerne kan nå frem**
- ⇒ **De lege ferenda - hvordan burde det vært:**
 - **det er ikke vanskelig å skjønne at selskapene finner det urimelig at man ikke kan få refundert omkostninger når man når frem i en klagesak**
 - **alminnelig fradragsrett er imidlertid noe annet og ville antakelig gi for sterke prosessincitamenter (78% marginalslett) - dekning av omkostninger når man får medhold synes å balansere interessene best.**



Problemstilling:

Om kapitalinnskudd i form av preferanseaksjer i samsvar med internretten i Canada for norsk beskatningsformål skal bedømmes som egenkapital eller gjeld

Oljeskattenemnda:

Den valgte form binder. (Helhetsvurdering bare når stiftelsesgrunnlaget ikke gir noe bestemt svar.)

Klagenemnda:

Helhets-/realitetsvurdering

⇒ Begge nemndene: innskuddet må bedømmes som egenkapital



Klagenemndas helhetsvurdering:

- ⇒ innskuddet har tapsabsorberende effekt (kan nedskrives mot løpende driftstap)
- ⇒ innskyterne ville bli eiere dersom ordinær aksjekapital gikk tapt
- ⇒ fast avkastning og fiksert forfall ⇒ som lån, men underlagt hjemlandets selskapslovgivning som innebar visse begrensninger
- ⇒ visse mindre rettigheter mht innsyn, kontroll og innflytelse (bestemte situasjoner)
- ⇒ ingen bestemmelser om misligholdsbeføyelser



Staten for tingretten:

⇒ i dette tilfellet binder formen - bedømmelsen av helheten skal bare foretas når man står overfor et mer eller mindre uformelt innskudd hvor det kan være tvil om man står overfor egenkapital eller gjeld

Dom: innskuddet skal bedømmes som gjeld

Fra premissene:

Fastslår først:

⇒ egenkapital etter kanadisk rett - utredet av kanadiske jurister ifbm rettssaken

⇒ vitneførsel: preferanseaksjer måtte utstedes ved etableringen som følge av internrett (Canadas skattelov § 85)

(Dommeren har antakelig misforstått vitnet på dette punkt. Valget av form var begrunnet fordi dette ga "skattefordeler")



Fra premissene (forts)

1) Betydningen av form:

- ⇒ Viser til Rt. 2001 s 851(CBK/DnB), siterer fra s. 862/863
- ⇒ Konkluderer på denne bakgrunn: "at den form som er valgt, dvs. preferanseaksjekapital, ikke kan tillegges den vekt staten har anført. Den skatterettslige klassifisering av kapitalinnskuddet må skje på grunnlag av en samlet vurdering av de vesentlige trekk ved kapitalinnskuddet.."

Merknad:

Tolkningen av HR synes tvilsom. HR's drøftelse gjelder situasjoner der man befinner seg utenfor de tradisjonelle former. Det er i disse tilfellene man må foreta en samlet vurdering.



Fra premissene- 1) Betydningen av form (forts):

⇒ Viser også til følgende i CBK/DnB-dommen, siterer fra s. 865 - (antakelig som ytterligere begrunnelse for at tingretten mener en helhetsvurdering må foretas):

"Partenes betegnelse av avtalene kan ikke være avgjørende, og neppe heller av vesentlig betydning for vurderingen av dem."

Merknad:

Henvisningen styrker mistanken om at tingretten har feiltolket HR-dommen. Det må skilles mellom den betegnelse som avtales og oppfyllelse av selskapsrettslige formkrav vedtatt i lov. Det er det første HR uttaler seg om. Og det er det siste staten mente må tillegges betydning.



2) Helhetsvurderingen:

Under domstolsbehandlingen ble følgende klarlagt

- ⇒ Kapitalen hadde ikke tapsabsorberende effekt
 - ⇒ Preferanseaksjonærene ville ikke bli eiere om ordinær aksjekapital gikk tapt
 - ⇒ Betydningen av manglende misligholdsbeføyelser redusert - kapitalen kunne kreves tilbake på tre ukers varsel
- Kontoret legger nå til grunn at en helhetsvurdering ikke lenger kan føre frem



Anke på grunnlag av at form binder?

- ✓ Etter en helhetsvurdering(!!!) - på tross av manglene/feilene i premissene - valgte kontoret ikke å anke.



◆ (Andre) "Gamle" saker:

1) Spørsmål om det foreligger fradragsrett for avsetninger for fremtidige nedstengnings-omkostninger - avsetninger etter god regnskapsskikk ?, jf sktl (av 1911) § 50 femte ledd og sktl (av 1999) § 14-4 (3)

- ⇒ Endelig dom vil ha generell betydning
- ⇒ Stor provenymessig betydning innen petroleumsbeskatningen
- ⇒ Opprinnelig 7 saksøkere. 6 stilt i bero - en av disse hevet. Shell føres.
- ⇒ Staten frifunnet i tingretten. Premisser stort sett i samsvar med Klagenemndas.
- ⇒ Hovedforhandling lagmannsretten: 3.12.03



(Andre) "Gamle" saker (forts):

2) Stedbunden beskatning - spørsmål om det skal beregnes en hypotetisk leie for administrasjonsbygg mv på land: bygning forutsetningsvis driftsmiddel i sokkel ⇒ Hypotetisk inntekt brutto land fradrag sokkel.

- ⇒ provenymessig betydning redusert etter nye fordelingsregler for finansnetto og faktisk utvikling mot mindre eie av bygninger (innen samme subjekt)
- ⇒ 6 saksøkere. 5 i bero. Statoil føres.
- ⇒ Staten tapte i tingretten
- ⇒ Hovedforhandling lagmannsretten: ikke berammet



(Andre) "Gamle" saker (forts):

- 3) §10 vedtak: spørsmål om det skal tas hensyn til reduserte driftskostnader etter fusjon ved skattenøytralitetsberegningen**
 - ⇒ **Saksøker BP Amoco**
 - ⇒ **Det er selve vedtaket som er sakens gjenstand, altså ikke et ligningsvedtak. Vedtaket var klaget inn for Kongen som avviste klagen.**
 - ⇒ **Oljeskattekontoret bistår Finansdepartementet**
 - ⇒ **Saken har stor provenymessig betydning**
 - ⇒ **Hovedforhandling lagmannsretten: september 2004**



(Andre) ”Gamle” saker (forts):

4) Norske Conoco AS

- ✓ Gjelder spørsmålet om det skal avsettes for utsatt skatt på oppskrivning av anleggsmiddel - betydning ift §3h og størrelsen på gjeldsandel
- ✓ Inntektsårene 1994,1997-98
- ✓ Behandles i tingretten mars 2004



Nye saksanlegg høsten 2003

5) Norsk Agip

- ◆ **Inntektsårene 1988 og 1989**
- ◆ **Det materielle spørsmål - tilordning: profit commission (PC) utbetalt til annet selskap i konsernet, PC beregnet på grunnlag av brutto premieinnbetalinger og faktiske erstatningsutbetalinger**
- ◆ **Problemstillingen omtalt i HR-dom vedr selskapet av 11.10.01**
- ◆ **Også spørsmål om det forelå endringsadgang: selskapet påberoper seg passivitet**



Nye saksanlegg høsten 2003 (forts)

6) Norsk Agip, ConocoPhillips, Norsk Hydro og Total

- ◆ **Problemstilling - tilordning: Salg og tilbakeleie av Tanangerbasen. Skattemyndighetene har lagt til grunn at leien ikke er markedsmessig og at merleien må fradras landinntekt. Merleien anses å ha generert landinntekter (gevinst ved salg).**
- ◆ **Inntektsårene 1996-2000**