



ORS 11.desember 2003

Torstein Fløystad:

Del IV

NORMPRISSYSTEMET



Refusjonsoppgjør §10 - oljesalg (1)

✓ **Utgangspunktet:** at §10-vedtaket forutsetter skattemessig virkningstidspunkt (effektiv dato) før transaksjonstidspunktet (regnskapsmessig).

✓ **Vilkår i vedtaket:**

”I den grad det etter overdragelsesavtalen skjer refusjoner mellom partene for inntekter og utgifter knyttet til virksomhet i utvinningstillatelsen, skal disse behandles etter petroleumsskatte-lovgivningens alminnelige bestemmelser for så vidt gjelder endelig inntekt som tilkommer og utgift som bæres av [kjøper]”



Refusjonsoppgjør §10 - oljesalg (2)

💧 Dette innebærer:

- ⇒ Refusjonsavtalen skal behandles etter skattelovgivningens alminnelige regler

Dette utgangspunkt må ses i sammenheng med:

💧 For kjøper av andelen:

- ⇒ Utøver utvinningsvirksomhet med virkning for beskatningen fra effektiv dato
- ⇒ Olje som selger av andelen har solgt i perioden fra effektiv dato frem til oppgjør ("interrimsperioden") skal beskattes på kjøpers hånd
- ⇒ Kjøper skal beskattes til normpris



Refusjonsoppgjør §10 - oljesalg (3)

For kjøper av andelen (forts):

- ⇒ Ikke samsvar mellom skattemessig og regnskapsmessig tidfesting
- ⇒ Regnskapsmessig etableres det ingen fordring (på selger av andelen)
- ⇒ Denne situasjon er ikke forutsatt i normprissystemet
- Spørsmålet blir etter dette om man for skatteformål må etablere en fordring
 - ⇒ Ingen fordring ⇒ Normpris erstatter refusjonsbeløpet ⇒ Vil kunne gi relativt store effekter (ikke fradrag for valutatap og skattefrihet for valutagevinster) da det kan dreie seg om lange perioder ⇒ Dessuten behandles refusjonen som en fordring ved oppgjøret ved at det betales renter.



Refusjonsoppgjør §10 - oljesalg (4)

➡ Etablere en fordring?(forts)

- ⇒ Det riktige må derfor være å fullføre "som om-betraktningen"
- ⇒ Med én begrensning: normprisskatteforskriftenes § 4 kommer ikke til anvendelse
 - ◆ Faktisk oppnådd pris vil være uavhengig av tidspunkt for refusjon
 - ◆ Det gis rentekompensasjon til kjøper av andelen



Refusjonsoppgjør §10 - oljesalg (5)

? Hva blir riktig inngangskurs for fordringen

- ⇒ Fordringen gjenfinnes ikke i regnskapet
- ⇒ Utgangspunktet for etablering av fordringen:
at kjøper av andelen skal beskattes til normprisen på det
tidspunkt selgeren av andelen solgte oljen.
- ⇒ Det vil derfor gi best konsistens ift den hypotese som
benyttes for beskatningsformål at normpriskursen benyttes
som den hypotetiske inngangskurs



Refusjonsoppgjør §10 - oljesalg (6)

Hva med selger av andelen ?

- ✓ **Generelt: De inntekter evt kostnader selger av andelen pådrar seg i forbindelse med refusjonsoppgjøret er pådratt som ledd i virksomhetsutøvelse (sokkel) og er derfor skattepliktig evt fradragsberettiget**
- ✓ **Siden han - for skatteformål - ikke skal anses å ha solgt egen utvunnet olje kommer ikke normprisreglene til anvendelse for de oljesalg som han rent faktisk har foretatt**

? Regnskapsmessig etableres det ingen gjeldspost til kjøper av andelen (transaksjonsprinsippet) ⇒ skal man likevel (for skatteformål) etablere en gjeldspost? - selv om hypotesen bygger på at det er kjøper som har solgt oljen? Må man legge inn en hypotese om at selger har kjøpt oljen av kjøper på samme tidspunkt som han (videre)selger oljen?

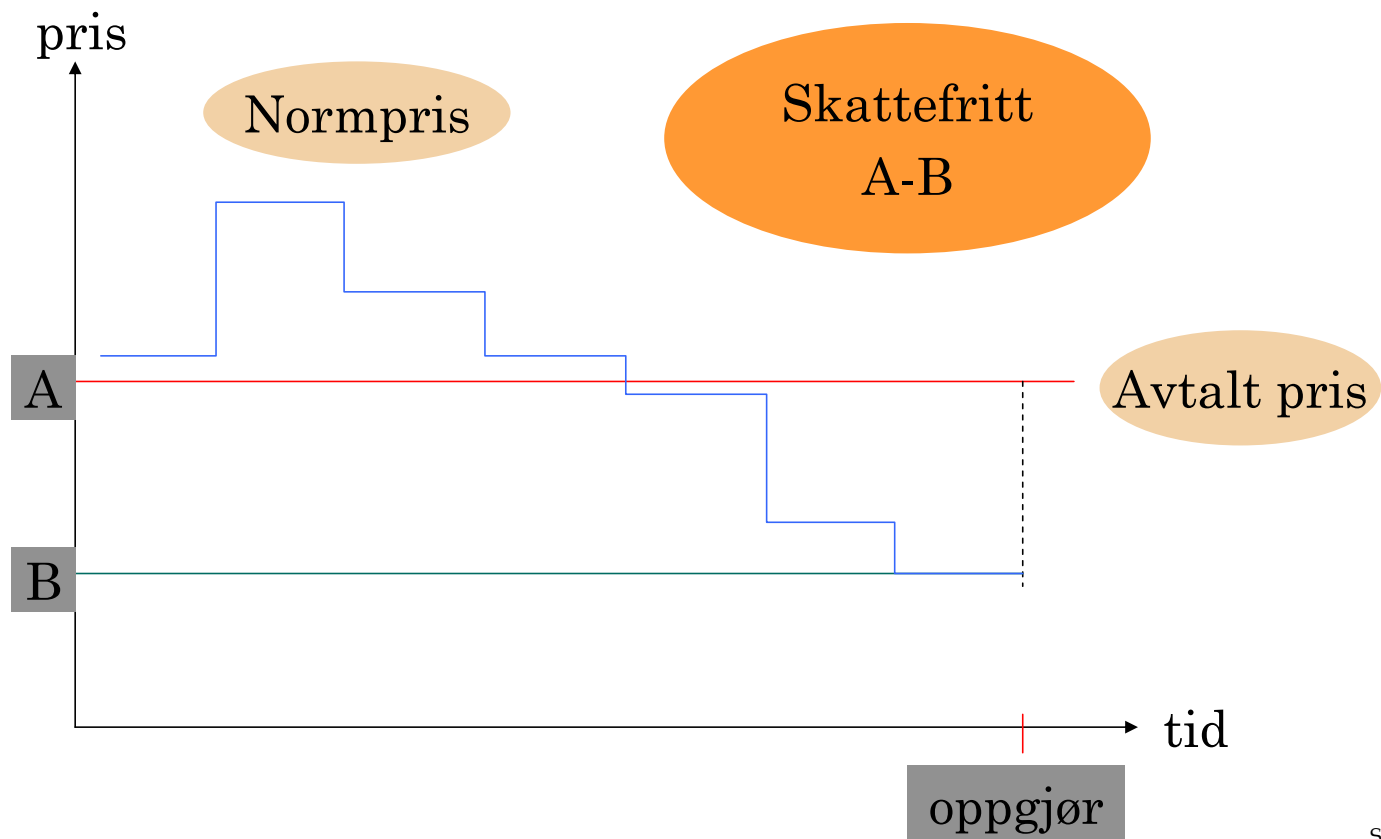


Utgangspunktet - forenklet

- ◆ Opsjonskontrakt hvor oppgjør ligger langt frem i tid (f. eks. et halvt til ett år)
- ◆ Kontrakten kan gjøres opp
 - ☐ enten fysisk ved levering av en (eller flere) på forhånd avtalte kvaliteter til en på forhånd avtalt pris
 - ☐ eller ved differanseavregning (som finansielt instrument): avtalt pris - avregningspris
- ◆ Som følge av normprissystemet gir dette bestemte incitamenter mht valg: salg eller oppgjør som finansielt instrument ?



Fallende priser \Rightarrow
Valg: faktisk salg





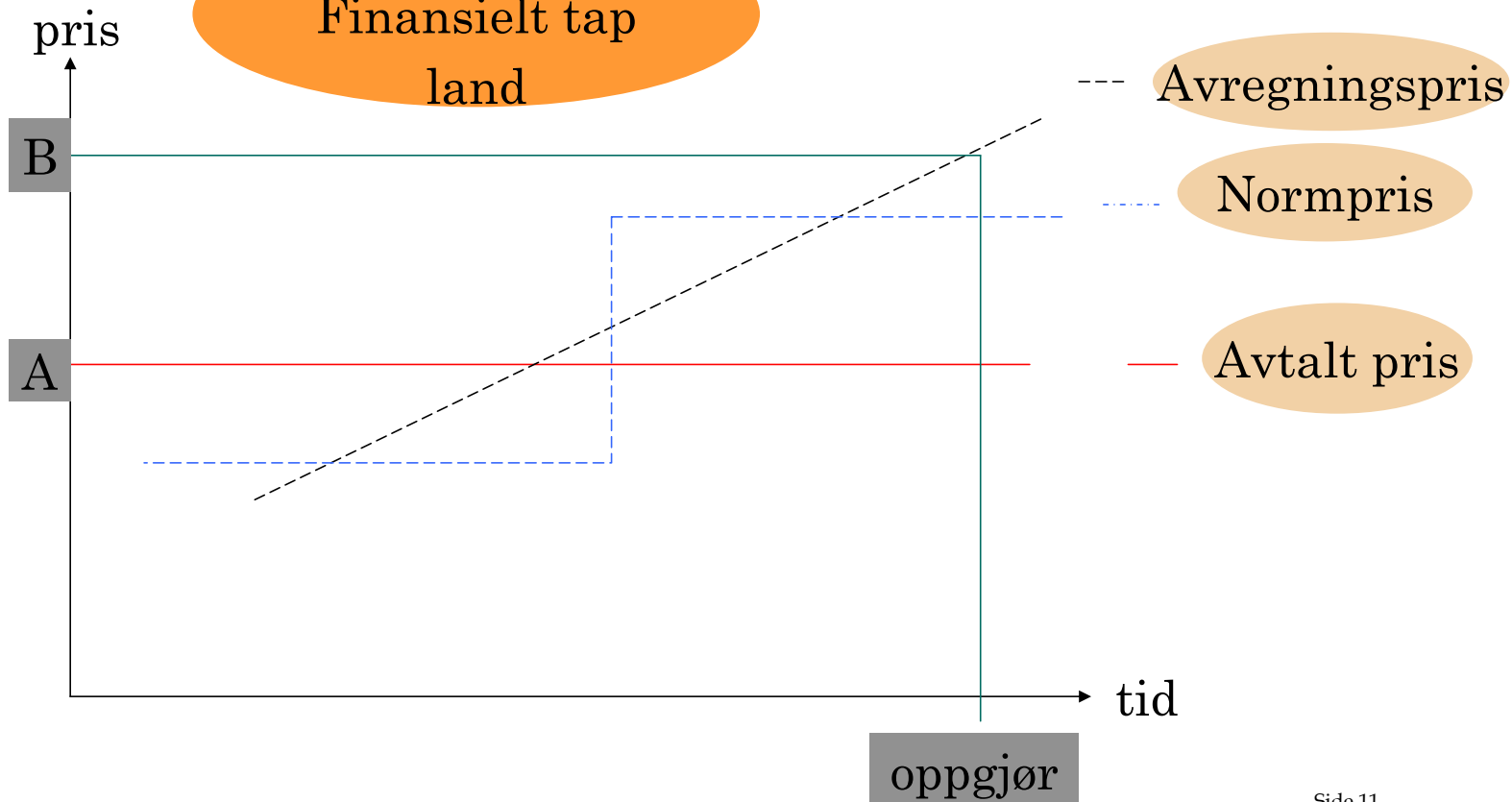
Fallende priser Valg: finansielt oppgjør?

- ➡ ville gitt en gevinst som ble beskattet på land
- ➡ velges derfor ikke



Stigende priser \Rightarrow
Valg: finansielt oppgjør

B-A
Finansielt tap
land





Stigende priser Valg: faktisk salg?

- ➡ **ville gitt normpristillegg (beskattes på sokkel for en inntekt man faktisk ikke har hatt)**
- ➡ **velges derfor ikke**

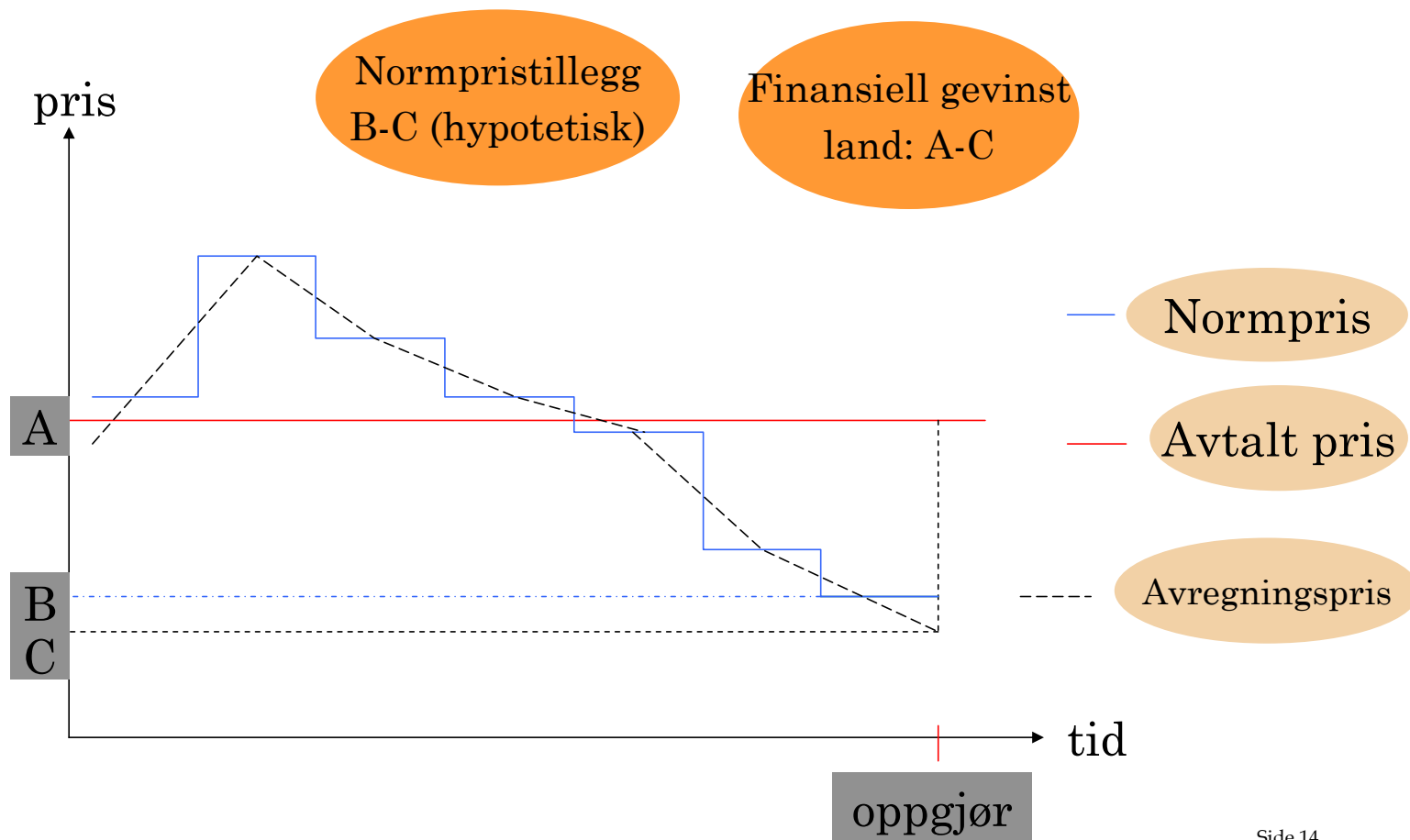


- Utgangspunktet er at de faktiske valg skal legges til grunn
- Det har vært reist spørsmål om ikke det er grunnlag for - når faktisk salg velges - å betrakte dette som to transaksjoner - inneholdende:
 - 1) en finansiell del tilsvarende det oppgjøret som ville funnet sted om kontrakten var gjort opp finansielt
 - 2) et salg hvor oljen anses solgt til avregningsprisen for det finansielle oppgjøret - ved faktisk salg vil denne prisen bare representere en hypotetisk størrelse.
- ➡ løsningen vil fjerne "spekulasjons"-incitamentet



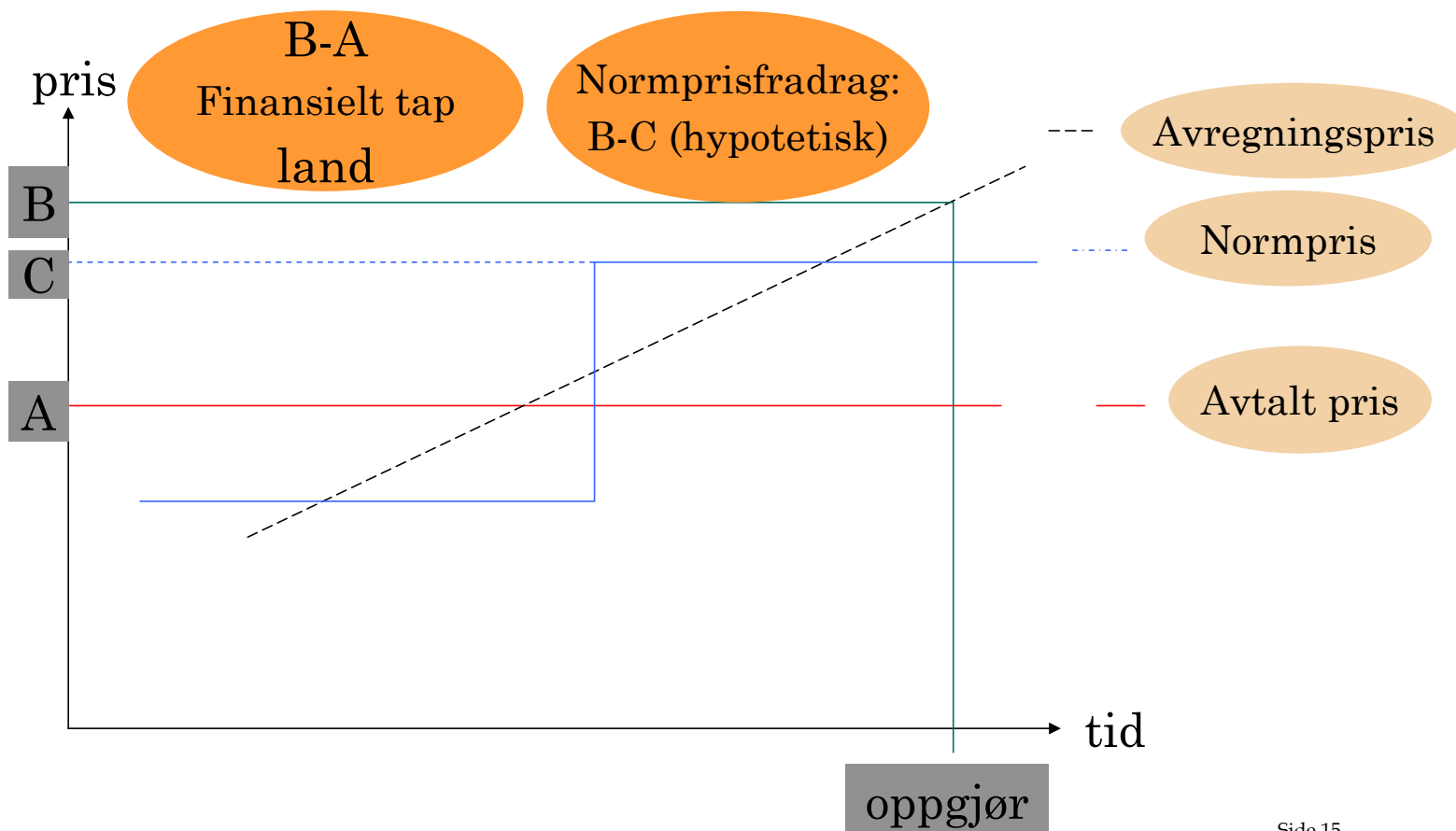
To kontrakter - fallende priser

Valg: faktisk salg





To kontrakter - Stigende priser Valg: faktisk salg





- ◆ Løsningen kan gi "spesielle" virkninger
- ◆ Antakelig ville det gi best sammenheng om man benyttet normpris som avregningspris (for skatteformål) ⇒ denne vil imidlertid (normalt?) ikke være avregningspris ift finansdelen ("papirdelen") i de faktiske kontrakter
- ◆ *Selskapene har valgt forskjellige løsninger*
- ◆ Vurderingen av de skatterettslige spørsmål dette reiser er ikke slutført



- **Generelt:** når man for beskatningsformål skal erstatte faktiske størrelser med normerte ligger det implisitt i systemet at man :
 - ➡ ønsker "å komme seg ut" av systemet når normeringen vil gi et ikke fradragsberettiget tap
 - ➡ ønsker "å komme seg inn" i systemet når normeringen vil gi en ikke skattepliktig gevinst
- Incitamentene vil være relativt sterke. **Men ønsker man et slikt system må man antakelig også akseptere at det finnes visse tilpasningsmuligheter til systemet.**



- Inngår kontrakt om levering om f.eks. 60 dager til 20 \$/fat
- Spesielle omstendigheter (f. eks. krig) medfører sterkt økende priser \Rightarrow f. eks. 35 \$/fat pr. leveringstidspunkt \Rightarrow normprisen må forventes å bli ca. 30 \$/fat i salgsmåned
- ➡ Oppfyller opprinnelig kontrakt ved kjøp spot (tilsvarende kvalitet mv) eller betaler erstatning til kjøper (differanse) og selger egen produksjon til annen kjøper
- ➡ Virkning: tradingtap = 15 \$/fat til fradrag land og skattefri inntekt sokkel = 5 \$/fat ➡ Erstatningskjøp og nytt salg = nullsum ➡ Samlet gevinst (sikker): $15 \cdot 0,28 = 4,20$ \$/fat

?