Internprising i praksis

Norsk forening for OljeRegnskap og - Skatt

Stavanger 6.11.03

Ulf H Sørdal

NORDIC TRANSFER PRICING GROUP

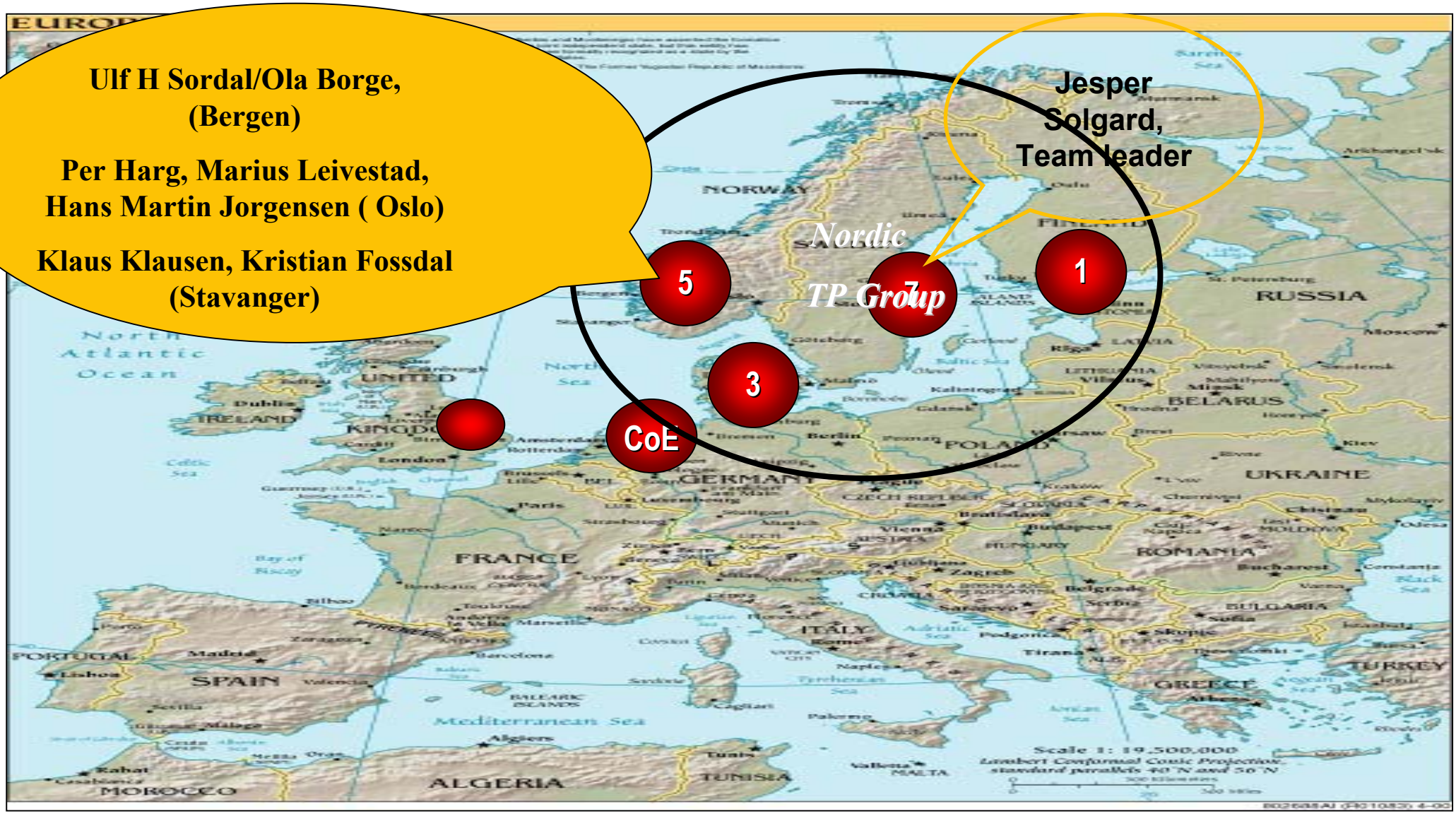
ulf.sordal@no.ey.com ***tlf: 55 21 35 76***

ERNST & YOUNG

Quality In Everything We Do

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Nordic Transfer Pricing Group



© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

ERNST & YOUNG

Quality In Everything We Do

Innhold

- **Oppdatering**
  - Hva skjer i innland og utland når det gjelder internprising ?
- **Overheads (felleskostnader)**
  - Hvorfor er fordeling av felleskostnader så omtvistet?
- **Litt om Immaterielle aktiva**
  - FoU, eierskap til slike aktiva og betaling av royalty
- **Finansiering**
  - Hvilke regler gjelder for interne lån og hva gjør myndighetene ?
- **Overskuddsdeling – aksepteres dette i Norsk rett?**
  - Leie av skip/rigger og andre eksempler

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Hva skjer i inn- og utland?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Transfer Pricing – Status Norge

- Ingen formelle dokumentasjonskrav p.t.
  - Krav er under utarbeidelse og høringsutkast ventes våren 2004.
  - Virkning fra 1.1.2005 (tidligst)
- Skatteloven §13-1 Gjennomskjæring ved interessefelleskap
  - OECDs retningslinjer for internprising er å anse som en presisering av §13-1 (Agip-dommen)
- Ligningsloven Kapittel 4 – opplysningsplikt

Men i realiteten dokumentasjonskrav pga henvisningen til OECD

+ utvidet adgang til å be om tilleggsopplysninger

+ strenge bevisbyrderegler

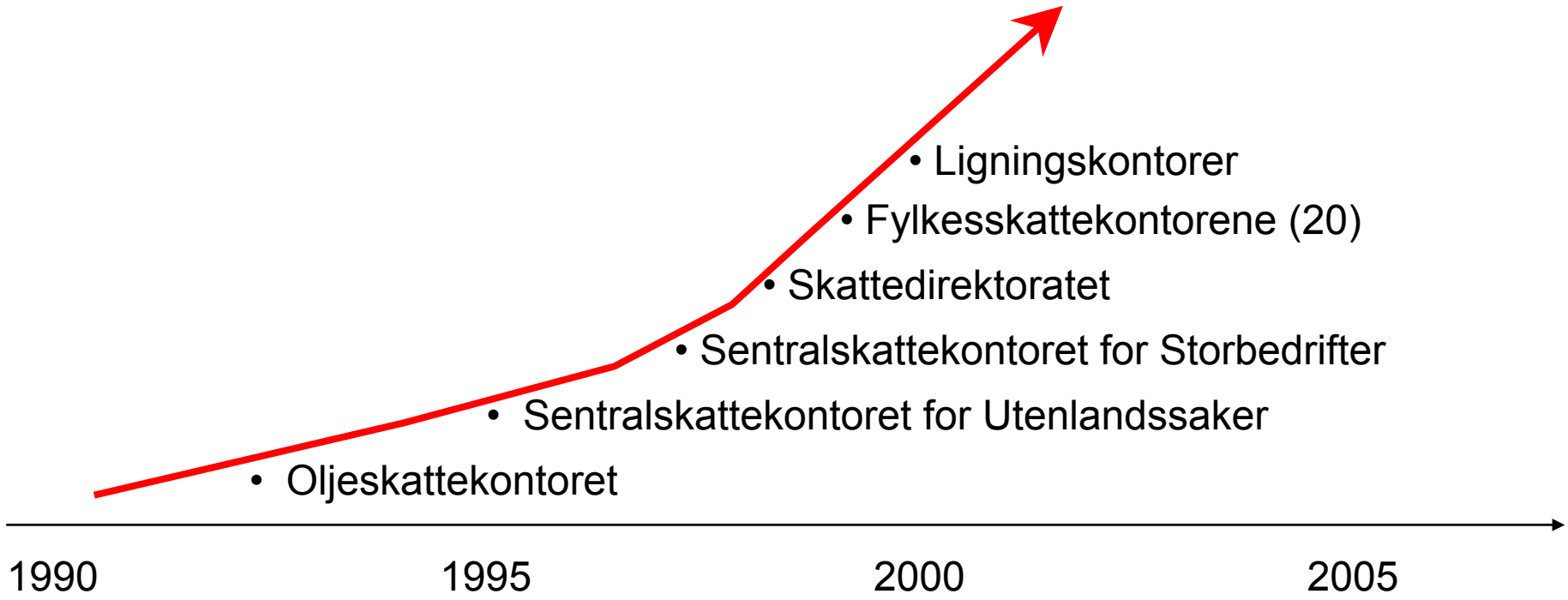
© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Transfer Pricing – Status Norge - forts.

- Skattemyndighetene er meget aktive på området
- Økt kompetanse hos myndighetene medfører større risiko ved bokettersyn
- Skattemyndighetene ”skyter fra hofta” for å fremprovosere dokumentasjon
- Samarbeid over landegrensene
- Flere store saker gående
- Ikke automatisk korresponderende retting ved endring av skatt i utlandet

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Økt interesse for internprising hos myndighetene



- **Spesialrevisorer**
- **Fokus på (alle?) bokettersyn**
- **Øremerkede saksbehandlere**
- **Flere pilotsaker**
- **Også mva og toll !**

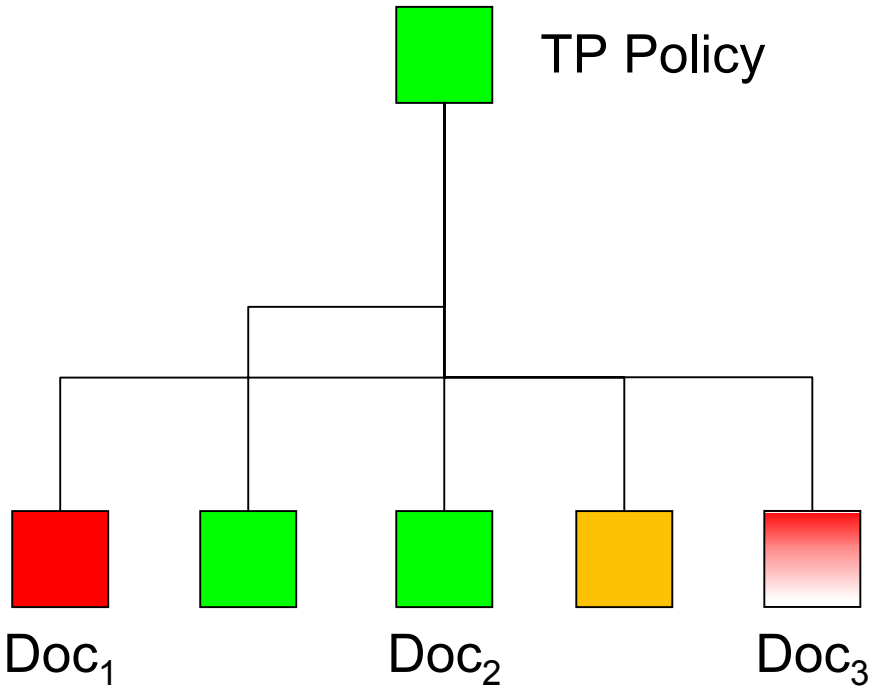
© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Ligningspraksis

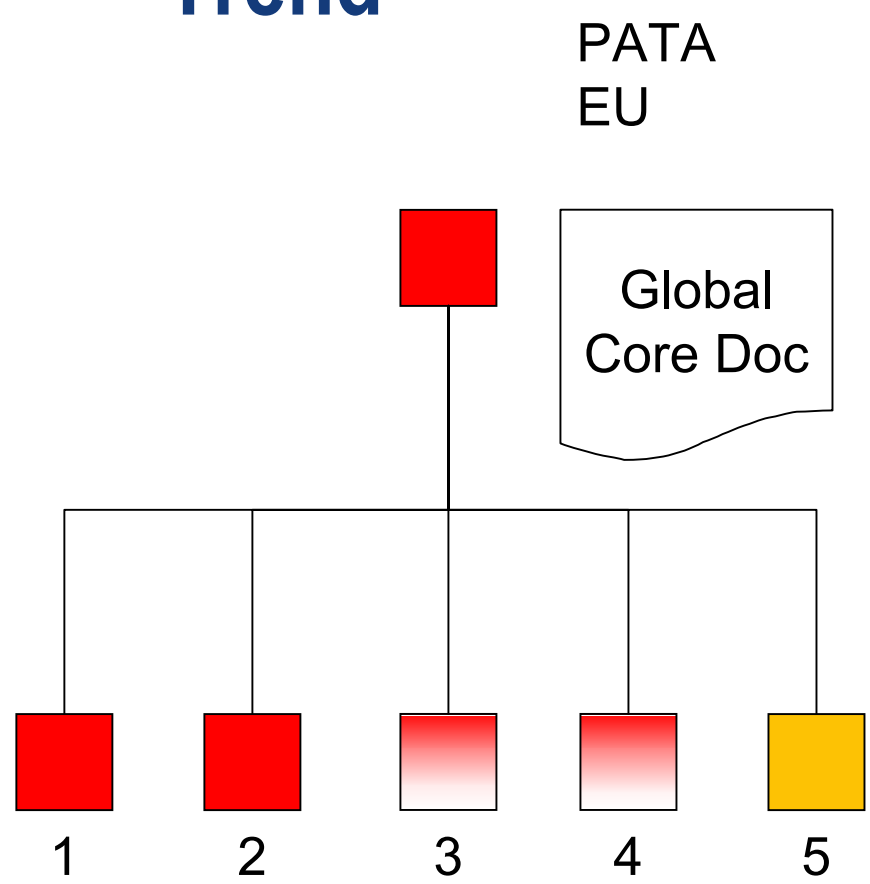
- Ulik tilnærming fra de ulike ligningsenheter
  - Oljeskattekontoret
  - SfS
  - SfU
  - FSK og LK
- Fokus mot:
  - Lån/garantier til utenlandske datterselskap
  - Forsikringspremier (Captives)
  - Royalty til utenlandsk morselskap
  - Overheads (begge veier)
- Ikke fokus på varer ?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Before



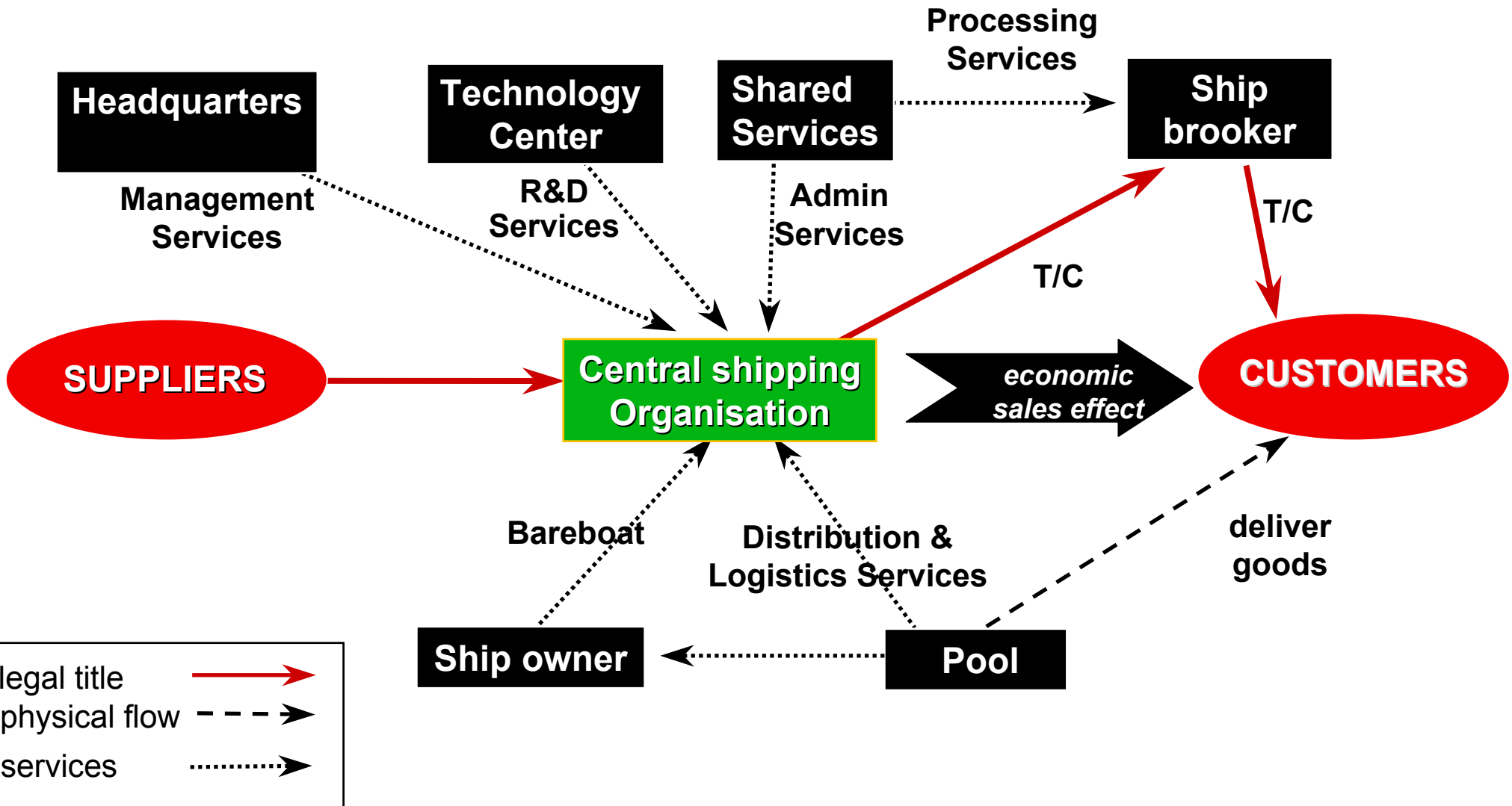
Trend



Updating TP requirements:
- US, UK, Japan etc.

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Shipping industry value chain



© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Ernst & Young Global Survey 2003

- Fokus på bokettersyn
- 22 land undersøkt
  - 76% tror de får ettersyn
  - 1/3 av ettersynene fører til endring i ligning
  - 19% av disse blir påklaget
  - 40% av sakene ender opp med dobbelbeskatning
  - 10-20% av sakene ender opp med tilleggsskatt
- Hvordan ligger Norge an i forhold til dette?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Management Services

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Brev fra oljeskattekontoret 2003:

- Ber om en detaljert oversikt (7 siders anmodning):
  - Detaljert spesifikasjon av tjenester (forskjell R/S?)
  - FOU
  - Sammenligningstall som ligger til grunn for deling
  - Hvilke prinsipper som er lagt til grunn
  - Direkte/indirekte allokering oppgis spesifikt
  - Fortjenesteelement (størrelse, beregning og hvorfor)
  - Funksjons- risikoanalyse
  - Rettigheter, bestilling av tjenester, aksjeeierkostnader etc.

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Skattemyndighetens fokus

- Økt fokus på dette området
  - Førstevalg – enkelt å håndtere ?
- Skattesaker går begge veier - eksempler :

A. En sak endret ligningen for 2001 fordi det var allokert ut for lite kostnader til utenlandske datterselskap
   - Hva med fortjeneste?

B. For store fradrag for kostnader fra utenlandsk morselskap (flere saker – også varslet om tilleggsskatt)
   - Aksepterer ikke fortjeneste ?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Sentralskattekontoret for Storbedrifter:

Teknisk management	**Bemanning**
	Teknisk drift
	Forsikring
	Regnskap (budsjett etc.)
Kommersielt management	**Befraktning**
	Operasjon
	Øvrige tjenester som nybygg m.m.

Sentralskattekontoret for storbedrifter

Markedspris - Observerte Prisintervaller / Teknisk Management

Priser i $ 1000	0-20' dwt	20-59' dwt	60-100' dwt	100-200' dwt	200 – 300' dwt	300 – 500' dwt
Bulk	80 – 88 (84)	95 – 223 (118)	120 – 204 (142)	140 – 153 (147)	-	-
Tank	120	120 – 200 (142)	140 – 160 (150)	135 – 228 (150)	140 – 160 (150)	140 – 160 (150)
Kjøl	80 – 96 (92)	-	-	-	-	
Bil og RoRo	90 – 120 (105)	-	-	-	-	-
Produkt/kjemik.	-	202 – 220 (211)	-	-	-	-
Offshore	88 – 206 (144)	-	-	-	-	-
Container	95 – 100 (100)	95 – 120 (107)	-	-	-	-

Sentralskattekontoret for storbedrifter

Markedspris - Observerte verdier / Kommersiell Management

I %av Brutto fraktomsetning	0-20' dwt	20-59' dwt	60-100' dwt	100-200' dwt	200 – 300' dwt	300 – 500' dwt
Bulk	2,5 – 5,0	1,5 – 2,5	1,5 – 2,5	1,5 – 2,5	1,25 – 2,0	-
Tank	-	1,5 – 2,5	1,5 – 2,5	1,25 – 2,0	1,25 – 2,0	1,25
Kjøl	1,5 – 2,5	-	-	-	-	-
Bil og RoRo	-	-	-	-	-	-
Produkt/kjemik.	-	1,25 – 5,0	-	-	-	-
Offshore	-	-	-	-	-	-
Container	1,5 – 2,5	1,5 – 2,5	-	-	-	-

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

SFS: forts

	Teknisk management		Kommersielt management	
	2000	*2001*	*2000*	*2001*
”Kost pluss”	**16,1**	9,4	45,4	32,0
”Nettomargin”	**12,5**	8,2	20,3	18,7

Grunnlag for fortjeneste	**Ikke med i grunnlaget**
Lønn til mgm, herunder AGA etc.	Bemanningshyre
Innleide tjenester	Bunkers
Kontorrekvisita	Leie av lokaler
Reiser og diett	Revisjonshonorar
	Kontigenter
	Forsikringer
	Salgs- og adm kostnader

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Hva har skjedd ?

- SFS har benyttet undersøkelsene som benchmark
  - I varselbrev er det bedt om forklaring på avvik fra dette
  - Mange rederier er tilskrevet
  - Ingen konkrete endringer?
  - Samme tilnærming også utenfor shipping

Hva kan forventes og hvordan forsvare seg?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

3M AS - Facts

- Wholly owned subsidiary of 3M USA Minnesota, USA
  - 5% ”license-fee” to USA

    “ARTICLE X, COMPENSATION
    10.01 In consideration of the licenses granted under Article III for patents, Article IV for trademarks, Article V for KNOW-HOW, Article VII for MARKETING INFORMATION and Article VIII for MANAGEMENT EXPERTISE, the COMPANY further agrees to pay to 3M a fee of five percent (5 %) of NET SALES VALUE, all fees to be reported and paid as provided in Article XI hereinafter.”
- Simultaneously tax audits in Norway, Denmark, Finland and Sweden

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

3M AS – Tax adjustments and court decision - Norway

- Tax authorities accepted deduction for 1,25% of turnover as management fee
- 30% penalty tax

- Upper Court (appeal case)
  - Criticism towards tax authorities
  - Accepted "indirect method" = wrong legislative use
    = weak assessment
  - 3M (Norway) had better net results than comparables
  - Burden of proof lies on tax payer
    - Both for actual receiving services and chosen amounts

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

3M AS – Tax adjustments and court decision – Norway, contd.

- The system has been in group since 1962
- 3M (Norway) had better net results than comparables
- Likely that unrelated party would accept terms

- Appeal has been made to Supreme court of Norway
  - Finland Supreme Court has accepted the fee and amount
  - Sweden has a pending case (half of fee is accepted)
  - Denmark (Landskatteretten) has accepted fee and amount

- Comments???

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

3M AS – Norway

	Turnover	Net Profit	License-fee	Not accepted	Accepted
92	498	37,5	17,3	16,1	1,2
93	462	17,0	16,2	15,1	1,1
94	484	19,0	6,7	5,5	1,2

5% of total turnover up to 94

94 → 5% up to 140 MNOK

2% up to 840 MNOK

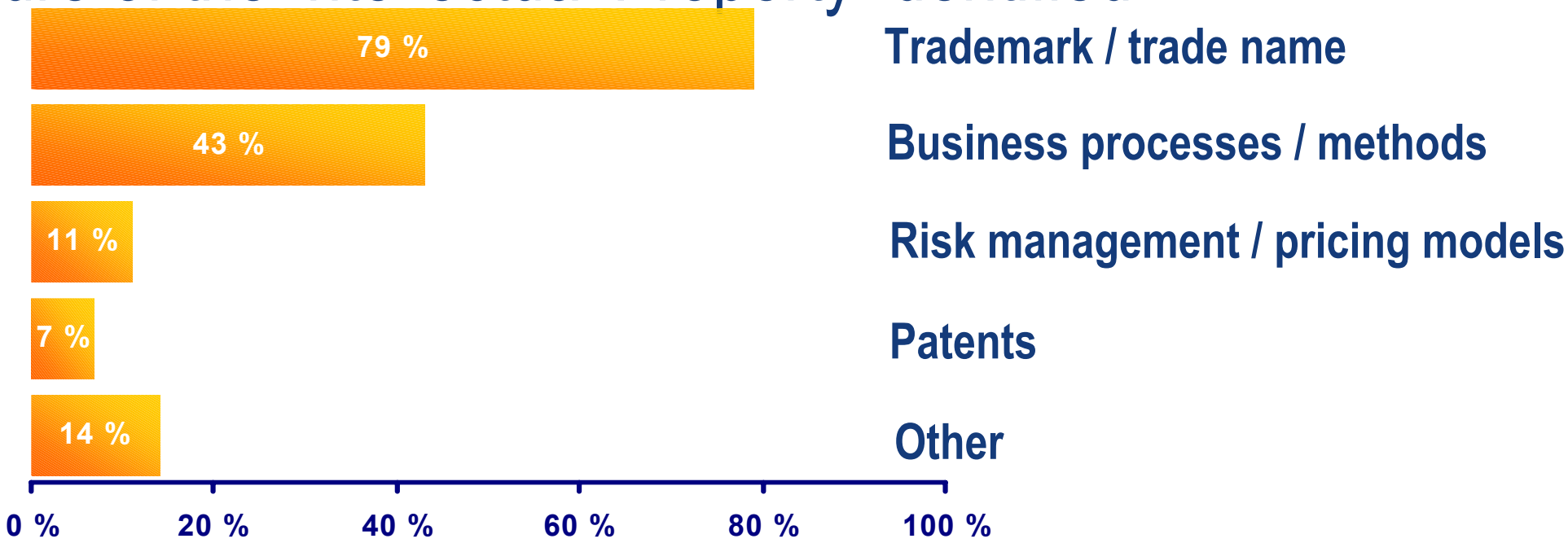
© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Immaterielle aktiva

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Transfer Pricing 2001 Global Survey (forts.)

Nature of the Intellectual Property Identified [1]

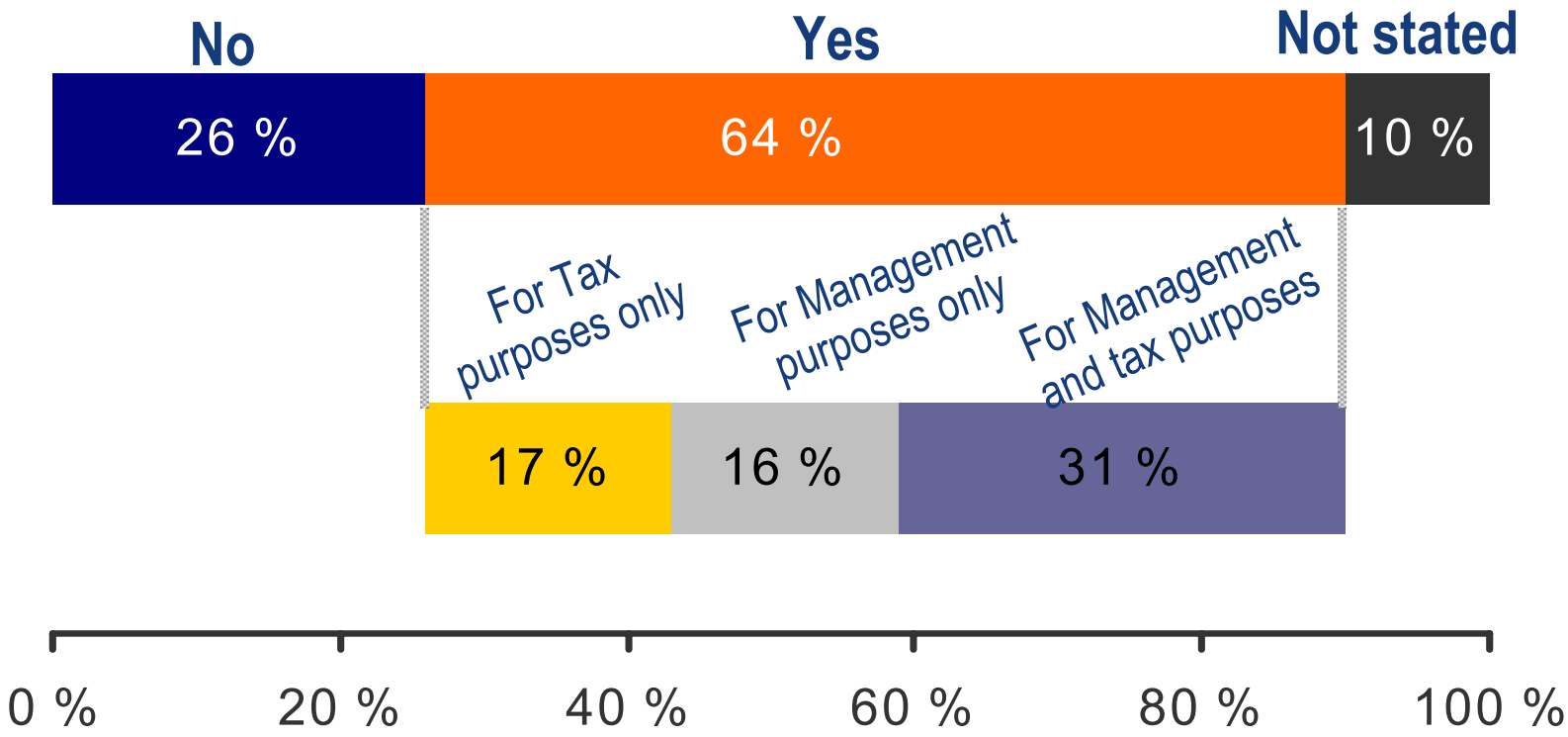


[1] Subsidiary Companies

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Transfer Pricing 2001 Global Survey (forts.)

If Intellectual Property is identified, is it charged? (1)



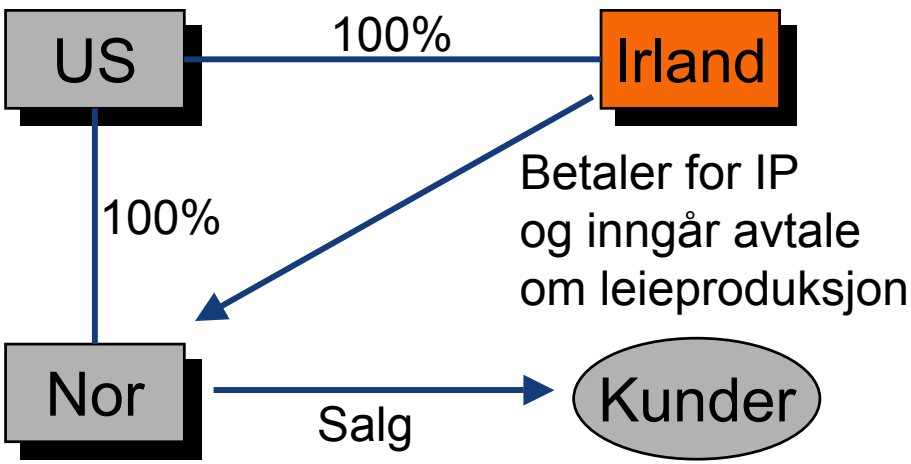
(1) Subsidiary Companies

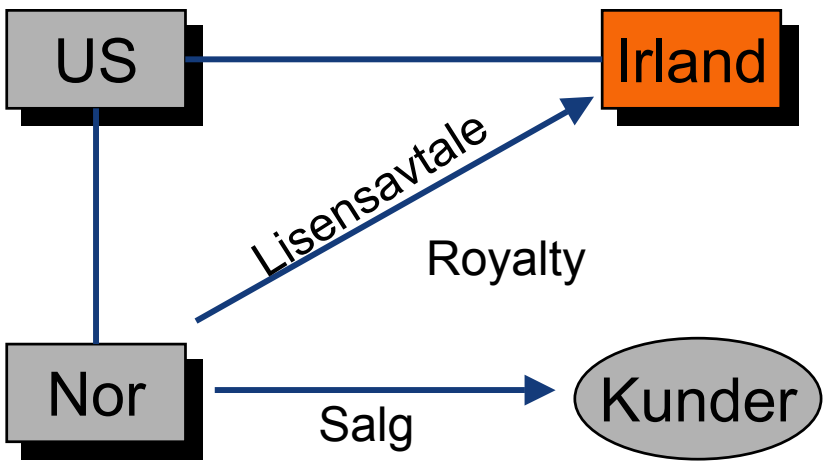
© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

ERNST & YOUNG
Quality In Everything We Do

Case – Flytte IP ut av Norge

- Produsent i Norge
- Oppkjøpt av USA-basert gruppe
- Samler all IP i Irland





© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Case - Flytte IP ut av Norge - Problemstillinger

Er IP flyttet?	Innhold i irsk selskap? Hvor mye skal til? Legalt eierskap nok?
Rett prising?	Salg fra Norge gir gevinst (28% skatt) Fradrag i Irland (12%) → Hvordan fastsette verdi?
	→ Hvordan fastsette royalty?
Lavere total skatt?	Ja, dersom fremtidig verdi øker Nei, ved verdifall

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Oppsummering - IP

- Økt økonomisk betydning
- Økt fokus fra alle parter
- Sjekk først eiendomsretten !
  - Husk at det ikke er tilstrekkelig med legal eiendomsrett
- Verdsettelsen er vanskelig
  - Det betyr økt risiko ved transaksjoner/avtaler om bruk etc
- Det finnes ikke felles internasjonal oppfatning om innholdet i IP
  - Skattereglene er ulike
  - Enkelte land innfører strenge regler for utnyttelse – andre har ingen regler

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Overskuddsdeling (profit split)

1. Prinsippene
2. Leie av skip/rigger
3. Felles virksomhet

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Pricing methods - OECD

- Comparable Uncontrolled Price / Transaction (CUP / CUT)
- Cost Plus Method
- Resale Price Method (RPM)

- *Transactional Net Margin Method (TNMM/CPM)*
- *Profit Split Method*
- *Hybrid Methods*
- *Other*

USA:

”BEST METHOD”

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

EKSEMPEL: Leie av skip m.m

- Grunnleggende: Er det kun posisjonen som eier som er av interesse for utleier, eller også interesse for selve driften?
- Utgangspunkter:
  - Standard Bareboat med 5-20 års binding indikerer at utleier har ren eierposisjon
  - Leieavtaler med identiske tidsintervaller (eller opsjoner) indikerer at eier har interesse i driften

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

En sak fra praksis

- ”Back to back” utleie
- 15% avkastning på stål opprinnelig avtalt
- Førte til tap hos leier
- Raten ble ”reforhandlet”
  - Endret til 5%
- Tap ikke godtatt hos leier
  - Riktig ligning? Felles virksomhet?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

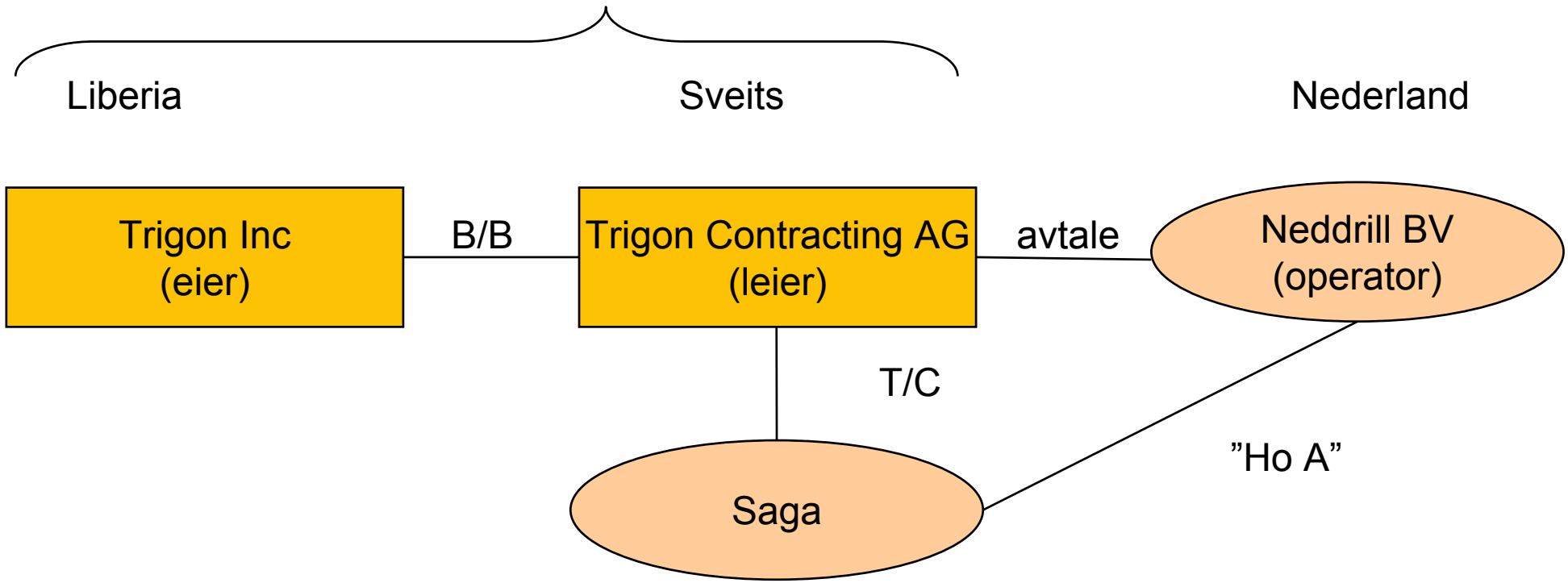
Lagmannsrettsdom - Trigon Inc. - Utv. 1996/1038

- Dommen er et eksempel på metodevalg for å komme frem til “armlengdes pris”
- Saken gjaldt avtale om leie av borerigg mellom to tilknyttede selskaper
  - Ett av spørsmålene i saken knyttet seg til leiebeløpenes størrelser
- Ligningsmyndighetene hadde redusert fradrags-berettiget leie, og lagmannsretten var enig i avgjørelsen

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Lagmannsrettsdom - Trigon Inc. (forts.)

Problemstilling: Felles virksomhet på sokkelen? (HR:Nei)



© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Lagmannsrettsdom - Trigon Inc. (forts.)

Konklusjon:

Kostpluss eller videresalgsmetoden kan være rett!

("Ja takk begge deler…")

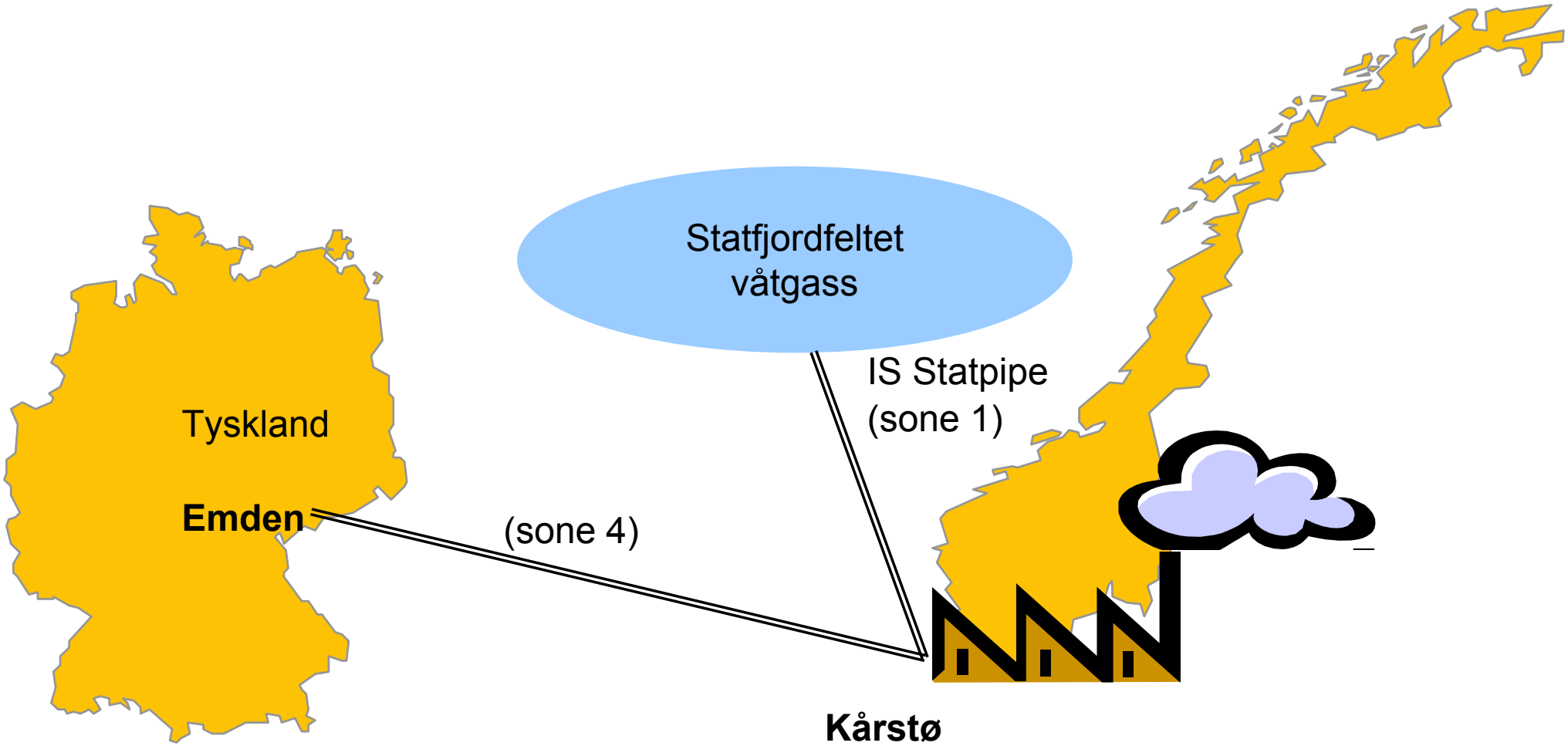
S/y'ere må ha gode argumenter og dokumentasjon for at en konkret metode vil gi "armlengde pris"

➔ *Bevisbyrden sannsynligvis hos skattyter*

Er denne tilnærmingen i realiteten en overskuddsdeling ?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Statoil ASA – Høyesterett 9.10.2003 – FAKTUM



Kårstø

(sone 2) + (sone 3)

separering bearbeiding av våtgass

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Statoil ASA – Høyesterett 9.10.2003

- IS Statpipe ble deltakerlignet fra 1985
  - Statoil, Elf, Hydro, Mobil, Esso, Shell, Total, Saga og Conoco
  - Endringssak for 1992 og 93
- Sokkelskatt (78%) i sone 1, 2 og 4
- Landskatt (28%) i sone 3
- "Tariff" beregnet for bruk av anlegget
  - Fastsatt av O&E dep etter forslag fra deltakerne (formel)
  - Enhetspris per sone
  - Basert bl.a. på investert beløp

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

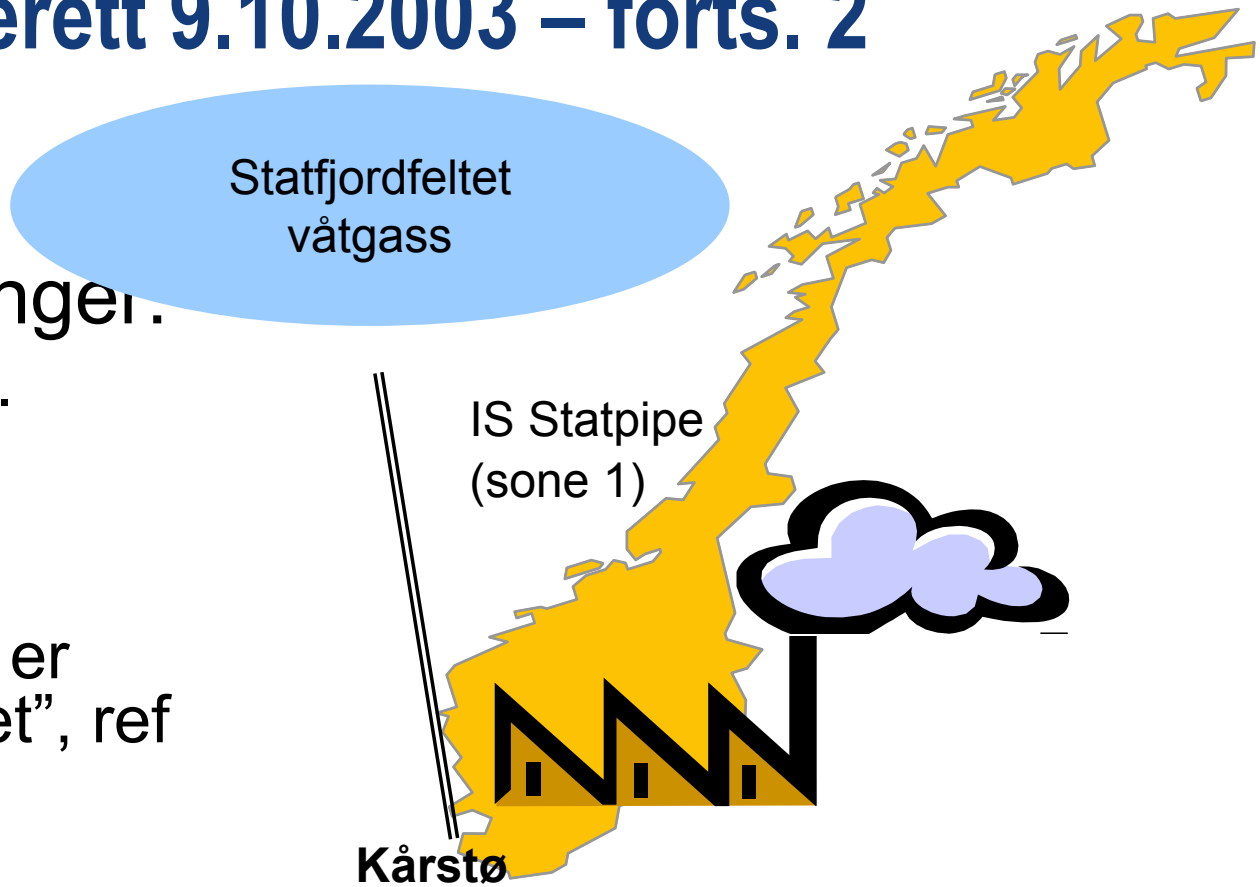
Statoil ASA – Høyesterett 9.10.2003 – forts. 1

- Konsekvens av “tariff”
  - Overskudd 1,700 MNOK I sone 3 (land)
  - Ikke overskudd på sokkel
- Oljeskattenemnda:
  - “sammenhengende virksomhet”
  - 50-50 fordeling (sokkel-land)
- Problemstillinger:
  - Er tariffen bindende også mht til skattemessig fordeling?
  - Hvis ikke, hvordan skal fordelingen skje?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Statoil ASA – Høyesterett 9.10.2003 – forts. 2

- Høyesteretts vurderinger:
  - Rykk tilbake til start ….
    - Ikke armlengdes pris
    - Skjønnsgrunnlag
    - Feil prinsippbruk (50:50)
  - "Mesteparten av risiko er knyttet til sokkelaktivitet", ref sitat fra klagenemnda
  - "net-back" er korrekt ..
  - Kombinert med korrekt "tariff" (kostnadsbase)
- HVA NÅ ????



© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Felles virksomhet (”joint ventures”)

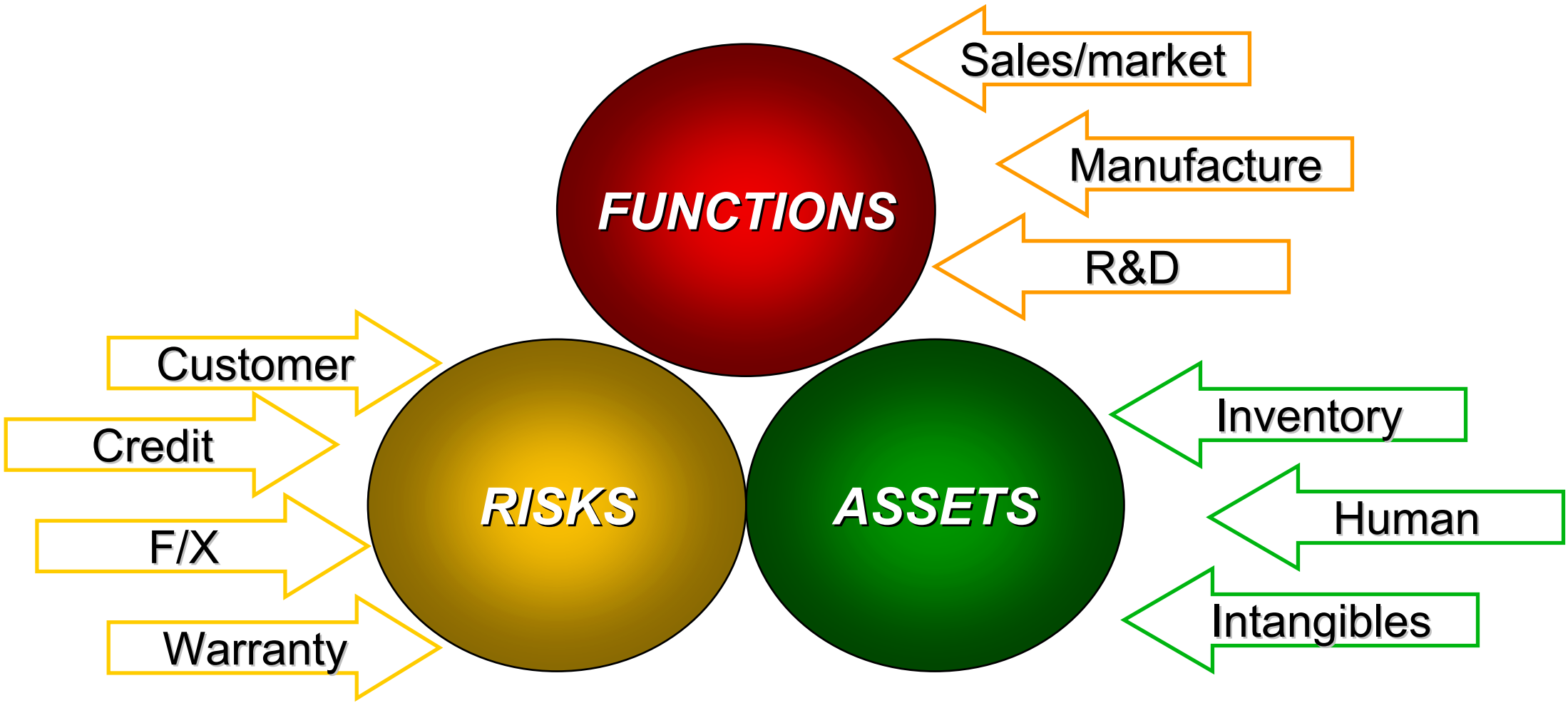
- Shipping-pooler
- Software-utvikling
- Kapitalkrevende enkeltprosjekter
  - FoU (Farmakologisk industri)
  - Byggeprosjekter
- Rørledninger
  - Gass/elektrisitet

Oecd:

Åpner for ”profit split”

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Key factors determining the transfer prices



© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Finansiering

Renter og garantier i konsernforhold

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Hovedregler

- Renter skal beregnes på lån og garantier skal prises
- Må ta hensyn til:
  - Kredittrisiko
  - Valutarisiko
  - Sikring
- Se opp for:
  - Fastrenteavtaler
  - ”Unormale” valutaavtaler
  - Tynn kapitalisering

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Nycomed ASA (Utv. 1999 s. 600)

- Rentefrie lån til amerikansk og tysk datterselskap
- Ligningsnemnda (for Storbedrifter) tilla ”tenkte” renter på alt
- Overligningsnemnda godtok en EK-andel på 25 %
  - Gjennomsnittlig egenkapital-grad på Oslo børs
- Byretten var enig med vedtakene fra overligningsnemnda:
  - Vurderingstema:

    Hadde datterselskapene lånekapasitet; ja mente retten, la vekt på opplysninger i årsberetning om fremtidig utvikling m.v.

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Nycomed ASA – forts.

- Retten gav uttrykk for :
  - at det forhold at datterselskaper (evt) ikke selv ville ta opp ”normal lån”, ikke spilte noen rolle
  - at den ikke kunne overprøve overlignings-nemnda m.h.t. i hvilken grad datterselskapene hadde lånekapasitet (bortsett fra evt myndighetsmisbruk)
  - at ligningen bl.a var basert på gjennomsnittstall fra Oslo Børs m.h.t. egenkapital var ikke noe klart urimelig skjønn

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Andre eksempler fra praksis

Pågående sak om flytting av funksjoner (”risk stripping”)

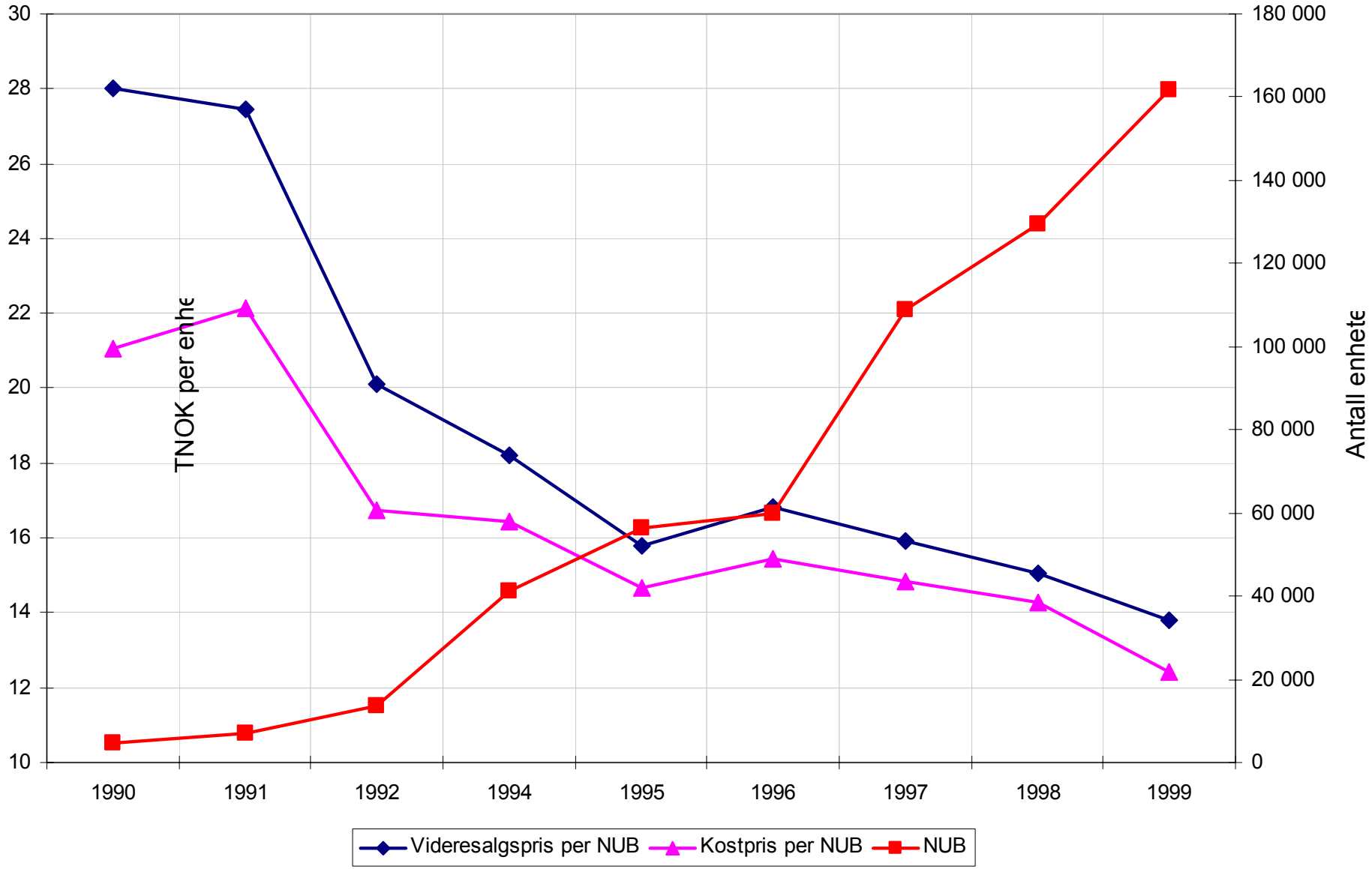
© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Pågående ligningssak

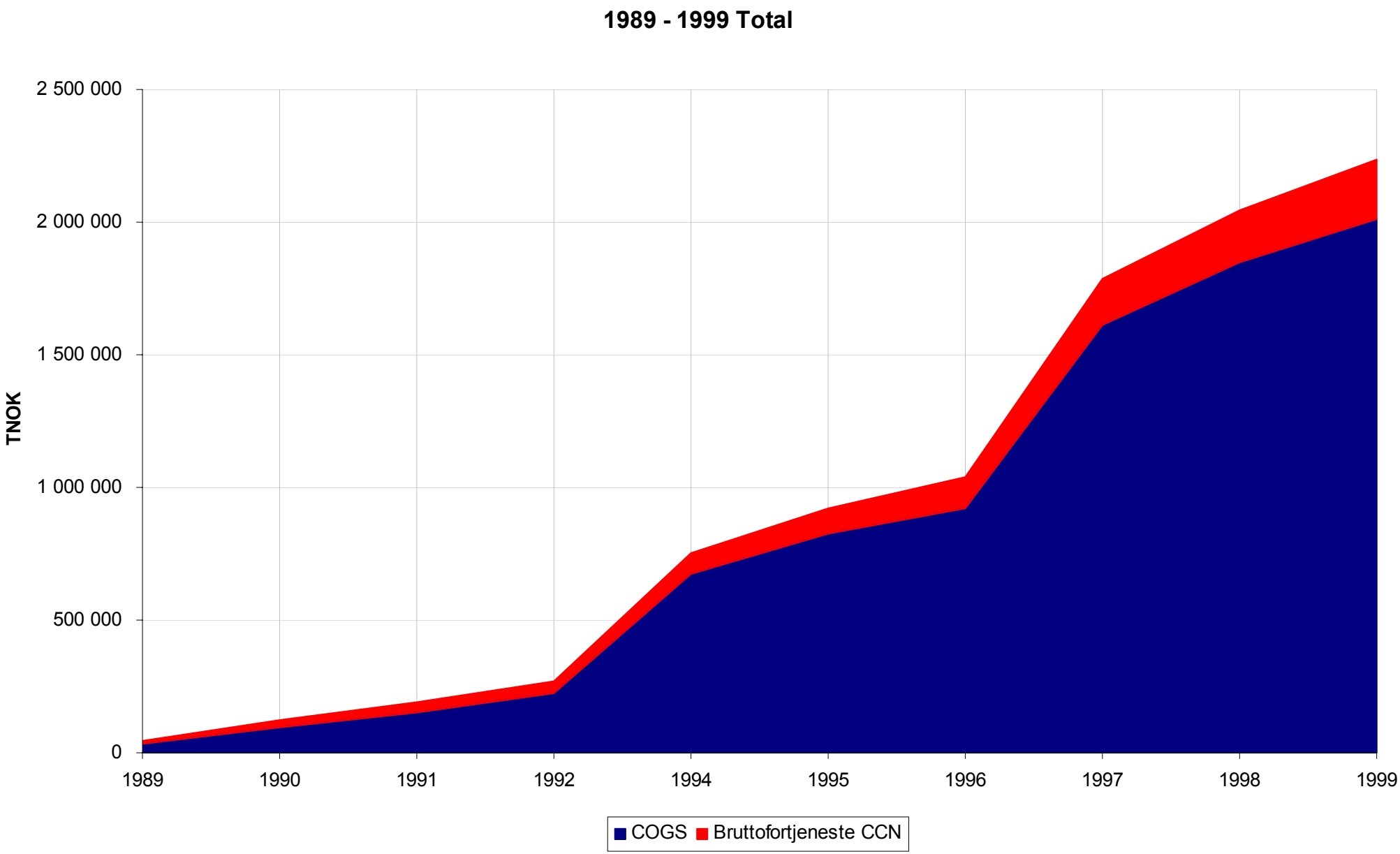
- Driften endret seg i 93 pga sentralisering av funksjoner i konsernet
- Inntekten i Norge ble redusert
- Konklusjon fra ligningsmyndighetene:
  - ”Flyttet inntektsgivende funksjoner til utlandet”
  - Bruttofortjenesten redusert
  - Skjønnsmessig økning (forslag) ca 500 MNOK
  - Tilleggsskatt 30%

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Utvikling av priser per enhet vs antall solgte enheter

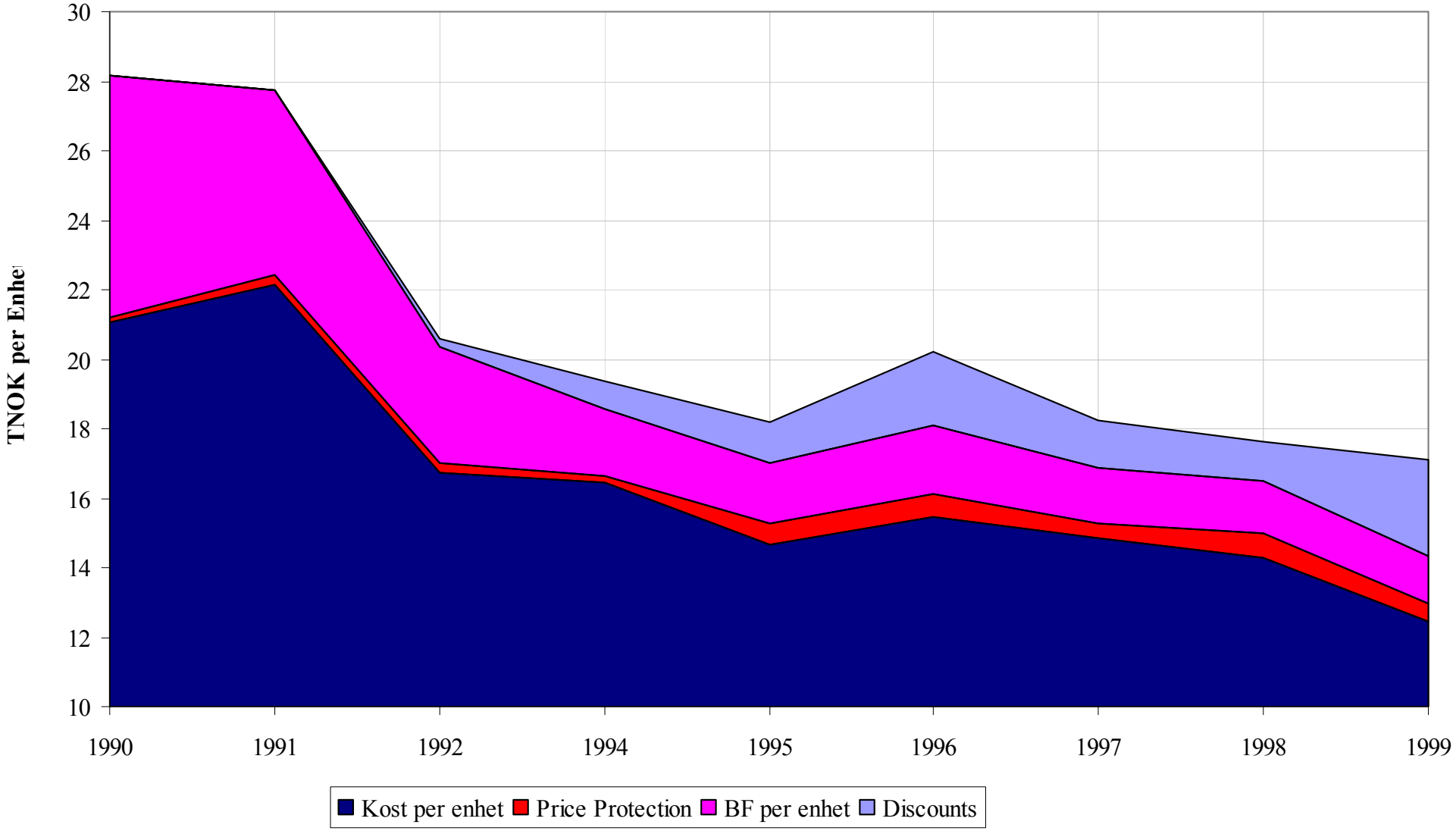


© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved



© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Prisutvikling per Enhet



© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Dokumentasjon i praksis

Hvordan gå frem for å lage en dokumentasjon som tilfredsstiller de fleste lands krav ?

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

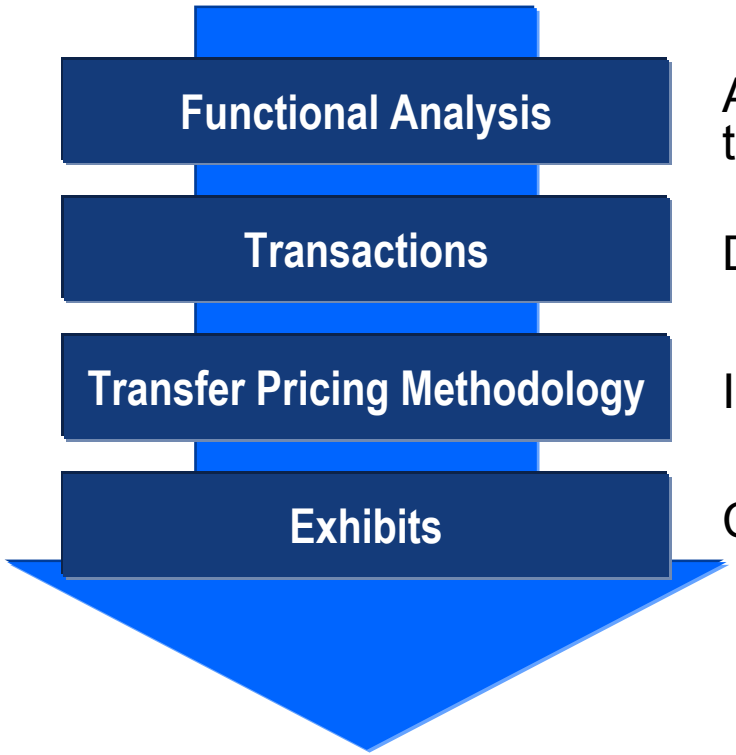
I. Documentation "Classic" Approach

Group Overview	Organizational structure, shareholders, group history
Industry and Company Analysis	Description of the industry, market environment, market shares Description of the company (Products, suppliers, customers)
Functional Analysis	Allocation of functions and risks among the parties to the transaction under review
Transactions	Description of intercompany transactions
Transfer Pricing Regulations	OECD-Guidelines, And a local approach
Transfer Pricing Methodology	Identification of the appropriate transfer pricing method
Comparables Search and Financial Analysis	Verification of the arm's length nature of the intercompany transactions by comparing company's financials with financials of comparable companies
Exhibits	Contractual arrangements, financial statements, etc.

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

II. Documentation 'Light'

Target: Penalty Protection



Allocation of functions, assets and risks among the parties to the transaction under review

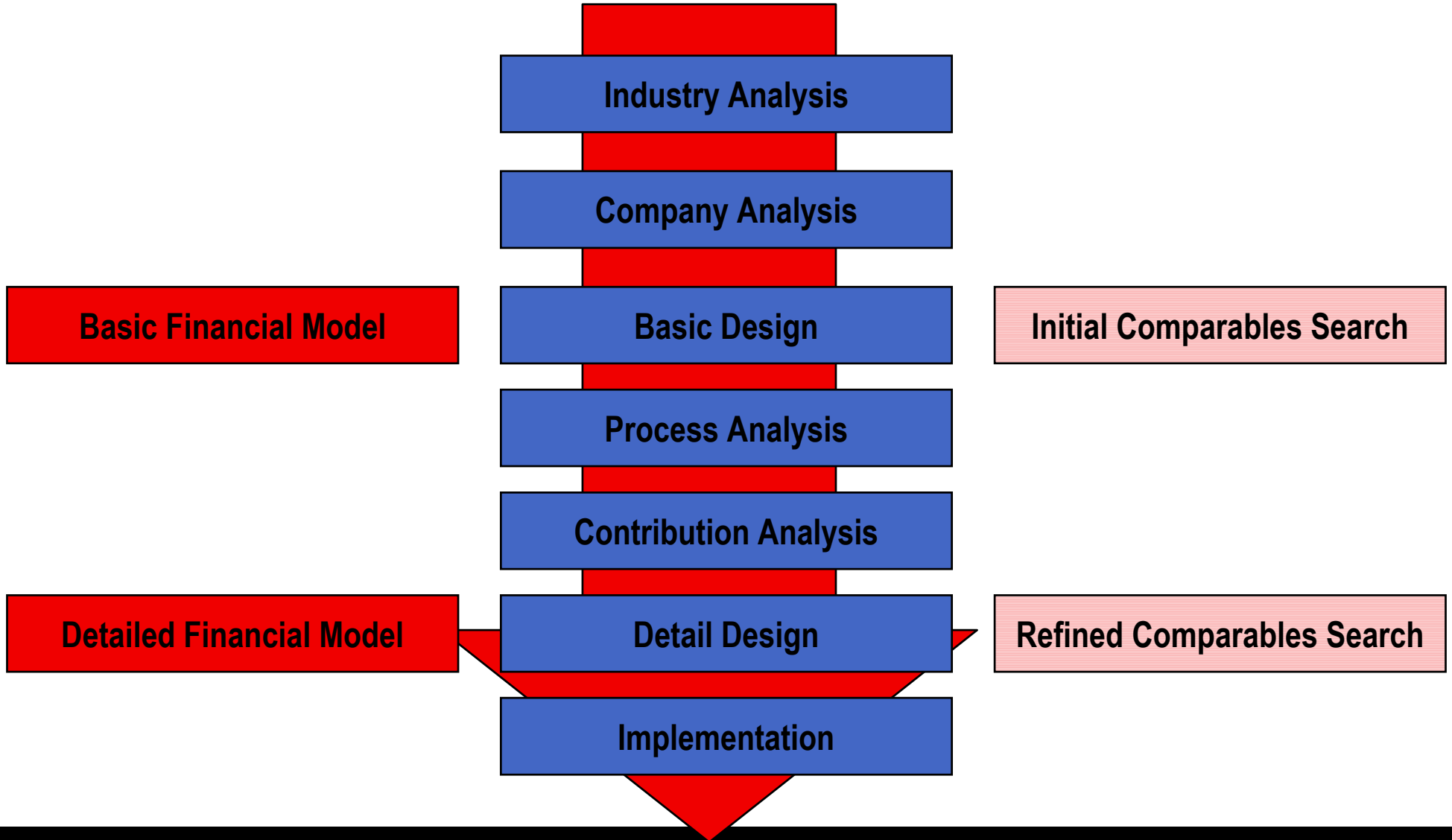
Description of intercompany transactions

Identification of the appropriate transfer pricing method

Contractual arrangements, financial statements, etc.

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

E&Y approach: Business Prosess Analysis



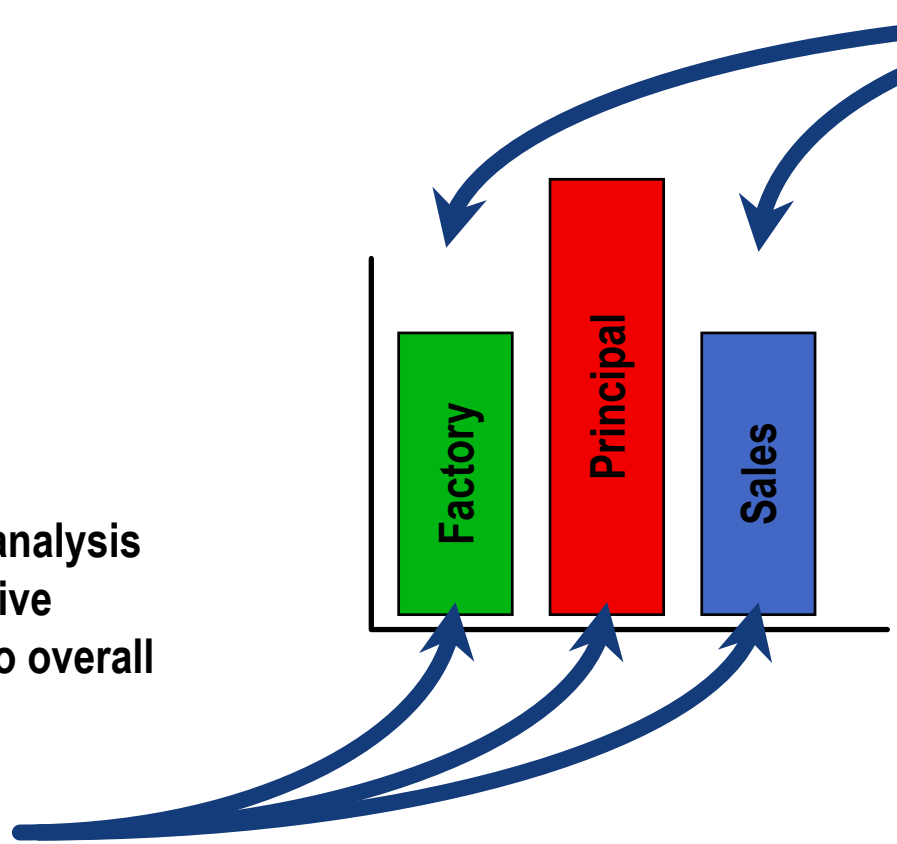
© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

ERNST & YOUNG

Quality In Everything We Do

BPA Approach combined with traditional approach

Comparables search (profit based approach) provides at arm's length range for profitability level of tested parties.



Contribution analysis provides relative contribution to overall profit

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved

Takk for

oppmerksomheten !

© 2003 Ernst & Young AS - All Rights Reserved