



Kristiansand Symposium 2003

Torstein Fløystad:

AKTUELT FRA OLJESKATTEKONTORET:

Om utfordringer, terminskatt, SLN, AltInn, årssyklus
ligning, Samarbeidsforum, ligningsbehandling,
rettssaker, klagebehandling og klagekjennelser



UTFORDRINGENE

- Flere og prinsipielt viktige verserende rettssaker – økende ”prosesslyst”?
- ”Varslet” stor aktivitet mht salg/restruktureringer av eierposisjoner (§10)
- Endring/klage: mange prinsipielt viktige og ressurskrevende saker under behandling
- Bortfall av GFU
- Mulig flere tilfeller av ikke normprisregulert råoljesalg



UTFORDRINGENE (forts)

- Mer komplekse transaksjoner. Store overskudd – høy marginalsatt: incitament til skatteplanlegging (“konstruksjoner” som utfordrer regelsystemet) ?
- Regelsystemet:
 - ▮ Nye regler f.o.m. 2002 – til dels betydelig systemendringer, bl.a. ganske kompliserte fordelingsregler for finansnetto
 - ▮ Endringer i petroleumsskatteforskriftene
 - ▮ Press mot systemet – ønske om ”lettelser” som stimulerer til ny aktivitet



Terminskatt for 2002

- ✓ Utskrevet terminskatt: 79,9 mrd
- ✓ Innbetalt terminskatt: 85,9 mrd



Terminskatt (forts)

Fra fjorårets foredrag:

- ➔ Det er bare Oljeskattekontoret som kan **nedsette** utskrevet terminskatt og nedsettelse må skje før forfall 2. termin
- 😊 Nedsettelse vil som den alt overveiende regel bli innvilget
- ! Det har forekommet tilfeller der selskap oppfatter retten til å innbetale mer enn utskrevet som en rett til også å innbetale **mindre** enn utskrevet.
- ➔ Dette vil innebære at selskapet må betale **forsinkelsesrenter** (forskriftenes § 9 – for tiden 12 % p.a.)



Terminskatt (forts)

- Dersom innbetalt terminskatt likevel er tilstrekkelig til å dekke utlignet skatt, anses ikke skattyter å være i mora ift innbetalt 2. termin, jf sktbetl. § 31 nr. 3
- Forsinkelsesrenter vil i slike tilfeller bli tilbakebetalt (fracfalt)
- Forsinkelsesrenter vil altså bare bli endelig ilagt når innbetalt terminskatt ikke er tilstrekkelig til å dekke utlignet skatt og selskapet har innbetalt mindre enn utskrevet terminskatt.



Prosjektet System for Ligning av Næringsdrivende (SLN)

Hovedelementer:

- ⌚ Nytt dataverktøy for elektronisk ligningsbehandling der formålet er at kontroller mellom ulike oppgaver og internt i oppgavene skal gjøres av systemet slik at likningsfunksjonæren mer kan konsentrere seg om oppgaver som krever fagkunnskap, regelforståelse, metodekunnskap og vurderingsevne.
- ⌚ System for elektronisk (over internett) levering av ligningsoppgaver



Prosjektet System for Ligning av Næringsdrivende (SLN)(forts.)

- ◆ Trinnvis innføring: utprøving for enkelte ligningskontor første gang for inntektsåret 2001
- ◆ Landsdekkende drift f.o.m. inntektsåret 2003 - ligningsåret 2004
- ◆ SLN forutsetter at skattyter leverer elektronisk
- ◆ Ordningen er **frivillig**
- ◆ For inntektsåret 2002 krever elektronisk innlevering programmet avgiver03 - **selskaper som lignes ved oljeskattekontoret hadde ikke anledning til elektronisk innlevering**



Prosjektet System for Ligning av Næringsdrivende (SLN) (forts)

- Målsettingen er at 30% på landsbasis skal levere elektronisk for inntektsåret 2002 - for 2001 leverte 39% elektronisk i Trondheim
- For inntektsåret 2003 vil den elektroniske innleveringen bygge på et nytt system som utarbeides i det såkalte **AltInn-prosjektet**



AltInn

- En felles kanal for innrapportering til det offentlige, først fra næringslivet, men etter hvert også fra privatpersoner
- Et samarbeidsprosjekt mellom Skattedirektoratet, Statistisk Sentralbyrå og Brønnøysundregistrene
- Skal være enkelt for andre etater å knytte seg til etter hvert
- Skal bli et felles "knutepunkt" for alle som velger å bruke løsningen for å fylle ut og ta i mot skjemaer
- Skal ikke være nødvendig med nyprogramvare - vanlig tilgang til internett skal være nok



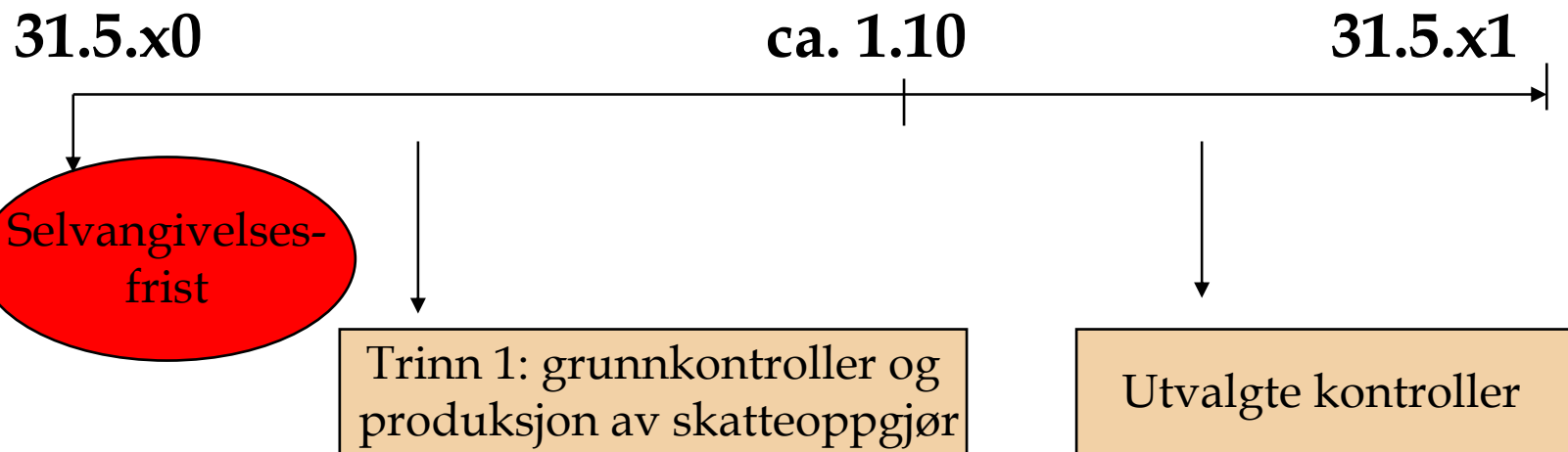
AltInn (forts.)

- ◆ Data fra den enkelte innsender vil bare bli sendt videre til den etaten som eier skjemaet
- ◆ Lovpålagte opplysninger til statlige myndigheter: i dag ca 660 skjemaer.
- ◆ I første fase vil ingen skjemaer forsvinne - men enklere å fylle ut og der det er mulig vil informasjon være fylt ut på forhånd (f.eks. opplysninger som allerede er kjent i etatens saksbehandlingssystemer og offentlige registre)
- ◆ Løsningen skal være i full drift fra **2004**



Endring i årssyklus for ligning av næringsdrivende

Forslag på høring:





Endring i årssyklus for ligning av næringsdrivende (forts.)

- Ny årssyklus er foreslått å skulle gjelde for alle ligningskontor - også SfS og SfU, men ikke for Oljeskattekontoret
- For Oljeskattekontoret foreslås ny selvangivelsesfrist 30.april, men ellers ingen endringer
- Antakelig vil dette medføre at utleggsdato også blir forskjøvet



Samarbeidsforum

- ❖ **Initiativ fra OSK: brev til alle selskapene, OLF og ORS
8. mai 2003**
- ❖ **Hovedformål: gjøre kommunikasjonen i enkeltsaker
minst mulig ressurskrevende**
- ❖ **Middel: samarbeid som utnytter industriens og OSK's
kompetanse og ressurser**
- ❖ **Mulige resultater: mer standardisert
informasjonsinnhenting**

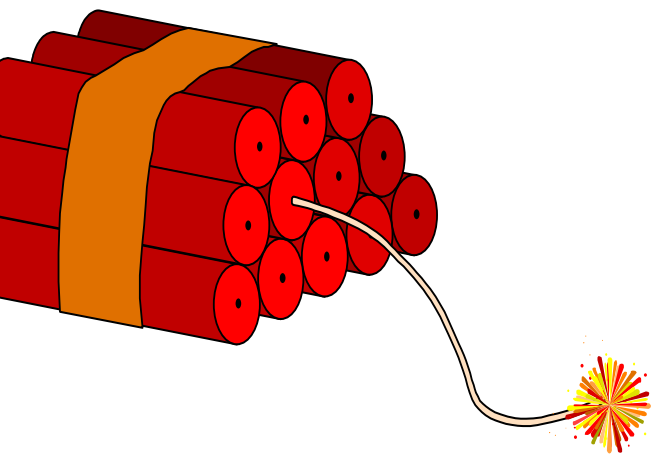


Samarbeidsforum

- Vil i en viss utstrekning måtte kobles mot skatteetatens øvrige prosjekter vedrørende bruk av elektronisk databehandling som saksbehandlingsverktøy
- Kontoret antar at det er naturlig at industrien deltar med 6-8 personer
- Disse bør ha kontakt med kontoret gjennom sitt alminnelige arbeid
- Første møte planlagt mandag 16. juni 2003 - møter 2 ganger i året



Ligning 2002 - nye fordelingsregler



- ☛ Samlet finansnetto påstand alle selskapene: **+ 8,2 mrd**
- ☛ Påstand:
 - ✓ Sokkel **2,0 mrd**
 - ✓ Land **6,2 mrd**
- ☛ Foreløpig kanskje ingen grunn til å klage?



Ligning 2002 - nye fordelingsregler (forts.)

- ◆ Selskapene ble i melding vedlagt selvangivelsen bedt om å gi en fullstendig redegjørelse for fordelingen
- ◆ Det er tydelig at de nye reglene innebærer et betydelig klassifikasjonsarbeid for selskapene
- ◆ Enkelte signaliserer også en viss usikkerhet ift hvordan reglene skal forstås i enkelte relasjoner
- ◆ Kontroll av fordelingsreglene vil bli prioritert ved ligningsbehandlingen for 2002



Pågående rettssaker

- 7 verserende saker vedrørende ligning - 26 saksanlegg
- Kontoret bistår dessuten FIN i saksanlegg (BPAmoco) vedr gyldigheten av vilkår i §10-vedtak:
 - ⇒ Skal reduserte samlede administrasjonsomkostninger hensyntas ved nøytralitetsberegningen?
 - ⇒ Saksøker påstår at §10 forutsetter en fullstendig nøytralitetsberegning
 - ⇒ Dom av 12. Mai 2003: staten frifunnet



Pågående rettssaker

To dommer første halvår 2003:

- ✓ **FINA**: Borgarting lagmannsretts dom av 18. februar

Spørsmål om omfang av fradrag for forsikringspremie betalt til konserninternt forsikringsselskap (captive)

- ✓ **STATOIL m.fl**: Oslo tingretts dom av 5. Mai

Spørsmål om bortfall av reglene om stedbunden beskatning (sktl § 18) for etterskuddspliktige skattytere medførte at det ikke lenger skal beregnes egenleie til fradrag i sokkel for faste eiendommer på land knyttet til utvinning



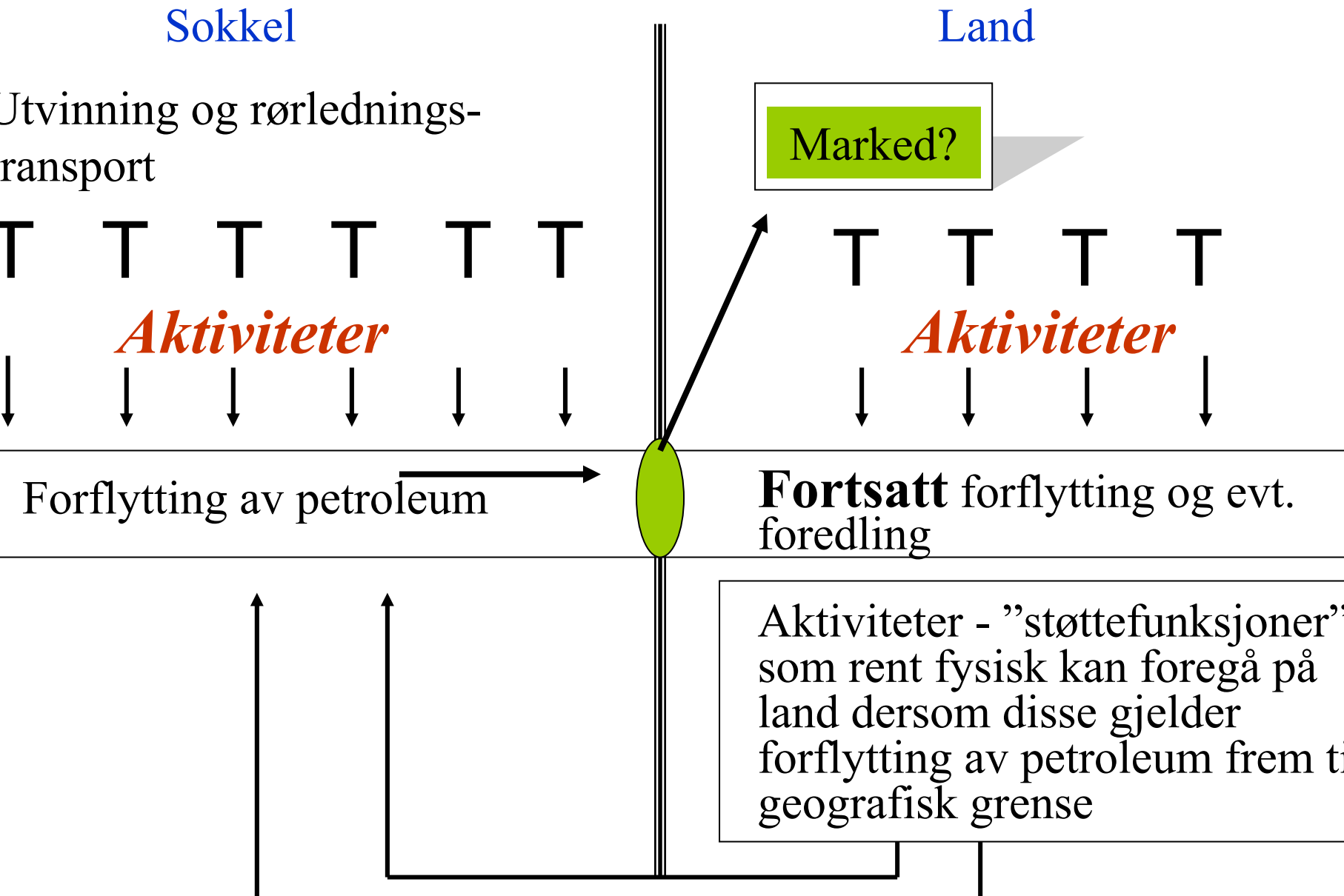
Dom stedbunden beskatning

Utgangspunktet:

- ✓ Faste eiendommer på land som er anskaffet for å betjene utvinningsvirksomheten på sokkelen - dvs er driftsmidler, innsatsfaktorer i næringen
- ✓ Fast, etablert praksis: for slike faste eiendommer beregnes en **tenkt egenleie** - denne kommer til **fradrag i sokkelinntekten**
- ✓ Til beskatning i landkommunen: beregnet egenleie minus avskrivninger, driftskostnader m.v.

Realitet: en andel av utvinningsinntekten beskattes på land

Betydningen av hvor aktiviteten rent fysisk foregår





Dom stedbunden beskatning (forts.)

- ❖ Oljeskattemyndighetene bygget denne praksis på bestemmelsen i sktl. (av 1911) § 18 første ledd om stedbunden beskatning
- ❖ Bestemmelsen ble ansett å hjemle en fordeling på to forskjellige skattedistrikt (sokkel og landkommunen hvor den faste eiendommen befant seg) av virksomhetsinntekten
- ❖ Lovendring **1999: reglene om stedbunden beskatning bortfalt for etterskuddspliktige** (teknisk: henvisningsregelen i sktl § 20 åttende ledd fjernet)



Dom stedbunden beskatning (forts.)

- **Oljeskattenemnda:** hjemmelsgrunnlaget for fordeling av inntekt også bortfalt
- **Klagenemnda:** enig med Oljeskattenemnda - dissens 4-3, formannen tilhørte mindretallet
- **Oslo tingrett:** "opphøret av stedbunden beskatning for etterskuddspliktige skattytere endrer ikke den etablerte rettstilstand for så vidt gjelder tilordning av inntekt av utvinningsselskapenes faste eiendom på land"
- **[Endringen innebærer at det skal betales skatt til staten av den beregnede inntekten]**



Dom stedbunden beskatning (forts.)

🔹 Enighet om:

- ✓ Virkningen ift petroleumsbeskatningen **ikke omtalt** i forarbeidene
- ✓ Forutsatt i forarbeidene at "den samlede skattebelastningen på alminnelig inntekt for etterskuddspliktige skattytere blir **..uendret**"
- ✓ For selskaper som selv eier faste eiendommer på land i utvinningsnæringen ville bortfall av ordningen innebære en **klar skatteskjerpelse**



Dom stedbunden beskatning - fra domspremissene

🔹 Utgangspunktet:

- ✓ De faste eiendommene anses som driftsmidler i sokkelvirksomheten etter alminnelige kriterier
- ✓ Det geografiske virkeområdet etter petroleumsskatteloven er ikke til hinder for at inntekt fra realkapital på land inngår i sokkelgrunnlaget



Dom stedbunden beskatning - fra domspremissene

- ♦ **Utgangspunktet må imidlertid vurderes opp mot det øvrige rettskildebildet:**
 - ✓ **formålsbetraktninger**
 - ✓ **hensynet til sammenheng**
 - ✓ **at inntekts- og utgiftsfastsettelsen ikke i alle sammenhenger følger det alminnelige virksomhets- og driftsmiddelbegrep**
 - ✓ **at det funksjonelle virkeområdet for petroleumsskatteloven ved ikrafttreddelsen "på ingen måte [var] klar"**



Dom stedbunden beskatning - fra domspremissene

På denne bakgrunn legges det i dommen **vesentlig vekt på Finansdepartementets fortale** (innledende merknader) til petroleumsskatteforskriften av 17. mars 1976

Dommen må forstås slik at ordningen med egenleieberegning **også har sitt grunnlag i petroleumsskattelovgivningen**, jf bl.a.

- ✓ "Praksisen har fra første stund vært forenlig med departementets syn på petroleumsskattelovens funksjonelle virkeområde, slik den fremgår av fortalen.."
- ✓ "Praksisen hadde *dels* grunnlag i skattelovens § 18 første ledd.."



Dom stedbunden beskatning - fra domspremissene

**Det legges til grunn at lovendringen ikke medførte endring m
hvilke inntekter som skulle skattlegges etter skatteloven**

**Bortfallet av stedbunden beskatning innebærer derfor at det fo
faste eiendommer på land skal betales inntektsskatt til staten
etter regelen i sktl (av 1911) § 15 A-2 og lignes av
hovedkontorkommunen etter § 20 første ledd**

Retten la også vekt på:

- ✓ Manglende omtale**
- ✓ At opphør av ordningen ikke kunne være tilsiktet**
- ✓ At bortfall ville innebære en markert skatteskjerpelse**



Dom stedbunden beskatning - fra ”fortalen” til petroleumsskatteforskriftene (1)

Det har vært forutsetningen at lovens særregler om ”utvinning og rørledningstransport” bare skal gjelde den egentlige utvinningsvirksomhet og rørledningstransport. Tilknyttet virksomhet som normalt også utføres av andre enn oljeutvinnere og til dels i konkurranse med disse (f. eks. oljeboring, forsyningsvirksomhet, servicevirksomhet av forskjellig slag m.v.), antas å måtte skattlegges etter de alminnelige skatteregler



Dom stedbunden beskatning - fra ”fortalen” til petroleumsskatteforskriftene (2)

Det er forutsatt at bygninger på land, biler og andre transportmidler m.v. som eies av særskattepliktige skattytere, men som har de samme funksjoner uansett hvilken virksomhet den skattepliktige driver, skal behandles etter de alminnelige skatteregler.



Dom stedbunden beskatning - fra ”fortalen” til petroleumsskatteforskriftene (3)

Resultatet følger av at slike driftsmidler ikke direkte inngår i utvinningsvirksomhet eller rørledningstransport. Det synes lite naturlig om enkelte driftsmidler på land skulle ha høyere avskrivningssats og i tillegg gi ekstra inntektsfradrag utelukkende som følge av at eieren driver særegen virksomhet i Nordsjøen. En slik regel ville innføre en urimelig forskjellsbehandling. Avkastningen på slike driftsmidler er som følge av det system som er valgt, ikke underlagt særskatt



Dom stedbunden beskatning - enkelte merknader

- Det er riktig at lovendringen ikke tok sikte på endring mht hvilke inntekter som skal skattlegges - oljeskattemyndighetene mente imidlertid at fordelingsreglene mellom skattedistriktene var endret
- Om fortalen (innledende merknader):
 - ✓ Lav trinnhøyde som rettskilde
 - ✓ Sett i sammenheng med avsnittet foran og etter fremstår det som relativt klart at det siterte avsnitt ikke gjelder en funksjonell virksomhetsavgrensning, men en driftsmiddelavgrensning ift de særlige avskrivningsreglene og reglene om friinntekt



Dom stedbunden beskatning - enkelte merknader (2)

Om fortalen (forts):

- ✓ Dette syn styrkes ytterligere av at forskriften i det alt vesentligste regulerer forhold omkring de særlige avskrivningsreglene og friinntekt
- ✓ Dersom fortalen skulle tillegges betydning som generell if virksomhetsavgrensningen har den en langt videre rekkevidde enn praksis vedrørende egenleieberegning av fast eiendom
- ✓ Et system der man skiller ut spesielle aktiviteter og aktiva innenfor en virksomhetsutøvelse til særskilt beskatning (i strid med alminnelige prinsipper) må kreve et annet hjemmelsgrunnlag enn fortalen til en forskrift.



Dom stedbunden beskatning - enkelte merknader (3)

Om praksis ift fortalen:

- ✓ Foreligger ingen tilfeller der fortalen er anvendt som grunn ("hjemmel") for alminnelig virksomhetsbeskatning av særskilte aktiviteter eller aktiva innenfor utvinningsvirksomheten
- ✓ Klagenemnda fastslo allerede ved klagebehandlingen for inntektsåret 1978 at uttalelsen ikke ga grunnlag for slik særskilt virksomhetsbeskatning når aktiviteten ble utøvet av utvinningsselskapet for egen regning med henblikk egen utvinning
- ✓ Formålet med innføringen av særskatten, nemlig å fange opp merinntekten (grunnrenten) tilsier imidlertid et snevert virksomhetsbegrep



Dom stedbunden beskatning - enkelte merknader (4)

Om praksis ift fortalen (forts):

- ✓ Dette hensynet krever avgrensning ift tilknyttede inntekter, dvs. inntekter som ikke direkte skriver seg fra salg av utvunnet petroleum
- ✓ For aktiviteter/aktiva som direkte inngår som innsatsfaktorer i utvinningen, er forutsetninger for produksjonen av petroleum, foreligger ikke slike hensyn
- ✓ Slike faktorer utgjør kostnadssiden og krever særskilt grunnlag (f. eks. eget subjekt) før de kan tilordnes en egen inntekt til beskatning



Dom stedbunden beskatning - enkelte merknader (5)

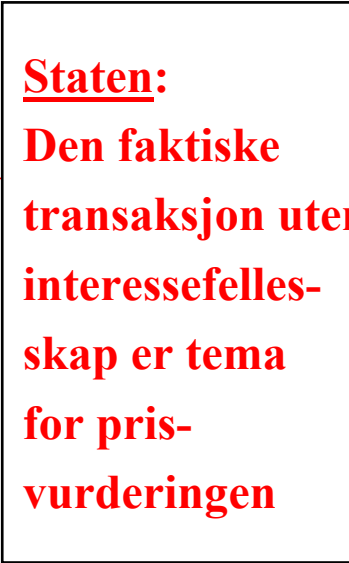
Praksis - konklusjon:

- Det er Klagenemndas forståelse som må anses som gjeldende rett \Rightarrow ikke angrepet med rettsmidler \Rightarrow lang og entydig praksis
- **Det er derfor ikke grunnlag for å hevde at ordningen med beregning av tenkt egenleie også bygger på petroleumsskattelovgivningen (i vid forstand)**
- Nettopp det forhold at man bare valgte en egenleiemodell for faste eiendommer viser at oljeskattemyndighetene bygget på annet grunnlag



FINA-saken

- ◆ Gjelder prising forsikringspremier vedrørende:
 - ✓ Avbrudd for årene 1981-89 - unntatt 1984
 - ✓ Fysisk skade for årene 1982-83
 - ✓ Samlet tilbakeført beløp ca 300 mill. kroner
- ◆ Oslo byrett - med to fagkyndige meddommere - frifant staten ved dom av 3.12.99
- ◆ Borgarting lagmannsrett frifant staten ved dom av 18.2.03
- ◆ Dommen anket til Høyesterett - ikke avgjort om saken slipper inn.

ative
aper

Finans premie skal fastsettes på "stand alone basis" for tilsvarende dekning



FINA-saken (forts.)

- ♣ Rettslig hovedspørsmål: hvilken transaksjon skal prissettes?
- ♣ Selskapet: Hva norske Fina alene ville ha betalt i markedet (dvs til et uavhengig forsikringsselskap) for tilsvarende forsikringsdekning - **en tenkt alternativ transaksjon**
- ♣ Staten: alle de forhold ved transaksjonen som kan tenkes å ha prisvirkning skal hensyntas ➡ bare interessefellesskapet skal ”tenkes bort”



FINA-saken (forts.)

ette innebærer at følgende faktorer må tas hensyn til:

- ✓ forsikringsavtalen/-dekningen
- ✓ øvrig observerbare karakteristika i transaksjonen:
 - ▲ **selger**: kompetanse, størrelse, soliditet, risikoprofil osv
 - ▲ **kjøper**: forhandlingsposisjon, egne posisjoner som kan utnyttes til å oppnå prisfordeler (f eks mulighet til medlemskap i gjensidig forsikringsselskap - **"OIL-fordelen"**)
 - ▲ at kjøper tilhører en gruppe og at dette (normalt) ville ha gitt prisfordeler if selger - **samordnings-/stordriftsfordel**
- ✓ underliggende realiteter – først og fremst den langsiktige bindingen til captivet og den fraskrivelse av egen muli til utnyttelse av egne posisjoner som det innebærer



FINA-saken (forts.)

- Lagmannsrettens syn fremkommer i forhold til spørsmålet om det skal tas hensyn til "samordningsrabatten":

"Lagmannsretten slutter seg til byrettens formulering... om at når man skal finne armlengdepris er det Finas binding til Brittany som skal tenkes bort, ikke samordningen med søsterselskapene."
- Lagmannsretten fant støtte for dette syn i Agip-dommen
- Det må være riktig å tolke dette som et uttrykk for **et generelt syn**: "bare bindingen som skal tenkes bort"



FINA-saken (forts.)

agmannsretten "finner det hensiktsmessig ikke å gå inn på
eforsikringen i OIL"

egrunnelsen er beregningsteknisk:

særlig vanskelig å beregne risikoen for fremtidig
tilleggspremie i tilfelle skade

uansett gir kostpluss analyse av øvrige dekninger
tilstrekkelig grunnlag for å fastslå at

- ☐ vilkår for skjønn forelå
- ☐ skjønnet var ikke vilkårlig eller kvalifisert urimelig

n eventuell OIL-fordel som springer ut av forsikringstakers eg
osisjoner og morselskapets samordning av konsernets samlede
osisjoner, må vurderes likt med annen samordning



FINA-saken (forts.)

Om rettens bedømmelse av vilkår for skjønn og skjønnsutøvelsen:

Bakgrunnsfakta:

- ✓ **Brittanys reforsikring kan deles i to dekninger (lag)**
 - 1) Oil-dekningen (lag 1):**
Fysisk skade (ACV) og OEE - limit USD 72
 - 2) CAP-polisen (lag 2):**
 - **"Wrap around": dekning utover limit OIL og forskjell FRV-ACV**
 - **Avbruddsforsikring**
- ✓ **Lagmannsretten vurderte bare lag 2**



FINA-saken (forts.)

Vilkår og skjønn (forts)

- Fina mente at kost pluss-metoden ikke kunne anvendes i denne saken
- Lagmannsretten fant at forholdene lå bedre til rette for kost pluss-metoden enn CUP/SUP-metoden - anvendte derfor ikke polisesammenligninger
- Basert på en kost pluss-analyse finner lagmannsretten at det foreligger en betydelig overprising for fysisk skade i lag 2
- For avbruddsforsikringen anses ikke overprisingen like betydelig (for alle år), men de konkrete vurderingene viser at retten mener det foreligger en kvalifisert overprising (jf her kommentarene til forsøket på å prise Brittanys egenregning på USD 1 mill)



FINA-saken (forts.)

Behandling i Høyesterett?

- ♣ Spørsmål om valg av metode i denne saken må anses som bevisbedømmelse, jf Agipsaken
- ♣ Det eneste prinsippsspørsmål som lagmannsretten kanskje tok stilling til er samordningsspørsmålet, jf dog Agip-saken
- ♣ Det synes som om det er enighet om at en slik eventuell rabatt ville ha vært av relativt mindre betydning
- ♣ Vilkår for skjønn og skjønnsutøvelsen må antas ikke å kunne angripes selv om man ser bort fra en eventuell samordningsrabatt



Øvrige rettssaker

Statpipesaken

- ✓ Verdsettelse av overgangsverdi for ufraksjonert NGL ved overgang sokkel/land - enkelte prinsippspørsmål vedrørende særskattergimets geografiske avgrensning
- ✓ 8 selskaper er saksøkere. For ett av selskapene (Conoco) gjelder saken også spørsmålet om §10-vedtak er bestemmende for ligningsfastsettelsen av overgangsverdi
- ✓ Gjelder inntektsårene 1993-94. Stor provenymessig betydning da det vil gjelde prinsipper for verdsettelse også for resterende konsesjonsperiode for Statpipeanleggene
- ✓ Staten frifunnet i byrett (dom av 14. Juli 1999) og lagmannsrett (dom av 21. Desember 2001)
- ✓ Hovedforhandling for Høyesterett uke 34 og 35 (5 1/2 rettsdager)



Øvrige rettssaker (forts)

Nedstengningssaken

- ✓ Spørsmål om avsetning for kostnader til fremtidig nedstengning av feltinstallasjoner rammes av sktl. (av 1911) § 50 femte ledd (sktl. av 1999 § 14-4 (3))
- ✓ 7 selskaper er saksøkere. Shell føres, øvrige stilt i bero.
- ✓ Betydelig provenymessig betydning: samlede tilbakeføringer (ikke korrigert for påløpte kostnader faktiske nedstengninger) pr. utgangen av 2001: **5,9 mrd**
- ✓ Staten frifunnet i tingretten (dom av 28. Oktober 2002)
- ✓ Saksøkerne ønsket behandling direkte for Høyesterett - ikke imøtekommet av Kjæremålsutvalget
- ✓ Ennå ikke berammet tidspunkt for behandling i lagmannsretten



Øvrige rettssaker (forts)

Petro-Canada (Norway) Inc

- ✓ Gjelder spørsmålet om preferanseaksjekapital (etter canadisk rett) skal klassifiseres - for skattemessige formål som egenkapital eller gjeld i Norge.
- ✓ Inntektsårene 1997-99
- ✓ Hovedforhandling tingretten uke 42

Norske Conoco AS

- ✓ Gjelder spørsmålet om det skal avsettes for utsatt skatt på oppskrivning av anleggsmiddel - betydning ift §3h og størrelsen på gjeldsandel
- ✓ Inntektsårene 1994,1997-98
- ✓ Ikke berammet



Øvrige rettssaker (forts)

💧 Kostnader i skattesaker

- ✓ Gjelder spørsmålet om det er fradragrett for utgifter til advokat-/konsulentbistand i retts- og klagesaker vedrørende ilignet skatt
- ✓ 3 selskaper er saksøkere. Esso's sak føres, øvrige i bero.
- ✓ Hovedforhandling for tingretten 10. juni



Klage- og endringssaker

- ↖ I 2002 er det av sagt 42 kjennelser, mot 38 for 2001
- ↖ I alt ble det avgjort 67 klagepunkter, hvorav:
 - ↑ 46 ligning opprettholdt
 - ↑ 0 endret til ugunst
 - ↑ 6 delvis medhold
 - ↑ 15 medhold
- ↖ Tilsynelatende en svakt synkende tendens mht omfanget av klager:
 - ↑ tidligere år: ca 20 selskaper og mellom 75 til 110 påklagede forhold
 - ↑ for 2001: 17 selskaper og 71 klagepunkter



Klage- og endringssaker (forts)

- **Litt restansereduksjon i 2002 - men målsettingen ikke nådd**
- **Gjentar målsettingen i 2003: alle klager t.o.m. Inntektsåret 2001 skal være ferdig forberedt for behandling i Klagenemnda innen utgangen av året**
- **55 endringsvedtak i 2002 av disse er 16 saker påklaget**



Klagekjennelser - ”handling fee”

Utgangspunktet - Normprisreglene

💧 Normprisskatteforskriftenes § 5:

”Andre fradragsførte kostnader enn de som skyldes avvikende betalingsvilkår, skal tillegges den skattepliktige inntekt når det ved normprisfastsettelsen er lagt til grunn at de ikke skal være fradragsberettiget.”

- Et eksempel på en slik kostnad kan være fraktkostnader: Normpris fob og oljen solgt cif \Rightarrow fraktkostnadene tillegges den skattepliktige inntekten.
- Det samme gjelder belastninger for salgskostnader som påløper etter normprispunktet, som for eksempel kjøpers markedsføringskostnader.
- Kostnadselementer som egentlig er ledd i prisfastsettelsen, eks rabatter, anses ”konsumert” av normprisen



Klagekjennelser - "handling fee"(forts)

"Normalsituasjonen":

- **Rettighetshavere med større andeler i et felt kjøper ofte mindre andelshaveres produksjon til normpris minus en margin.**
- **Tredjepartsoljen løftes og selges sammen med rettighetshaverens egenproduserte olje. Kjøpers ekstrakostnader knyttet til denne virksomhet er blitt opplyst å være marginale.**
- **Selger oppnår på denne måten en bedre kontantstrøm ved å få løftet oljen jevnlig og ikke måtte vente til han får tildelt last fra egen opptjening.**



Klagekjennelser - "handling fee"(forts)

KLAGENEMNDA:

- Hensynet til **symmetri** i beskatningen tilsier at kostnader og inntekter, herunder også kostnadsreduksjoner, knyttet til samme aktivitet må være fradragsberettigede, eventuelt skattepliktige, i samme skatteregime.
- For **selger** vil den avtalte "handling fee" utgjøre en **fradragsberettiget kostnad** dersom den må anses som kompensasjon for reelle kostnader kjøper pådrar seg før normprispunktet (administrasjon av løfting og overtakelse av oljen)
- I slike tilfeller vil godtgjørelsen være **sokkelinntekt** for **kjøper** (kostnadsreduksjon)



Klagekjennelser - "handling fee"(forts)

- **Selger** vil ikke kunne kreve fradrag hvis den avtalte "handling fee" er å anse som en rabatt
- For **kjøper** vil: "Handling fee" komme til beskatning som redusert varekostnad dersom den skal dekke pris- og kredittrisiko
 - ↑ beskattes på sokkel dersom omfanget av tradingen er så liten at aktiviteten må betraktes som aksessorisk
 - ↑ beskattes på land dersom aktiviteten må anses som selvstendig tradingvirksomhet



Klagekjennelser - "handling fee"(forts)

Den konkrete vurdering:

- ◆ Klagenemnda viste til at den pris kjøper betalte for oljen var fastsatt i avtalen med selger
 - ◆ At denne prisen gjaldt uavhengig av hvilken pris kjøper oppnådde ved videresalg av oljen.
 - ◆ At kjøpers merkostnader var minimale
 - ◆ Kjøper kunne heller ikke avslå å kjøpe selgers olje. Selger var derved sikret fast avsetning av oljen til fast pris, mens kjøper bar hele risikoen forbundet med videre avsetning.
- ➔ "Handling fee" var kompensasjon for prisrisiko



Klagekjennelser - ”handling fee”- konsekvenser

- ◆ **Negative samfunnsøkonomiske konsekvenser av kjennelsen: Gir løsningen incentiver til å foreta løfting hver for seg fremfor å samarbeide ? ↓ høyere kostnader og større belastning på skattesystemet ?**
 - ↓ Et selskap har analysert dette og mener å kunne påvise negative konsekvenser
 - ↓ Kontorets egen analyse viser imidlertid at det alltid vil finnes en pris som gjør det lønnsomt å samarbeide for begge parter
 - ↓ Dessuten oppnår selger reduksjon av prissisiko



Rette subjekt for fremleieinntekter ved overdragelse av riggkontrakt i interessefellesskap - klagekjennelse

◆ Faktum:

- ↓ Operatør hadde inngått avtale om leie av en rigg for en periode på 27 måneder.
- ↓ Behovet for riggen ble imidlertid mindre enn forutsatt.
- ↓ Flere ganger fremleiet til andre sokkelselskaper i leieperioden
- ↓ Fremleieraten var med ett unntak den samme som selskapet hadde avtalt med riggeier.



Overdragelse av riggkontrakt i interessefellesskap (forts)

♦ Faktum (forts):

- ↓ Etter ca. 11 måneder ble leiekontrakten overført vederlagsfritt til et beslektet selskap utenom sokkelvirksomhet (landselskapet).
- ↓ Like forut for dette var det inngått en fremleieavtale med selskap B, til en høyere rate enn den som var avtalt med riggeier.
- ↓ Dette fremleieforholdet medførte en nettofortjeneste for landselskapet på noe over 20 mill.

♦ Ved **ligningsbehandlingen** ble inntekten **beskattet på sokkelselskapets hånd.**



Overdragelse av riggkontrakt i interessefellesskap (forts)

♣ Selskapet - prinsipalt:

- ↓ viste til at konsernet måtte stå fritt mht hvordan virksomheten ble organisert ↑ kan velge om aktivitet skal utøves gjennom ett eller flere selskaper
- ↓ bestred ikke at skattemessige hensyn var medvirkende, men viste til at fremleievirksomheten var blitt mer omfattende enn forutsatt som grunnlag for det forretningsmessige valget om utskillelse

♣ Selskapet - subsidiært:

viste til fortalen (merknadene) til petroleumsskatteforskriften av 1976 (jf dom stedbunden beskatning) og hevdet at inntekten uansett subjekt ikke kunne være særskattepliktig



Overdragelse av riggkontrakt i interessefellesskap (forts)

Klagenemnda:

- ↓ Utgangspunkt: rettsforhold skal bedømmes etter sitt virkelige innhold
- ↓ Selskapet sto fritt mht.organiseringen, men spørsmålet var om den aktuelle kontraktsoverdragelsen medførte **en tilstrekkelig grad av realitet** for selskapene.
- ↓ **Dette var ikke tilfelle:**
 - ingen reell verdivurdering ved overdragelsen
 - ingen godtgjørelse for utgifter sokkelselskapet hadde hatt til oppgradering av riggen, eller for at sokkelselskapet fortsatt foresto administrering



Overdragelse av riggkontrakt i interessefellesskap (forts)

Subsidiært - spørsmål om særskatteplikt:

- ↓ **Utgangspunkt:** det blir i praksis utvist forsiktighet mht. å la særskatteplikten omfatte andre inntekter enn dem som direkte skriver seg fra utvinning og rørledningstransport.
- ↓ Utvinningsbegrepet imidlertid mer omfattende enn det som går frem av Finansdepartementets merknader til forskriften fra 19
- ↓ Leiekontrakten utvilsomt inngått som ledd i utvinningsvirksomhet
- ↓ Fremleieavtalene hadde bakgrunn i at selskapets behov var blitt mindre enn forutsatt, og kunne ikke anses som en selvstendig virksomhetsutøvelse