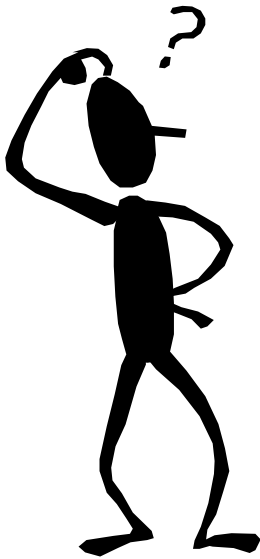


Ligningsdagen i Stavanger 12/12-02



§ 10

Kristin Altmann Fylling



Disposisjon

- 💧 Søknadsomfang i 2002
- 💧 Saksbehandlingen ved OSK
- 💧 Nye regler i psktl fom. 2002
 - 👉 forenklinger av §10-behandlingen



Søknadsomfang i 2002

♣ Mottatt 42 søknader i 2002

- ⇒ 13 vedtak vedr kjøp (bytte) av SDØE-andeler
- ⇒ ytterligere 8 saker gjaldt overføring av lisenser hvor det ikke foreligger PUD
 - ⇒ forenklet behandling jfr Ot.prp. nr. 12 (1991-92)
- ⇒ 3 anmodninger om forhåndsuttalelse
- ⇒ 2-3 omorganiseringer på morselskapsnivå
- ⇒ ellers diverse overdragelser; mange saker vedr harmoniseringer av eierandeler, en del tidkrevende saker



Saksbehandlingen v/OSK

💧 6 saker som ikke er ferdig fra kontorets side pr 10/12, forventer å avslutte 5 av disse før jul

💧 Tidsbruk

⇒ SDØE-saker: hurtig behandling, muliggjort pga forenkling/standardisering av vilkår

⇒ Ellers relativt rask saksbehandling fra kontorets side bortsett fra under ligningsbehandlingen

⇒ Dog noen saker i vår som ble brukt som prøvekluter mht å analysere forenklinger



forts. saksbehandlingen v/OSK

💧 Ressurssituasjon - §10 vs ligningsbehandling

⇒ Problem å få unna §10-saker i perioden august-oktober

💧 Toveis prosess

⇒ Ikke alltid selskapene er like raske til å respondere når vi trenger opplysninger

💧 Forenklinger/standardiseringer

⇒ ønskelig for alle parter

⇒ brukt mye tid til å analysere forenklinger i år



Forenkling av §10 - hensyn

💧 Ønskelig - og behov for - at §10-behandlingen gjøres enklere

☞ både fra myndighetenes og selskapenes side

💧 Balansering av ulike hensyn

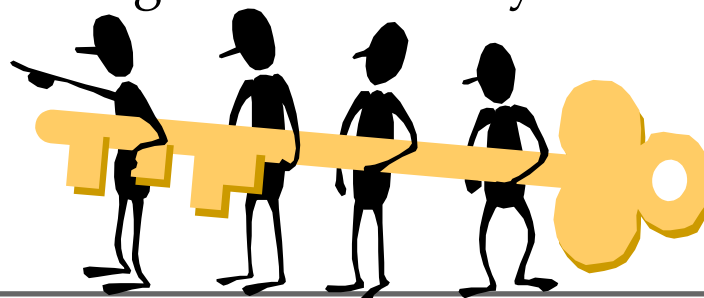
- ⇒ Administrativ forenkling ved §10-behandling
- ⇒ Nøytralitetshensyn - god nok nøytralisering
- ⇒ Ligningsadministrative hensyn



Forenklinger av §10 - nye regler

◆ Nye regler i psktl fom 1.1.02 muliggjør forenklinger av §10-behandlingen

- ⇒ Fremføringsrente for underskudd og friinntekt oppstått fra og med 2002
- ⇒ Endringer vedr fradrag for netto finanskostnader
 - Endret fordelingsgrunnlag, basert på formuesverdier
 - Oppjusteringsregelen i § 3 d, 7. ledd
 - Signaler fra Finansdepartementet i Ot. prp. nr. 86 (2000-01) om at sokkel-/landfordeling ikke skal hensyntas



Forenklinger - nye regler - avklaringer

💧 Fremføringsrente fom 1.1.02

- ⇒ Det skal ikke nøytraliseres for ulike skatteposisjoner fra og med 2002
- ⇒ Det må imidlertid fortsatt nøytraliseres for effekter av underskudd og friinntekt til fremføring pr 1.1.02

💧 Uklarheter rundt friinntekt vs underskudd fom 1.1.02

- ⇒ Ot. prp. nr. 86 (2000-01)
- ⇒ Underskudd renteberegnes og kan avhendes v/realisasjon
- ⇒ Friinntekt til fremføring renteberegnes, kun overføring v/fusjon ⇒ nøytralisering for del av friinntekt til fremføring som aldri ville kommet til fradrag ??
- ⇒ Finansdepartementet vurderer dette



Forenklinger - utgangspunkt

Finansieringseffekter:

- ◆ psktl §§ 3h og 3d, 7. ledd forutsettes å virke godt nok
 - ⇒ kan i utgangspunktet se bort fra ulik kapitalstruktur
 - ⇒ legge til grunn 20% EK-andel (visse unntak, f.eks. rene leteselskaper)
- ◆ Ulik sokkel/land-fordeling hensyntas ikke lenger
 - ⇒ ved beregninger må det forutsettes 100% sokkelandel for finansnetto



Forenklinger - oppsummering

Utgangspunkt:

- ☞ Nøytralisering av skattemessige effekter relatert til finansiell merverdi
- ☞ Likestilling av selskaper i og utenfor skatteposisjon

Unntak:

- ☞ Nøytralisering for effekter av underskudd/ friinntekt til fremføring pr 1.1.02
 - ⇒ herunder periodiseringseffekter som følge av dette
 - ⇒ krever fulle skatteberegninger
 - ⇒ eliminere periodiseringseffekter oppstått etter 1.1.02 fra beregningene ⇒ praktiske problemer mht ulike rentesatser avkastningskrav vs fremføringsrente



Forenklinger - begrensninger

- ♣ Den enkelte sak må som tidligere vurderes for seg
- ♣ Forenklinger gjelder først og fremst ved overdragelse av andel i lisens
 - ⇒ Også her kan det være forhold ved transaksjonen/ vederlaget som vanskeliggjør forenklet behandling
- ♣ Ved fusjoner og oppkjøp vil en sannsynligvis måtte foreta fulle beregninger som tidligere



Finansielle effekter

- ◆ **Nøytraliseringen i §10-saker har i stadig økende grad dreiet seg om mer indirekte effekter knyttet til regnskapsmessig behandling av overdragelsen og ulik kapitalstruktur/finansiering**
 - ⇒ Pga at de fleste selskapene etter hvert er i full skatteposisjon
- ◆ **Ressurskrevende vurderinger og diskutabile forutsetninger**
- ◆ **Forutsetninger om 20% EK-andel og 100% sokkelandel for finansnetto ved beregninger vil forenkle her**
- ◆ **Selskapsspesifikke lånekostnader - ofte diskusjonspunkt**
 - ⇒ Vurderer årlig fastsettelse av lånerente for §10-beregninger, oppgis sammen med oljeprisbanen og øvrige forutsetninger



Finansiell merverdi

- ◆ **Stadig tilbakevendende problemstilling**
- ◆ **Assymmetrisk regnskapsføring av vederlag skaper samlet økt lånekapasitet som følge av overdragelsen**
 - ◆ Selger inntektsfører vederlag og utbetaler regnskapsmessig gevinst som utbytte
 - ◆ Kjøper aktiverer vederlag og avskriver dette over produksjonsperioden, ingen avsetning til utsatt skatt



Finansiell merverdi

💧 **Finansiell merverdi = vederlag utover netto bokført verdi hos selger**

⇒ Netto bokført verdi hos selger = bokført verdi - utsatt skatt

💧 **Lånekapasiteten øker med 80% av finansiell merverdi (gitt tilpasning til psctl § 3h)**

💧 **Økte lån ⇒ økte rentekostnader ⇒ redusert skatt**

💧 **Betydelige effekter**



Nøytralisering av finansiell merverdi

💧 **Alternativ 1:**

- ⇒ Finansiell merverdi/ med tillegg for utsatt skatt holdes utenfor EK/TK i relasjon til §§ 3h og 3d, 7. ledd
 - ⇒ slik at selskapenes samlede gjeld ikke øker som følge av overdragelsen

💧 **Alternativ 2:**

- ⇒ Forenklede beregninger

💧 **Selskapene foretrekker ofte alternativ 1 fremfor nøytralisering "up front" gjennom inntektstillegg**

💧 **OSK foretrekker alternativ 2 for mindre saker, for å unngå 7 års oppfølgingsperiode ved ligningen**



Nøytralisering av finansiell merverdi - forslag til metode

- ◆ Holde beløp utenfor balansen mht §§ 3h, 3 d, 7. l. for store saker
- ◆ Forenklete beregninger og nøytralisering "up front" i mindre saker
- ◆ Beløpsgrenser for finansiell merverdi - avgjørende
- ◆ Vesentlighetskriterium for når det foretas nøytralisering av finansiell merverdi



Finansiell merverdi

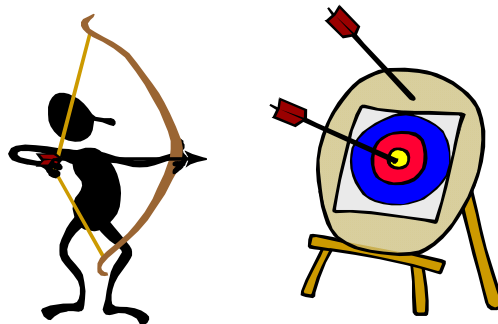
- opplysninger i søknad

- ◆ Regnskapsmessig behandling av overdragelsen hos hhv selger og kjøper
- ◆ Inklusive endringer i i utsatt skatt
- ◆ Behandling gitt implementering pr effektiv dato
 - ⇒ Herunder hypotetisk utsatt skatt avsetning pr effektiv dato
- ◆ Opplysninger om regnskapsmessig behandling av vederlag og bokføring pr transaksjonstidspunkt



Forenkling vs nøytralisering

- ◆ Reelt ønske om forenklinger - vurdert opp mot å ivareta nøytralitetshensynet i §10 godt nok
- ◆ Nøytralitet ivaretatt ved generelt virkende regler som har visse begrensninger
 - ☞ Valgfrihet må begrenses for å unngå skattemessige tilpasninger hvor staten alltid blir den tapende part



Forslag til begrenset valgfrihet mht hva selskapene kan avtale

- 💧 **Vederlag skal være på etter skatt basis**
- 💧 **Avskrivnings- og friinntektsgrunnlag på andelen skal overføres fra selger til kjøper**



Forenklinger av §10-behandlingen - videre fremdrift

- ❖ **Kontoret tar sikte på å avslutte sin del av arbeidet med forenklinger i løpet av januar 2003**
- ❖ **Brev fra Finansdepartementet til OLF vedrørende forenklinger i § 10-behandlingen etter videre behandling i departementet**
 - ⇒ Kontorets forslag til beregningsmodell for nøytralisering av finansiell merverdi vil formidles til selskapene for evt vurderinger og modifiseringer.

