

Gjennomskjæring på grunnlag av omgåelsesvurderinger

Brit Thu Gundersen

Ligningsdagen i Stavanger 12.12.2002

Oljeskattekontoret



Innledning

💧 Hva er gjennomskjæring

- 💧 Ved gjennomskjæring får en transaksjon ikke de skattemessige virkningene den etter sin form skulle hatt, selv om den bedømmes i samsvar med sin form i forhold til andre rettsregler.

💧 Ulovfestet rett

💧 Nøkkelbegreper: manglende egenverdi og strid med lovgivningens formål



Innledning (forts.)

- 💧 **Forholdet til pro forma**
- 💧 **Skatteplanlegging og tilpasning til tekniske regler**
- 💧 **Gjennomskjæring er ikke et særnorsk fenomen**



Vurderingen

- ◆ **Skattemessige effekter**
- ◆ **Reelle (forretningsmessige) effekter**
 - ◆ Objektiv vurdering - betydningen av hensikt
 - ◆ Sammenhengsbetraktninger
 - ◆ Mor/datter
 - ◆ Effekter som kunne vært oppnådd på annen måte
- ◆ **Forholdstall ?**



Vurderingen (forts.)

- **Strid med hensynet bak skattereglene.**
 - "objektiv illojalitet"
- **Helhetsvurdering, men kumulative vilkår**



Vurderingen (forts.)

💧 Forholdet til faktumavklaring

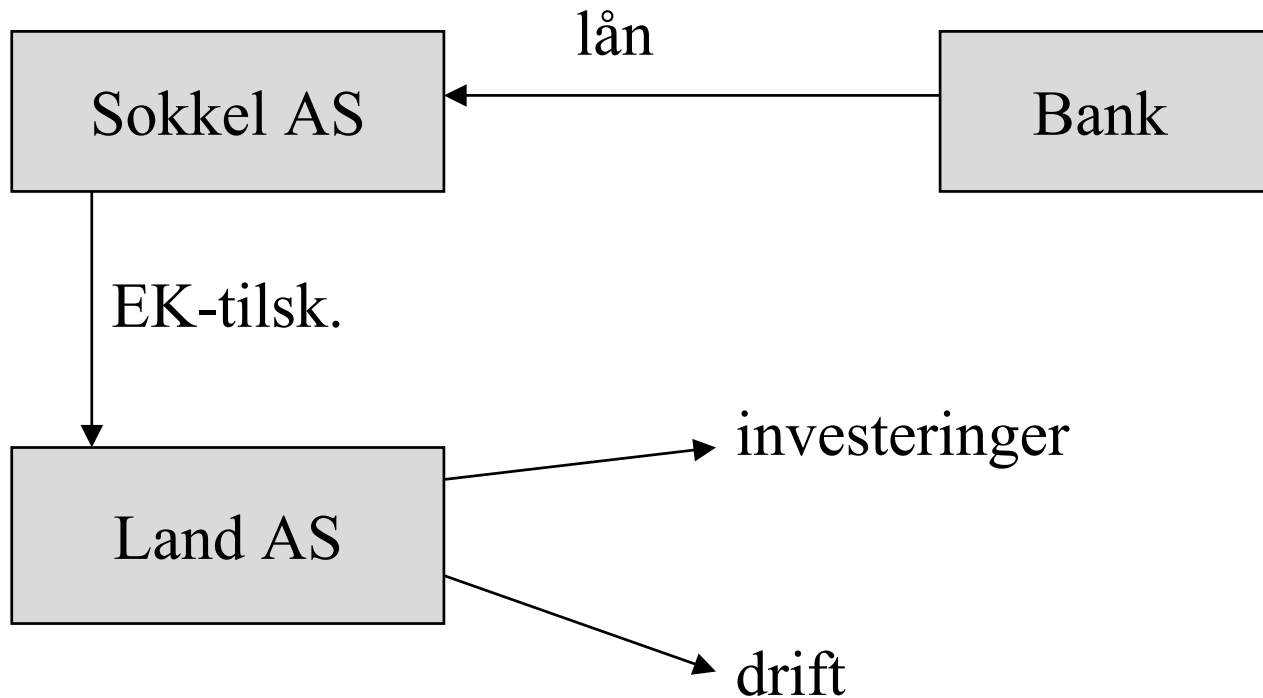
- 💧 Banoun: Det eksisterer intet realitetsprinsipp i norsk skatterett

💧 Forholdet til lovtolking

- 💧 Ikke en smakssak, jf. CBK-dommen



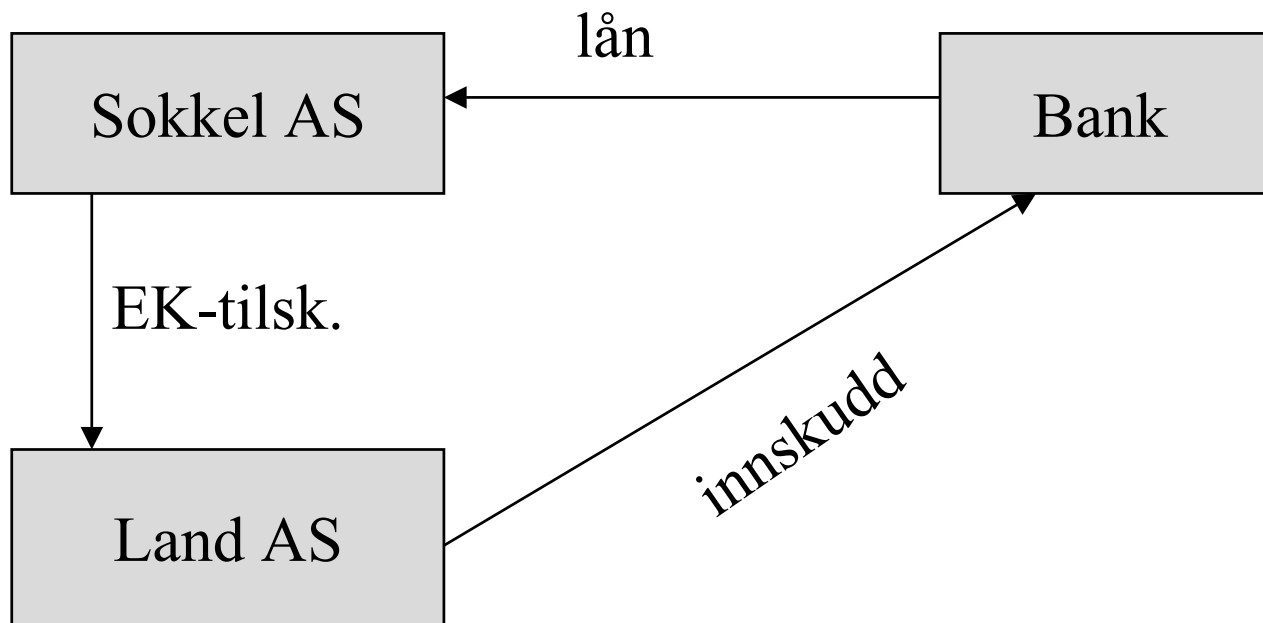
Tykk kapitalisering - "klassisk"



Oljeskattekontoret



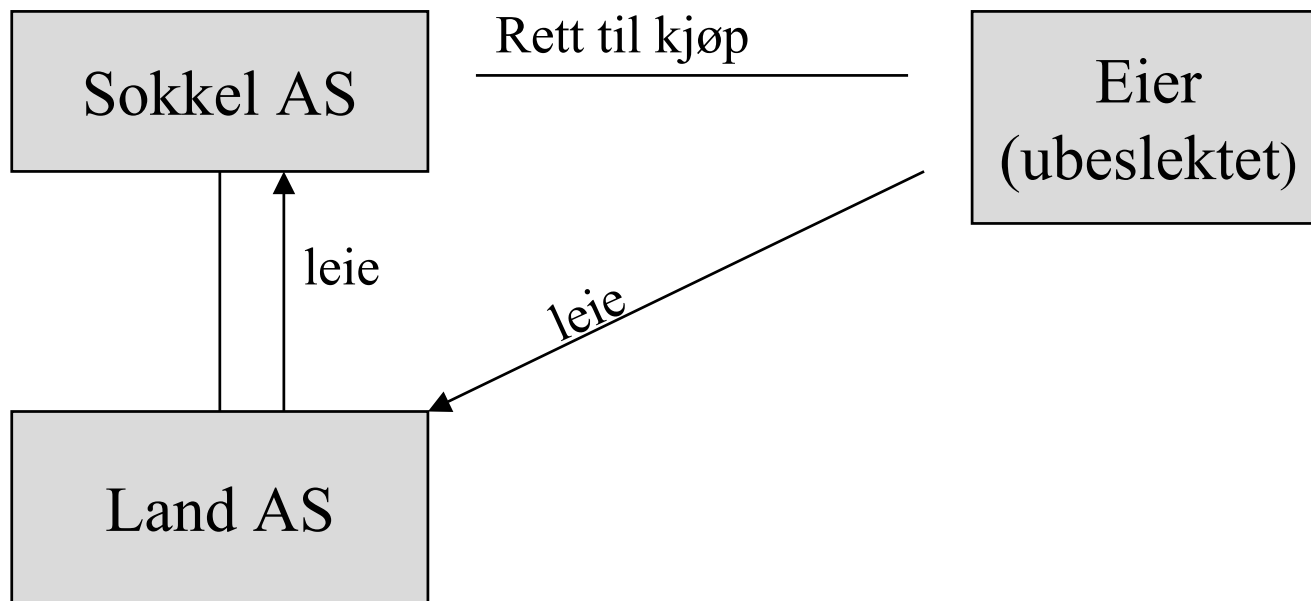
Tykk kapitalisering - gjennomskjæring



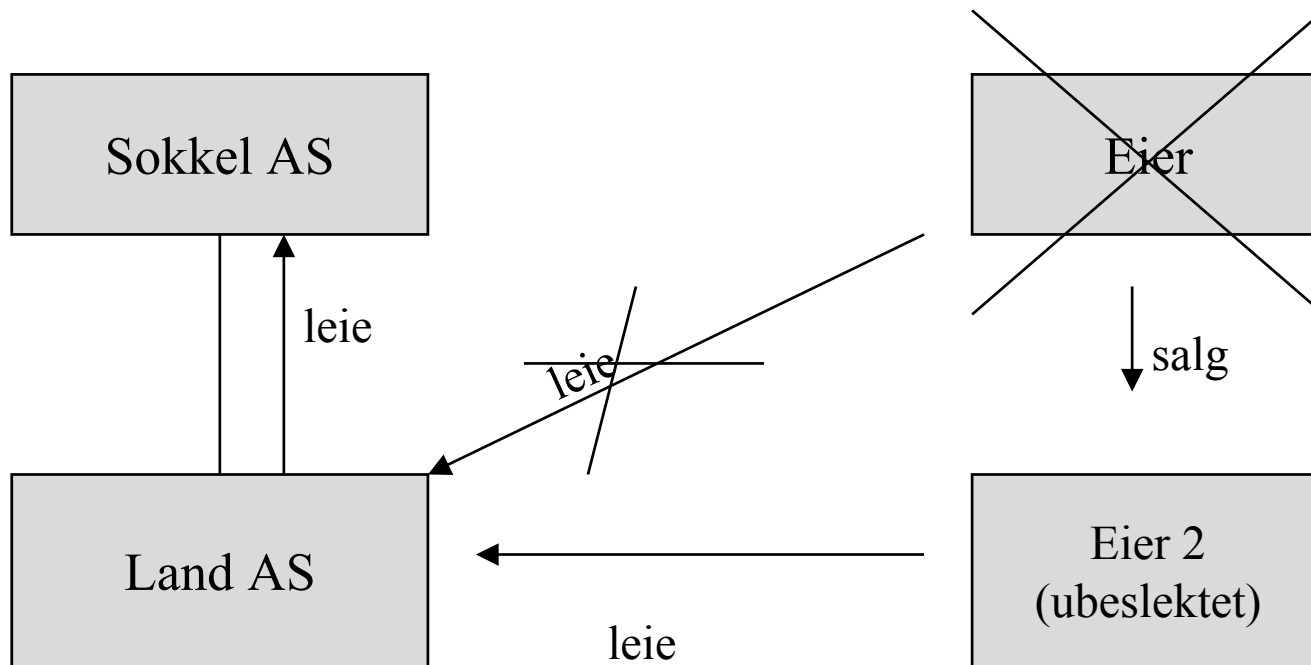
Oljeskattekontoret



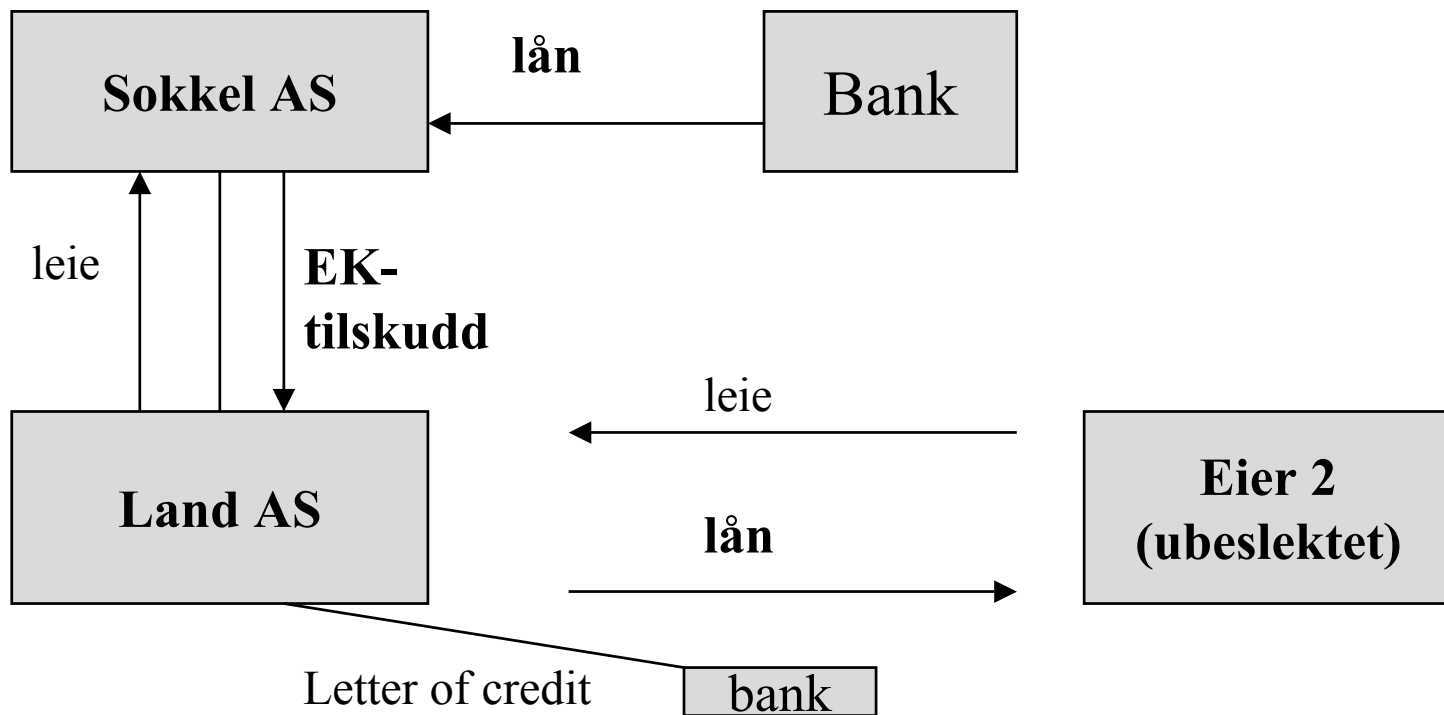
Ligningssak - trinn 1



Ligningssak - trinn 2a



Ligningssak - trinn 2b



Oljeskattekontoret



OSKs vurdering

- ◆ **Prinsipal oppfatning: Låneforholdet må vurderes isolert.**
- ◆ **Skattemessig effekt: 50% av rentene**
- ◆ **Reelle effekter:**
 - ◆ Sokkel AS betaler LIBOR + margin 1
 - ◆ Land AS mottar LIBOR + margin 2
 - ◆ Land AS betaler margin 2 (letter of credit)
 - ◆ Sum: Tap lik margin 1 + etableringskostnader



OSKs vurdering (forts.)

- ◆ **Subsidiær oppfatning: Låneforholdet ses i sammenheng med leieavtalen.**
- ◆ **Reelle effekter:**
 - ◆ Låneforholdet gir et tap lik 2% av skatteeffekten
 - ◆ Leieutgiftene (etter skatt) er redusert tilsvarende 9% av skatteeffekten
 - ◆ Sum: Til sammen er de reelle effektene for Sokkel AS og Land AS lik 7% av skatteeffekten for Sokkel AS. Dette er ikke nok til å hindre gjennomskjæring.



OSKs vurdering (forts.)

- ◆ **Forholdet til hensynene bak skattereglene (illojalitetsspørsmålet):**
 - ◆ Låneforholdet er konstruert for å skape et rentefradrag i sokkelinntekt.
 - ◆ Ingen naturlig sammenheng med leieforholdet
 - ◆ Innebærer i sum en risikofri "flytting" av inntekt
- ◆ **Konklusjon:** Strider mot lovgivningens formål.



Selskapets synspunkter

- ◆ Det er lov å velge den skattemessig mest gunstige løsningen
- ◆ Ivaretagelse av krav på skatteposisjon
- ◆ Finansutgiftene har tilknytning til sokkelvirksomheten
- ◆ Utnyttelse av rentefradraget har vært kjent og akseptert av lovgiver.



Alternativer for gjennomskjæring

- ♦ **Alt. A: Sokkel AS får ikke fradrag for renteutgifter.**
 - ♦ Betydningen av petrsktl. § 3 h?
- ♦ **Alt. B: Renteinntektene i Land AS beskattes på Sokkel AS' hånd.**
 - ♦ Tilordning - jf. Smestad-dommen.
- ♦ **Selskapet ble lignet etter alt. B.**

