



§ 10

Kjartan Eide



Disposisjon

- Søknadsomfang i 2000
- NOU 2000:18 - usikkerhet vedr nye skatteregler
- Klage på § 10-vedtak - rasjonaliseringsgevinst
- Finansiell merverdi



Disposisjon (forts.)

- Ligningssaker
 - innarbeiding av effektiv dato
 - refusjonsoppgjør - opplysninger
- Klagekjennelse vedr mer/mindreuttak
- Bruk av retningslinjene i Ot prp 12 (1991-92)
- Nøytralitetsberegninger - felt uten PUD
- Forenklede samordninger



Søknader i med effektiv dato i 2000

- 12 søknader om overdragelser av andeler i lisenser uten PUD (Ot. prp. 12)
- 10 søknader med ordinær behandling
- 2 søknader om forenklet samordning (§10, 2. ledd)
- aksjeoverdragelser, reorganiseringer etc. på morselskapsnivå



Søknader i med effektiv dato i 2000 (forts.)

- Generelt stor aktivitet når det gjelder porteføljeforvaltning
- Mange varslede saker
- Kan få konsekvenser for behandlingstid



NOU 2000:18

- Prinsipalt: § 10 oppheves
- Nødvendige forutsetninger
 - renteberegning og salg av fremførbare underskudd
 - kapitalavkastning på skattemessige verdier
- Etter skatt-vederlag
- § 10-behandling for “gamle” underskudd og SDØE



NOU 2000:18 (forts)

- Subsidiært: Innføring av generelle regler for visse typetilfeller
- Nærmere retningslinjer for landeffekter
- Bør nøytraliseres:
 - periodiseringsvirkninger
 - asymmetrisk regnskapsføring av finansiell merverdi



NOU 2000:18 (forts)

- Bør ikke nøytraliseres:
 - ulik gjeldsgrad, ulik landinntekt, ulik rentesats
 - endringer i driftskostnader
- Ikke samtykke for vederlagsfrie overdragelser av letelisenser
- Ikke samtykke for fusjoner etc på morselskapsnivå



Rasjonaliseringseffekter

- Bakgrunn: Store kostnadsbesparelser som følge av fusjoner
- Selskapene: I henhold til § 10 skal Staten ikke ha høyere skatteinntekter som følge av fusjonene
- Samlet skattegap for gjennomførte/varslede fusjoner: kr 9-11 mrd (grovt overslag)



Rasjonaliseringseffekter (forts)

- Ett selskap har påklaget et vedtak som følge av rasjonaliseringseffekter ikke ble nøytralisert
- Selskapets anførsler
 - departementets vedtak i strid med vedtakskompetansen
 - ikke rettslig adgang til å endre prinsipper uten å forelegge for Stortinget som lovforslag



Rasjonaliseringseffekter (forts)

- Selskapets anførsler (forts.):
 - Vedtaket innebærer en endring av etablert praksis som rammer på en uforutsigbar måte
- Departementets syn:
 - formålsbetraktning
 - hindre provenytap
 - ikke virke som unødvendig hinder eller disinsentiv for transaksjoner
 - forarbeider: først og fremst periodisering



Rasjonaliseringseffekter (forts)

- Departementets syn (forts.):
 - økt overskudd og skatt etter en fusjon er naturlig, og nøytralisering vil gi tilfeldig overkompensasjon
 - staten bærer risikoen for at kostnadsreduksjonen faktisk vil oppstå
 - alltid en viss uforutsigbarhet frem til vedtak er truffet pga individuelle, skjønnsmessige vurderinger



Rasjonaliseringseffekter (forts)

- Departementets syn (forts.):
 - ”en klarleggende og eventuelt innstrammende omlegging av praksis innenfor lovens ordlyd og i samsvar med formålet er det også etter alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper klar adgang for uten lovendring, gitt at den gjennomføres likt for alle fra et bestemt tidspunkt.”
- Klagen ble ikke tatt til følge



Finansiell merverdi

- Stadig tilbakevendende problemstilling
- Asymmetrisk regnskapsføring av vederlag skaper samlet økt lånekapasitet
- Økte lån => økte rentekostnader
=> skattereduserende gap



Forutsetninger							
Rentesats	7,44 %	3 mnd. NIBOR 20.11.00					
Diskonteringsrente (nominell)	8,5 %						
Vederlag	22 000 000						
Bokført verdi hos selger	6 000 000						
Utsatt skatt hos selger	4 000 000						
Finansiell merverdi = endring r.m res. selger	20 000 000						
År	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Selger							
Endring r.m res (gevinst-rente+skatt)	20 000 000	-261 888	-258 459	-255 074	-251 734	-248 438	-245 185
Endring betalt utbytte (80% av r.m resultat året før)		16 000 000	-209 510	-206 767	-204 059	-201 387	-198 750
Endring lån (akkumulert)	0	16 000 000	15 790 490	15 583 723	15 379 663	15 178 276	14 979 525
Økte rentekostnader		1 190 400	1 174 812	1 159 429	1 144 247	1 129 264	1 114 477
Redusert skatt (78%)	0	928 512	916 354	904 355	892 513	880 826	869 292
Nåverdi av redusert skatt (akkumulert 5 år)	2 986 214						
Nåverdi av redusert skatt (akkumulert 6 år)	3 572 003						
Nåverdi av redusert skatt (akkumulert 7 år)	4 104 831						
Gjennomsnitt 5-7 år	3 554 349						
Kjøper							
Økte avskrivninger	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1 000 000
Endring r.m res (-avskr-rente+skatt)	-1 000 000	-986 906	-973 983	-961 229	-948 642	-936 220	-923 961
Endring betalt utbytte (80% av r.m resultat året før)		-800 000	-789 524	-779 186	-768 983	-758 914	-748 976
Endring lån (akkumulert)	0	-800 000	-1 589 524	-2 368 711	-3 137 694	-3 896 608	-4 645 584
Reduserte rentekostnader		-59 520	-118 261	-176 232	-233 444	-289 908	-345 631
Økt skatt (78%)	0	-46 426	-92 243	-137 461	-182 087	-226 128	-269 593
Nåverdi av økt skatt (akkumulert 5 år)	-360 153						
Nåverdi av økt skatt (akkumulert 6 år)	-510 539						
Nåverdi av økt skatt (akkumulert 7 år)	-675 784						
Gjennomsnitt 5-7 år	-515 492						
Sum nåverdi av endret skatt	3 038 857						

År	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Gjenstående finansiell merverdi	20 000 000	19 000 000	18 000 000	17 000 000	16 000 000	15 000 000	14 000 000
Økt lånekapasitet (80%)	-	16 000 000	15 200 000	14 400 000	13 600 000	12 800 000	12 000 000
Økte rentekostnader	-	1 190 400	1 130 880	1 071 360	1 011 840	952 320	892 800
Redusert skatt (78%)	-	928 512	882 086	835 661	789 235	742 810	696 384
Nåverdi 5 år	2 828 802						
Nåverdi 6 år	3 322 804						
Nåverdi 7 år	3 749 649						
Gjennomsnitt	3 300 418						



Finansiell merverdi (forts.)

- Årsaker til at finansiell merverdi har fått større betydning:
 - ingen avsetning til utsatt skatt for kjøper
 - avsetning til reservefond har bortfalt
 - regnskapsmessig aktivering av letekostnader
- Konsekvens: Betydelig effekter selv på middels store Ot. prp 12-saker



Finansiell merverdi (forts.)

- Selskaper reagerer negativt på ”up-front” nøytralisering gjennom inntektstillegg
- ”Ekstrakostnad” på 10-20%??
- Fleksibilitet - § 10 skal ikke være et hinder for ønskelige transaksjoner
- Alternative nøytraliseringsmåter må sikre statens interesser og ikke være for krevende administrativt



Finansiell merverdi (forts.)

- Gi opplysninger i søknaden om regnskapsmessig behandling i begge selskaper, inkl. utsatt skatt virkninger
- Dersom finansiell merverdi vil oppstå bør fordeling av nøytraliseringsbyrde diskuteres ved avtaleinngåelse



Usikkerhet vedr nye skatteregler

- Uheldig dersom man nøytraliserer en effekt som vil bortfalle med evt. nye skatteregler
- Ønskelig med vilkår som bortfaller dersom effekten de skal nøytralisere bortfaller
- Ikke ønskelig å måtte ”gjenoppta” saker



Ligningssaker

- Innarbeiding av transaksjoner
 - effektiv dato er ikke et valgfritt vilkår!
 - transaksjonen skal innarbeides i s/a for det året effektiv dato inntreffer
 - kontoret har så langt ikke grepet inn i tilfeller der det ikke har vært provenyeffekt
 - må vurdere nærmere om man skal legge til grunn effektiv dato i søknadsåret for sent innkomne søknader



Ligningssaker (forts.)

- Gi skikkelige opplysninger i s/a!!!!!!
 - ”selskapene skal vedlegge sine selvangivelser en oppstilling som eksplisitt angir de beløpsstørrelser som er omhandlet i vedtakets vilkår....Oppstillingen skal vise hvordan de nevnte beløp fremkommer og hvordan der skattemessig er behandlet. Videre skal det fremgå hvordan overdragelsene regnskapsmessig er behandlet og hvordan eventuelle skattemessige korreksjoner er ført”



Ligningssaker (forts.)

- Opplysninger om refusjonsoppgjør
 - faktiske betalinger (tidspunkt, valuta)
 - behandling av mottatte/betalt beløp
 - inntekt (resultat)
 - kostnad (resultat)
 - investering (balanse)
 - arbeidskapital (balanse)
 - renter (finansnetto)
 - bokføringskurser



Ligning (forts)

- Refusjonsoppgjør (forts)
 - dersom føringen av refusjonsoppgjør fordeler seg på to regnskapsår, må fordelingen på de to årene vises => symmetri



	USD	NOK	Kurs		
Refusjoner	94 468 750	755 750 000	8,00		
		57 000 000			
Mottatt totalt		698 750 000			
1997/98					
Salgsinntekter		780 000 000			
Opex		-50 000 000			
Capex		-12 000 000			
Marketing kostnader		-2 500 000			
Letekostnader		-20 000 000			
Renteinntekter		15 750 000			
Rentekostnader		-5 000 000			
Arbeidskapital		-7 500 000			
		698 750 000			
1997				1998	
Salgsinntekter		710 000 000		Salgsinntekter	70 000 000
Opex		-43 000 000		Opex	-7 000 000
Capex		-1 000 000		Capex	-11 000 000
Marketing kostnader		-2 000 000		Marketing kostnader	-500 000
Letekostnader		-15 000 000		Letekostnader	-5 000 000
Renteinntekter		14 000 000		Renteinntekter	1 750 000
Rentekostnader		-3 500 000		Rentekostnader	-1 500 000
Arbeidskapital		-		Arbeidskapital	-7 500 000
Sum		659 500 000		Sum	39 250 000

Klagekjennelse mer-/mindreuttak

- På effektiv dato vil selger være i mer-/mindreuttaksposisjon
- I forbindelse med refusjoner foretas oppgjør for mer-/mindreuttak
- Problemstilling: Hvem skal normpriskorrigere for volumer som er løftet etter effektiv dato, men hvor den tilhørende inntekten refunderes til selger som oppgjør for mindreuttak?



Mer-/mindreuttak (forts)

- OLN: Kjøper av andelen skal normpriskorrigere for alle volumer som løftes etter effektiv dato. Om deler av salgsinntekt betales til selger som oppgjør for mindreuttak, er dette en sak mellom partene og påvirker ikke hvem som skal normpriskorrigere
- KLN opprettholdt OLN's avgjørelse:
 - salgsinntektene overføres, skal behandles "etter sin art", dvs normpriskorrigeres
 - at kjøper gjennom oppgjør for arbeidskapital kompenserer selger for mindreuttaket må behandles uavhengig av normprisinntektene



Mer-/mindreuttak (forts)

- Formen på oppgjør påvirker ikke hvem som skal normpriskorrigere
- Mao. normpriskorreksjon etter løftet volum, ikke etter ideell andel



Bruk av retningslinjer i Ot prp 12 (1991-92)

- Kun på lisenser der det ikke foreligger godkjent PUD. Ikke rom for skjønn
- Likevel mulig med forenklinger
- Betydelig rom for skjønn når PUD ikke er godkjent
- Gråsone: Lisenser der PUD er utarbeidet men ikke godkjent



Bruk av retningslinjer i Ot prp 12 (1991-92) forts.

- Relevante momenter:
 - størrelse på transaksjonen
 - skatteposisjoner



Nøytralitetsberegninger - håndtering av felt uten PUD

- I transaksjoner der det inngår både lisenser med og uten godkjent PUD: Inntekter og kostnader på lisenser uten PUD skal ikke medtas i beregningene
- I beregningsmodellen forøvrig kan letekostnader og inntekter og kostnader på lisenser uten PUD medtas



Nøytralitetsberegninger - håndtering av felt uten PUD forts

- Modellene blir mer realistiske hvis fremtidige investeringer legges inn
- Forutsetning: En viss grad av sikkerhet knyttet til inntekter og kostnader



Forenklede samordninger

- Psctl § 10, 2. ledd
- Samordningsforskriften, § 7, 1. ledd
 - problematisk nøytralitetsbegrep
- Vanlig problemstilling: Reservene i et felt strekker seg inn i annen utv. tillatelse



Forenklede samordninger forts.

- Mulig løsninger
 - overdragelse av rett til produksjon
 - carve out og overdragelse av ny lisens
 - overdragelse av hele lisensen
- Opplysninger i søknad
- Nøytralisering vurderes



Spørsmål

