

Torstein Fløystad  
ORS Symposium 13.-14. juni 2022  
Kristiansand

# Aktuelt fra Oljeskattekontoret

- Kort om fastsettingen for inntektsårene 2020 og 2021
- 6 dommer etter november 2021
- (Svært) Kort om verserende rettssaker pr. juni 2022



# Fastsettingen

- ▶ For 2020
  - ▶ Gjennomgått Symposium november 2021
- ▶ Påbegynt for 2021
  - ▶ Oppstartsmøter
  - ▶ Prioriteringer
  - ▶ Terminskatt 2021 - etter endring før 4. termin: all time high (nominelt)
    - ▶ Terminskatt 2022: antakelig (vesentlig) mer enn fordobling

## Pressemelding

### Rekord for petroleumsskatten

Publisert: 27.01.2022

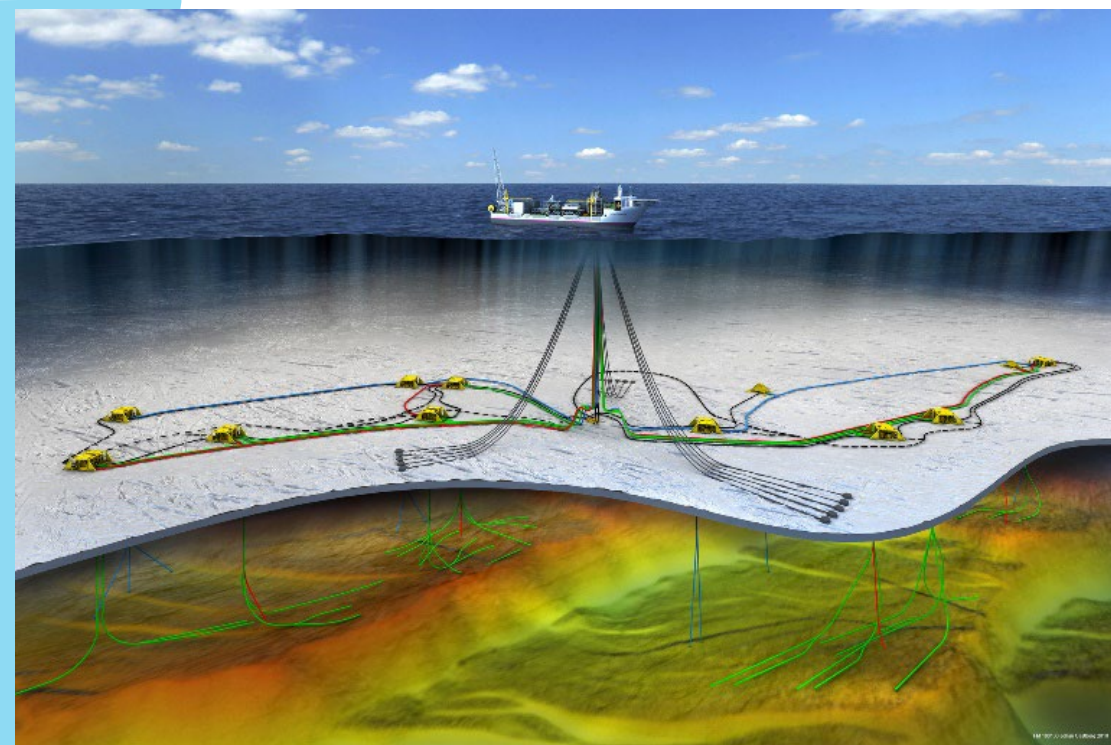
Petroleumsskatten for 2021 blir oppjustert fra 114 milliarder kroner til rekordhøye 295 milliarder kroner. - Den store økningen kan særlig tilskrives de svært høye gassprisene i andre halvår, ...

Petroleumsskatten for 2021 ventes å bli 295 milliarder kroner. Beløpet består av positiv petroleumsskatt på 302 milliarder kroner og negativ petroleumsskatt (refusjon av skatteverdien av underskudd og ubenyttet friinntekt) på 7 milliarder kroner. Det viser nye og reviderte tall fra Oljeskattekontoret ...

Etter å ha innhentet oppdaterte tall fra oljeselskapene, er petroleumsskatten for fjoråret oppjustert fra 114 milliarder kroner til 295 milliarder kroner. Det tilsvarer en økning på 159 prosent. ... 2

# Dommer etter november 2021

- ▶ Oslo tingrett 21.12.2021: **PGNiG Upstream Norway AS** [Saksnr.: 17-127750TVI-TOSL/01] – *prising konserninternt salg av tørrgass*
  - ▶ Vunnet («Staten v/Oljeskattekontoret frifinnes»). Sakskostnader tilkjent. Anket.
- ▶ Borgarting lagmannsrett 12.01.2022: **A/S Norske Shell (BG Ltd)** [Saksnr.: 20-166902ASD-BORG/03] – *kostnadsklassifisering endringsoppgjør FPSO (om kostnadene skulle aktiveres som investering iht. petrsktl. § 3b)*
  - ▶ Vunnet («Anken forkastes»). Sakskostnader tilkjent. Anke til HR ikke tillatt fremmet. Rettskraftig.
- ▶ Gulating lagmannsrett 22.02.2022: **Neptun Energy Norge AS** [Saksnr.: 21-00800ASD-GULA/AVD1] – *prising av konserninternt salg av LNG*.
- ▶ 22-018585ASD-BORG/01
  - ▶ Vunnet («Staten v/Oljeskattekontoret frifinnes»). Sakskostnader tilkjent. Rettskraftig.
- ▶ Gulating lagmannsrett 15.03.2022: **Conoco Phillips Skandinavia AS** [Saksnr.: 21-038180ASD-GULA/AVD2] – *prising konserninternt lån*.
  - ▶ Vunnet. («Anken forkastes»). Sakskostnader tilkjent. Rettskraftig.
- ▶ Borgarting lagmannsrett 25.03.2022: **Fortis Petroleum Norway AS** [Saksnr.: 21-026379ASD-BORG/01] – *kjøp av seismikk og administrative tjenester; spørsmål om fradragsrett og krav på leterefusjon*.
  - ▶ Vunnet. («Anken forkastes»). Sakskostnader tilkjent. Anket til HR. Ennå ikke avgjort om anken slipper inn
- ▶ Borgarting lagmannsrett 31.05.2022: **Petrolia NOCO AS** [Saksnr.: 22-018585ASD-BORG/01] – *tynn kapitalisering og renter på internlån*.
  - ▶ Vunnet. («Anken forkastes»). Sakskostnader tilkjent.



Dom Borgarting lagmannsrett 12.01.2022:

## **A/S Norske Shell**

Inntektsårene 2013-2015

Om engangsoppgjør for endringsordrer vedrørende utbygging av metanoltank og forankringsbord (bedret kapasitet) på leiet FPSO (under bygging) kunne aktiveres som «ervervet» produksjonsinnretning (eventuelt del av) i samsvar med petroleumsskattelovens § 3b (eller om beløpet skulle avskrives over leieperioden som forskuddsbetalt leie (Klagenemnda)).

## PETROJARL KNARR

Produksjonsskipet (FPSO= Floating Production, Storing and Offloading vessel)



## **Bakgrunn**

- ▶ FPSO Knarr er eid av selskapet **Teekay** og ble bygget til bruk på **Knarr-feltet** av **Samsung Heavy Industries i Sør-Korea**.
- ▶ Teekay hadde en avtale om å **leie ut** Knarr FPSO til Knarr-lisensen.
  - ▶ **Bindende forhåndsuttalelse** av 13. april 2011 der Oljeskattenemnda uttalte at leien av Knarr FPSO for regnskaps- og skattemessige formål skulle anses som **operasjonell leie**.
- ▶ Under byggingen av Knarr FPSO ble det klart at det måtte gjennomføres en del **endringsarbeider** på FPSO'en.
  - ▶ Det vesentligste av arbeidet, rent kostnadmessig, knyttet seg til en **metanoltank og et forankringsbord**.
    - ▶ Begge deler måtte dimensjoneres større (enn opprinnelig avtalt)
    - ▶ Endringsarbeidene ble påbegynt i 2013 og fortsatte ut i 2014.
- ▶ Knarr-lisensen besluttet å betale kostnadene for endringsarbeidet med en **engangsbetaling** i en sum
  - ▶ **i stedet for en nedbetaling** over det totale **leiebeløpet** for FPSO'en, ettersom sistnevnte betalingsmåte ville føre til **økte finansieringskostnader**.
  - ▶ Ved **oppstart** av produksjonen i **2015** var endringsordrearbeidene **ferdig nedbetalt**.

Ny tank heises på plass



Ferdig montert



## **Klagebehandlingen**

Klagenemnda behandlet **to** problemstillinger

- 1) hvorvidt engangsoppgjøret kunne aktiveres og avskrives etter petroleumsskatteloven **§ 3 b** med friinntekt etter § 5 fjerde ledd,
- 2) og om betalingen (engangsoppgjøret) kunne **tilordnes sokkeldistriktet ved fordeling** av netto finanskostnader på rentebærende gjeld etter petroleumsskatteloven **§ 3 d.**

## **Klagenemnda - utgangspunktet**

- ▶ Det rettslige spørsmålet i saken var om kostnadene var pådratt **"til erverv av"** driftsmiddel som nevnt i petrsktl § 3b.
  - ▶ Klagenemnda var enig med selskapet og Oljeskattekontoret i **at lovens vilkår ikke nødvendigvis er betinget av at skattyter innehar det formelle eierskapet til driftsmidlene.**
    - ▶ Om vilkåret er oppfylt beror på en totalvurdering av den økonomiske interessen i driftsmidlene.
    - ▶ Ved denne vurderingen fant nemnda å ville se hen til **den alminnelige praksisen som gjelder ved påkostninger på leid driftsmiddel.**
- ▶ Etter denne praksisen vil leietaker som utgangspunkt ikke bli ansett som skattemessig eier av påkostningen i relasjon til avskrivningsreglene
  - ▶ dersom investeringen **ikke har verdi for leietaker ut over leieperioden**
  - ▶ og leietaker heller **ikke har noen plikt til å fjerne eller ta med seg** påkostningen ved leieforholdets opphør.
  - ▶ Også **graden av fysisk og funksjonell integrasjon** med utleiers driftsmiddel vil inngå i vurderingen av hvem som skal anses som skattemessig eier.

## Klagebehandlingen

- ▶ I likhet med Oljeskattekontoret la nemnda til grunn at **det sentrale vurderingstemaet** er om lisensen har en så sterk økonomisk interesse i investeringene at denne for skatteformål kan likestilles med en eiers interesse.
- ▶ **Selskapet** påpekte at innretningene var **spesialtilpasset** det aktuelle feltet
  - ▶ og at det er uklart om investeringene vil ha en verdi for utleier etter utløp av produksjonsperioden på det aktuelle feltet.
  - ▶ Kapasitetsforbedringen for en av funksjonene så pass betydelig at etterbruk var lite sannsynlig
- ▶ **Klagenemnda** tok utgangspunkt i at i utleievirksomhet vil utleier ha økonomisk interesse i å kunne tilby leieobjekter som leietakere ønsker å leie.
  - ▶ **At leieobjekter tilpasses leietakers behov, er altså ikke unormalt.**
- ▶ Klagenemnda: «en samlet vurdering tilsier at det **ikke** foreligger **tilstrekkelig grunnlag for å avvike utgangspunktet om at den juridiske eier blir eier av påkostninger på leieobjektet**. Lovens vilkår om "ervert av" produksjonsinnretning med de installasjoner som er en del av slik innretning, anses følgelig ikke for å være oppfylt for lisensen eller selskapet.»
  - ▶ Klagenemnda tilslutter seg den skattemessige behandlingen som er lagt til grunn ved ligningene, altså lineær avskrivning av kostnadene over leieperioden.

## **Klagebehandlingen – om betydningen av eie/leie-forskriften**

- ▶ Nemnda mente at **et reelt hensyn** til støtte for at saken måtte løses etter læren om påkostninger på leid driftsmiddel
  - ▶ var lovgivers vedtakelse av **eie/leie-forskriften**
  - ▶ Som tilsier at kostnader til bygging av en FPSO **må følge ett av de to regimer** som gjelder for den skattemessige behandlingen.
    - ▶ Aktivering og avskrivning over leieperioden, eller påberope seg forskriften. Selskapet valgte å ikke påberope seg eie/leie-forskriften.
  - ▶ En **mellomløsning** hvor selskapet kan få aktivert kostnader på mer **liberalt grunnlag** enn det som følger av reglene om skattemessig eierskap, vil ikke harmonere godt med disse systembetragtninger.
    - ▶ Det kan ikke være slik at ved å inngå en leiekontrakt som gir rom for endringer, så styrer **betalingsformen** for endringsordrer den skattemessige behandlingen.
    - ▶ Den skattemessige behandlingen **skal ikke påvirkes av om driftsmiddelet tilpasses** leietakers behov **allerede ved bestillingen** av driftsmiddelet, eller **om slik tilpasning skjer i etterkant** gjennom endringsordrer.

## **Klagebehandlingen – formuesobjekt tilordnet sokkelen**

- ▶ Selskapet anførte **subsidiært** at investeringene som er gjort gjennom endringsordrene skal henføres til investeringer/påkostninger på leieavtalen som "[a]nnet immaterielt formuesobjekt enn ervervet forretningsverdi" etter petroleumsskatteloven § 3 d tredje ledd bokstav e).
  - ▶ Kontoret hadde lagt til grunn at betalingen måtte klassifiseres som forskuddsbetalt leie. Slikt forskudd omfattes ikke av de formuesobjekter som etter § 3 d danner grunnlaget for tilordning til sokkel.
- ▶ Nemnda tok utgangspunkt i at etter alminnelig skatterett er innholdet i begrepet "**immaterielle eiendeler**" antatt å være i samsvar med innholdet i det tilsvarende begrepet i regnskapsstandarden "NRS 19 Immaterielle eiendeler". Det ble vist til Rt. 2014 s 983.
  - ▶ Det anses som sikker rett at en kontraktmessig rett til leie vil være en immateriell eiendel i skattemessig forstand. Forarbeidene til petroleumsskatteloven § 3 d gir ikke noen holdepunkter for at det var meningen å unnta andre immaterielle eiendeler enn ervervet forretningsverdi.
  - ▶ Bestemmelsens formål – kun eiendeler som representerer en kapitalbinding til sokkelvirksomheten skal øke allokeringen av netto finanskostnader til sokkeldistriktet – tilsier at leieavtaler omfattes.
- ▶ Leieavtalen er utvilsomt knyttet til sokkelvirksomheten, og de aktuelle betalinger innebærer klart nok en kapitalbinding for selskapet over leieperiodens varighet. Hadde leieavtalen en skattemessig aktivert verdi?
  - ▶ Normalt ikke: ytelse og motytelse utføres samtidig. Tilsvarende ved ren forskuddsbetaling dersom leieren har rett til å få tilbake forskuddet om ikke utleier oppfyller sin forpliktelse
  - ▶ Selskapets betaling av kostnadene til kapasitetsforbedringen var knyttet til fremdriften i endringsarbeidet og således betalt i samsvar med kravenes forfallstid. Når betalingene heller ikke var betinget av fremtidig oppfyllelse av kontrakten fra utleier, kan det ikke ses å foreligge noen fordring i skattemessig forstand.
- ▶ **Selskapet fikk medhold.**
  - ▶ **kostnadene til kapasitetsforbedringer tilordnes sokkeldistriktet ved fordeling av finansposter etter petroleumsskatteloven § 3 d i den grad kostnadene ikke er skattemessig avskrevet ved utgangen av det aktuelle inntektsåret**

## **Fra lagmannsrettens dom – selskapets anførsler**

- ▶ Det foreligger krav på avskrivning og friinntekt etter petroleumsskatteloven §§ 3 bokstav b og 5 fjerde ledd. Dette følger
  - ▶ både av de **generelle reglene** i skatteretten,
  - ▶ av praksis for **lignende tilfeller innenfor petroleumsskattesystemet** og
  - ▶ av praksis for *investeringer på tredjeparts innretninger i petroleumsvirksomhet («tie-in»)*.
  - ▶ Shells standpunkt er i tråd med petroleumsskattelovens **formål om nøytralitet mellom inntekter og utgifter**.
- ▶ **Både Klagenemnda og tingretten**
  - ▶ **har vurdert sentrale elementer i faktum feil (feil bevisvurdering)**
  - ▶ **og relevante rettskilder er vurdert feil (feil lovanvendelse).**
- ▶ Bevisvurdering:
  - ▶ Feil vurdering av **restverdi** ved utløpet leieperioden. Avtalepartene har forutsatt at den er 0.
  - ▶ Forankringsbordet og metanoltanken er **ikke** «tett integrert i hele FPSO'en».

## **Lagmannsrettens vurdering – struktur**

### **Vurderingen har følgende struktur**

1. Om det foreligger rett til avskrivning og friinntekt (jf. petrsktl. § 3b) etter **den alminnelige læren om skattemessig eierskap**
  - ▶ Lovtekst, forarbeider (petroleumsskattelov), rettspraksis som alminnelig lære bygger på
  - ▶ Vurdering: privatrettslig klassifikasjon, avtaleforholdet (eierbeføyelser, risiko mv.), tilpasning til selskapets behov, valg av oppgjørsform, integreringsgrad, restverdi
2. Betydningen av **praksis fra petroleumsskatteregimet**
  - ▶ En klagekjennelse (1987), ett klagevedtak (2010) og to BfU'er (2006 og 2007)
3. Betydningen av praksis knyttet til **investeringer på tredjepartsinnretninger («tie-in»)**
  - ▶ Om praksis foreligger, type praksis og konsekvens
4. Reelle hensyn
5. Saksbehandlingsfeil

## Lagmannsrettens vurdering

Utgangspunkt: Lovtekst, forarbeider, rettspraksis mv.

### § 3 bokstav b, annet punktum:

- ▶ Utgifter **til erverv** av rørledning og produksjonsinnretning med de installasjoner som er en del av eller tilknyttet slik innretning, kan kreves avskrevet med inntil 16 2/3 pst. pr. år fra og med det år utgiftene er pådratt. Utgifter til erverv av rørledning og produksjonsinnretning med de installasjoner som er en del av eller tilknyttet slik innretning, kan kreves avskrevet med inntil 16 2/3 pst. pr. år fra og med det år utgiftene er pådratt.
  - ▶ *«Etter en naturlig forståelse av ordlyden «erverv av» er det kun den privatrettslige eieren som har rett til avskrivninger. Det er på det rene at det er Teekay og ikke Shell som er den privatrettslige eier av metanoltanken og forankringsbordet på FPSO'en. En ren ordlydsfortolkning tilsier derfor at Shell ikke har krav på avskrivninger. Etter en naturlig forståelse av ordlyden «erverv av» er det kun den privatrettslige eieren som har rett til avskrivninger. Det er på det rene at det er Teekay og ikke Shell som er den privatrettslige eier av metanoltanken og forankringsbordet på FPSO'en. En ren ordlydsfortolkning tilsier derfor at Shell ikke har krav på avskrivninger.» (uthevet her)*

**Ot.prp. nr. 36 (1997–1998) punkt 2.2.2 nest siste avsnitt uttales følgende om gjeldende rett (forarbeider eie/leie-lovgivning):**

- ▶ *I utgangspunktet er det eieren av et driftsmiddel som har rett til avskrivninger og eventuell friinntekt. Det kan imidlertid oppstå tilfeller der en annen enn den formelle eieren av en innretning i skattemessig forstand er å betrakte som eier. Ved forskjellige typer leie- og leasingavtaler vil det skatterettslig være avgjørende hvem som etter en **helhetsvurdering anses å ha den reelle økonomiske interessen i investeringen, når det avgjøres hvem som er å betrakte som eier for skatteformål**. Momenter ved vurderingen kan bl.a være mulige gjenkjøpsbetingelser, hvem som sitter med den endelige risikoen for eventuelt verdifall eller har krav på verdistigningen. Den nærmere vurderingen må foretas **konkret på grunnlag av den enkelte avtale**. (uthevet her)*
- ▶ Forarbeidene henviser til “den generelle skatterettslige læren om en økonomisk interesse som svarer til en eierinteresse”.

## Lagmannsrettens vurdering

Utgangspunkt: Lovtekst, forarbeider, rettspraksis mv.

- ▶ Sentrale rettskilder (den alminnelige læren om skattemessig eierskap):
  - ▶ HR-2017-1231-A (Saudefaldene)
    - ▶ *spørsmålet må vurderes etter alminnelige skatterettslige prinsipper med **utgangspunkt i de privatrettslige forhold***
  - ▶ Rt. 2009 s 441 (Nordkraft)
    - ▶ *Det avgjørende må være en **samlet vurdering** av hva som er avtalt om eierbeføyelser, finansiering og risiko.*
  - ▶ Rt. 2005 s 394 (Gloppen) bred helhetsvurdering».
    - ▶ *De **momentene** som fremheves, er særlig:*
      - *Hvilke eierbeføyelser leietakeren har overtatt, og hvem som har ansvar og risiko for anleggene.*
      - *Har leietakeren kjøperett eller rett til fornyelse ved leieforholdets avslutning.*
      - *Leieavtalens varighet sett i sammenheng med restverdien på utløpstidspunktet.*
- ▶ Oppsummert:

«På denne bakgrunn legger lagmannsretten til grunn at spørsmålet om Shell skal anses som «erverver av» metanoltanken og forankringsbordet, beror på en skatterettslig **helhetsvurdering av hvem som anses å ha den reelle økonomiske interessen i investeringen(e)**, hvor det blant annet skal legges vekt på

  - ▶ hvem som har de vesentligste eierbeføyelser,
  - ▶ det vesentlige av den økonomiske risikoen,
  - ▶ om leietaker har rett til fornyelse ved leieforholdets avslutning og
  - ▶ leieavtalens varighet sett i sammenheng med restverdien på utløpstidspunktet.

Utgangspunktet for vurderingen er det privatrettslige eierskapet.»
- ▶ **Altså er den alminnelige læren også utgangspunktet ved vurderingen av petrsktl. § 3b og spørsmålet om skattemessig eierskap**

## Lagmannsrettens vurdering

Om de særlige avveininger lovgiver har foretatt mellom kjøp og leie i petroleumsskattesystemet

- ▶ Ot.prp. nr. 36 (1997-1998) (forarbeider eie/leie-forskriften)
  - ▶ Fastslår innledningsvis at en **leietaker** etter gjeldende regler ikke har rett til avskrivninger og friinntekt
  - ▶ Foreslår en ordning der leietaker (**forutsatt visse vilkår oppfylt**) kan *velge, med virkning for beskatningen, at leieforholdet som om det skjer et kjøp ved leieperiodens begynnelse og et salg ved leieperiodens slutt.*
- ▶ Lagmannsretten går relativt detaljert gjennom forarbeidene, påpeker at
  - ▶ i forskriften § 3 siste ledd slås det fast at: **«Påkostninger på innretningen i leieperioden med eventuell tilhørende økning av leiebeløpene behandles ikke etter reglene i denne forskriften.»**
- ▶ Retten:
  - ▶ «Lagmannsretten bemerker at **Shell har valgt ikke å anvende forskriften** – noe som er naturlig sett i sammenheng med at påkostningene i leieperioden, som er aktuelle i saken, ikke skal behandles etter reglene i forskriften..»
  - ▶ «Lagmannsretten vil for øvrig bemerke at forskriften vurdert i lys av forarbeidene **ikke vil gi føringer for avgjørelsen i denne saken.** Som det fremgår av foran siterte proposisjon ... skal spørsmål av betydning for avskrivning og friinntekt mv. behandles etter de alminnelige regler, og spørsmålet blir da om selskapet i skattemessig forstand skal anses som eier av påkostningen. **Lagmannsretten bemerker imidlertid særskilt at det i forarbeidene ikke er uttalelser som underbygger at det i slike tilfelle gjelder en særskilt praksis på området.**» (uthevet her)

## **Lagmannsrettens vurdering**

Betydningen av at Teekay privatrettslig er eier

«**Partenes klassifisering** av Teekay som eier av objektene – som en del av Petrojarl Knarr – innebærer dermed **i utgangspunktet at Teekay også anses som den skattemessige eier**. Lagmannsretten bemerker at partene **klart nok har vært seg bevisste på forskjellen mellom å leie og eie ved etableringen av avtaleforholdet**. Det vises her til anmodning om **bindende forhåndsuttalelse** av 9. februar 2011 og den bindende forhåndsuttalelsen av 13. april 2011, hvori Oljeskattenemnda anså leien av Petrojarl Knarr som **«operasjonell leie»**. Lagmannsretten bemerker at det på dette tidspunkt ikke forekom noen særskilt problematisering av metanoltanken og forankringsbordet – vurderingen gjaldt **leieforholdet som sådan** av Petrojarl Knarr.»

## **Lagmannsrettens vurdering**

### **Avtaleforholdet – eierbeføyelser, risiko mv.**

- ▶ Sammenfatningsvis finner lagmannsretten at **Shell etter leieavtalen i mindre grad har overtatt sentrale eierbeføyelser over Petrojarl Knarr** og derigjennom også for det aktuelle forankringsbordet og metanoltanken. Det er etter leieavtalen **Teekay som har rådigheten over fartøyet hva gjelder gjennomføringen av tjenesteleveransen, mannskap, vedlikehold, reparasjon, forsikring mv.** Etter lagmannsrettens vurdering er det ikke tvilsomt at Teekay har **det vesentligste av eierbeføyelsene** knyttet til fartøyet, selv om Shell gjennom leieavtalen naturlig nok har tilegnet seg en eksklusiv bruksrett for fartøyet i leieperioden.
- ▶ Etter lagmannsrettens vurdering er det klart nok **ikke tale om en ordinær leieavtale**, hvor leietakeren overtar objektet og bruker det som sitt eget. **Fartøyet, som driftsmiddel, brukes av utleier selv for å levere den tjenesten som er avtalt overfor Shell.**
- ▶ Videre er det **Teekay** som etter leieavtalen sitter med **det vesentligste av den økonomiske risikoen**. Dette rokkes heller ikke ved de etterfølgende endringsarbeidene knyttet til forankringsbordet og metanoltanken,
- ▶ Lagmannsretten kan ikke se at disse **etterfølgende avtaler** medfører at Teekays eierbeføyelser og risiko etter leieavtalen – herunder for fartøyet metanoltank og forankringsbord – endres, slik at Teekay også for disse bestanddelene sitter med det vesentligste av den økonomiske risikoen. **Endringsarbeidene medførte således ingen endring i partenes kontraktsmessige posisjoner som har betydning i spørsmålet om skattemessig eierskap til forankringsbordet og metanoltanken.**

(uthevet her)

## **Lagmannsrettens vurdering**

Forankringsbordet og metanoltanken er tilpasset Shells behov på Knarr-feltet

- ▶ **Klagenemnda:** Når intensjonen med leieavtalen har vært at Knarrlisensen skal leie et produksjonsfartøy som er tilpasset feltet, har nemnda vanskelig for å se at den skattemessige behandlingen skal avhenge av om disse tilpasningene **blir designet og planlagt før leiekontrakten inngås eller under byggingen av skipet.**
- ▶ **Skatte-ABC** 2019/20 punkt 6.6 om «Leid driftsmiddel»: Påkoster leietaker et leid driftsmiddel, blir han normalt **ikke eier** av påkostningen. Dette gjelder selv om eieren ved utløpet av leietiden skal kompensere leietakeren for påkostningen.
- ▶ .. ser **lagmannsretten** det slik at Petrojarl Knarr som sådan – herunder metanoltanken og forankringsbordet – er særskilt tilpasset de behov Shell har hatt for fartøyet opp mot Knarr-feltet.
  - ▶ **Disse tilpasningene kan ikke i denne saken, verken generelt for fartøyet som sådan eller spesielt for metanoltanken og forankringsbordet, tale for at Shell skal anses som skattemessig eier av tilpasningene.**
- ▶ **Shell** har bekreftet at selskapet i utgangspunktet mener man er blitt skattemessig eier av samtlige tilpasninger som er gjort på fartøyet for bruken på Knarr-feltet. **Det er kun en «kost/nytte-betraktning» som medfører at avskrivningsretten og friinntekt kun avkreves for metanoltanken og forankringsbordet grunnet størrelsen på kostnadene ved anskaffelsen av disse.**
  - ▶ Til dette vil lagmannsretten bemerke at Shells standpunkt – dersom dette skulle legges til grunn – ville medføre at leietakere i mange saker vil måtte anses som skattemessige eiere av påkostninger som foretas på leieobjektet for å imøtekomme leietakers behov.
  - ▶ Lagmannsretten kan **ikke se at det er rettskildemessig grunnlag** for en slik lære, verken innenfor skatteretten generelt eller avskrivningsretten/friinntekt etter petroleumsskatteloven spesielt.

## **Lagmannsrettens vurdering**

### **Om valg av oppgjørsform**

- ▶ *Rettens generelle utgangspunkt: For at Shell skal anses som skattemessig eier av disse objektene, er det etter lagmannsrettens vurdering nødvendig å vurdere **hvilken posisjon Shell kontraktsrettslig oppnår i relasjon til metanoltanken og forankringsbordet – oppgjørsformen anses i denne sammenheng ikke relevant.***
- ▶ Viser til Klagenemndas vedtak:
  - ▶ Det at lisensen valgte å kompensere eieren for endringsordrene gjennom en engangsbetaling fremfor en økning av den løpende leien, var slik nemnda oppfatter det **et utslag av en økonomisk nåverdibetraktning.**
  - ▶ Retten slutter seg til dette
- ▶ Lagmannsretten er heller ikke enig med Shell i at leien for metanoltanken og forankringsbordet videre reelt sett var «kroner 0». Det er riktig at det avtalte leiebeløpet ikke ble justert ved endringsordrene for forankringsbordet og metanoltanken, men samtidig er det på det rene at det innbakt **i det totale avtalte leiebeløp allerede** var slik at dette tok høyde for **at produksjonsskipet allerede var utstyrt med forankringsbord og metanoltank.** På denne bakgrunn **kan lagmannsretten vanskelig se at det medfører riktighet at det Shell nå betalte leie for videre var fartøyet fratrasket forankringsbordet og metanoltanken.**

## **Lagmannsrettens vurdering**

### Betydningen av integreringsgraden

- ▶ Utgangspunkt: Ved helhetsvurderingen av hvem som har den reelle økonomiske interesse i investeringene av forankringsbordet og metanoltanken er det **av en viss betydning** hvilken **integreringsgrad** disse delene har i fartøyet som sådan.
- ▶ **Klagenemnda:** Etter Klagenemndas oppfatning synes også graden av fysisk og funksjonell integrasjon å tilsi at den formelle eier av FPSO'en og dens innretninger også er den som har *ervert* metanoltanken og forankringsbordet.
- ▶ **Retten: Ikke tvilsomt** at dette var enheter som var **«tett integrert»** i Petrojarl Knarr
  - ▶ Petrojarl Knarr, som driftsmiddel på Knarr-feltet, **må** være utstyrt med en metanoltank og forankringsbord
  - ▶ selve karakteren av objektene – og deres **sentralitet i fartøyet funksjonelle funksjon** – isolert sett taler for at disse må anses som tett integrerte deler av fartøyet.
  - ▶ Utskiftningene var ikke kurante: medførte **betydelige kostnader utover det enhetene i seg selv kostet**

## **Lagmannsrettens vurdering**

### Betydningen av «restverdi»

- ▶ Shell anførte at det ikke er sannsynlig at forankringsbordet og metanoltanken har noen restverdi ved utløpet av leieperioden. Dette medfører etter ankende parts syn at Shell må anses som skattemessig eier. Til støtte for dette standpunkt har Shell især vist til følgende typetilfelle skissert i Skatte-ABC 2019/20 under temaet «Leasing» i punkt 2.6:
  - ▶ Leaser (bruker) anses som eier i leasingperioden **hvis det er sannsynlig at den leasede gjenstand har ubetydelig eller ingen markedsverdi ved leasingperiodens utløp**. For eksempel vil en spesielt tilpasset innredning i bygg ofte kun ha bruksverdi for leaseren og dermed ingen markedsverdi ved utløpet av leasingperioden.
- ▶ Lagmannsretten bemerker at uttalelsen skisserer **et unntak fra det alminnelige utgangspunkt** ved leasing (leie)
  - ▶ To spørsmål: (1) For det første **hvilken vekt** skal **restverdien** ha i den helhetsvurderingen som skal foretas etter de generelle reglene om hvem som anses som skattemessig eier. (2) Dernest hva som **bevismessig kan legges til grunn vil utgjøre restverdien i vår sak**.

## **Lagmannsrettens vurdering**

### Betydningen av «restverdi» - vektingen (1)

- ▶ **Leieavtalens varighet (utgangspunkt):** Lagmannsretten legger til grunn at i hvert fall avtalens minstetid på 6 år utgjør en relativt kort varighet holdt opp mot fartøyets og de aktuelle innretningers antatte levetid.
- ▶ Ved vurderingen av hvilken vekt restverdien skal ha i vår sak er det etter lagmannsrettens syn **avgjørende** at Teekay – som utleier av fartøyet – **beholder de vesentligste av eierbeføyelsene og den økonomiske risikoen.**
  - ▶ I et slikt tilfelle kan lagmannsretten **ikke se at det rettslig er korrekt å tillegge restverdien avgjørende vekt** i den helhetsvurderingen som skal foretas. (Viser også til tingrettens vurdering)
  - ▶ «Leasing-unntaket» i Skatte ABC: Det unntaket som er oppstilt må forstås ut fra **det alminnelige innhold** i en leasingavtale eller leieavtale.
  - ▶ Kan også vektlegges at verken *den opprinnelige metanoltanken* eller *det opprinnelige forankringsbordet* ble ansett som *Knarr-lisensens eiendeler* verken privatrettslig eller skattemessig

## **Lagmannsrettens vurdering**

### Betydningen av «restverdi» – bevisvurderingen (2)

- ▶ Lagmannsretten er enig med Shell i at det **ikke** er slik at metanoltanken og forankringsbordet **isolert sett vil ha en betydelig restverdi ved utløpet av leieavtalen**.
  - ▶ Viser bl.a. til at det opprinnelige forankringsbordet ble skrotet etter at det ble fjernet.
- ▶ Lagmannsretten *kan imidlertid ikke se at det er slik at forankringsbordet og metanoltanken ikke vil ha noen restverdi ved utløpet av leieavtalen*.
  - ▶ For det første er det faktisk slik at en eventuell restverdi i stor grad **vil bero på Teekays kommersielle valg** etter utløpet av leieperioden.
  - ▶ Det er også slik at det er **Teekay** som har **den økonomiske risikoen knyttet til restverdien**.
  - ▶ Viser til Klagenemndas vurdering, bl.a.
    - ▶ Utleier plikter å levere og at leietaker **plikter å tilbakegi skipet med begge disse komponentene**. Konstruksjon og reinstallerings av opprinnelig tiltenkt forankringsbord og metanoltank har ikke blitt anført å være et aktuelt alternativ. Utleier har således risikoen for restverdien av metanoltanken og forankringsbordet.
    - ▶ En større metanoltank og sterke forankringsbord **vil øke sjansene for senere gjenbruk** ettersom disse også kan brukes på felt som i likhet med Knarr trenger større dimensjoner på disse innretningene. Dersom metanoltanken og forankringsbordet ikke kan gjenbrukes på neste felt, legger Klagenemnda til grunn at det er Teekay som må fjerne og ta kostnadene knyttet til dette.
- ▶ Retten langt på vei enig. Men usikker på om større dimensjonering nødvendigvis vil øke muligheten for gjenbruk. Fartøyet må imidlertid uansett ha disse innretningene, og det er intet i bevismaterialet som lagmannsretten har fått presentert som tilsier at levetiden til et forankringsbord og en metanoltank er begrenset til denne leieavtalens varighet, i hvert fall slik at levetiden er langt ut over 6 år.

## **Lagmannsrettens vurdering**

### **Om det foreligger rett til avskrivning og friinntekt etter praksis fra petroleumskatteregimet**

- ▶ Shell: Det foreligger praksis som tilsier at den part som dekker investeringene og betaler for driftsutgiftene skal anses å ha en så sterk økonomisk interesse i investeringene at parten kan kreve avskrivninger (og friinntekt).
- ▶ LR gjennomgikk og analyserte:
  - ▶ Klagenemndas vedtak 28. september 1987 (målestasjonen Brigitta ved ilandføringsanleggene i Emden)
    - ▶ Målestasjonen ville etter sin art kunne klassifiseres som rørledning
    - ▶ Eiet og drevet av terminalselskapet
    - ▶ Bygget for å dekke gassalget fra norsk produsent. Alle investeringer og driftsutgifter dekket av kjøper av gassen (tysk selskap)
    - ▶ Investeringen kunne ikke inngå i terminalselskapets friinntektsgrunnlag.
  - ▶ BFU 20. juni 2006 (investeringer på tredjeparts rigg i UK)
    - ▶ Norske utvinningsselskap dekker alle investeringene knyttet til et transport- og prosesseringsanlegg
    - ▶ Anlegget (på riggen) var fysisk lokalisert til britisk sokkel og formelt ble eid av rettighetshaver der.
    - ▶ De norske utvinningsselskapene betaler tariff til dekning av driftsutgifter, vedlikehold og forsikring
    - ▶ Avtalen ga eksklusiv rett til bruk
    - ▶ Selskapene «kunne kreve avskrivninger etter petrsktl. § 3 bokstav b og friinntekt etter § 5 for investeringer til erverv av anlegget»,
  - ▶ BFU 6. september 2007 (investeringer på tredjeparts anlegg i utlandet for å redusere CO<sub>2</sub>-innhold i gass som ble levert fra norsk sokkel )
    - ▶ Dekker alle investeringskostnadene, eksklusiv rett, tariff dekker driftsutgifter, vedlikehold, forsikring mv.
    - ▶ § 3b-investering
  - ▶ KUP-saken (Kårstø Upgrading Project) – Klagenemndas vedtak 20. september 2010.
    - ▶ Vedtaket omtaler tie-in. KUP-saken har ifølge lagmannsretten liten overføringsverdi til en sak som gjelder påkostning på innleid FPSO.

## Lagmannsrettens vurdering

### Om det foreligger rett til avskrivning og friinntekt etter praksis fra petroleumskatteregimet Oppsummert

- ▶ Lagmannsretten kan ... **ikke** se at det eksisterer en praksis innenfor petroleumsskatteretten som tilsier **en annen og mer lempeligere** vurdering enn den som følger av den alminnelige læren om skattemessig eierskap.
- ▶ I de eksempler som er fremhevet fra praksis er det **slik at alle, i redegjørelsen for de rettslige utgangspunktene, legger til grunn den helhetsvurdering som skal foretas knyttet til hvem som har den reelle økonomiske interessen i investeringene.**
- ▶ Det er i noen av uttalelsene/avgjørelsene slik at vurderingstemaet synes begrenset til kun å gjelde et spørsmål om hvem som har dekket investeringene, hvem som dekker utgiftene til drift mv. og om det foreligger eksklusiv bruksrett. *Lagmannsretten kan imidlertid ikke se at en slik rettslig tilnærming er korrekt i den helhetsvurderingen som skal foretas etter den alminnelige læren om skattemessig eierskap,*
  - ▶ **og de få uttalelser/avgjørelser som indikerer et snevrere vurderingstema utgjør uansett etter lagmannsrettens syn ikke en tilstrekkelig fast og varig praksis for å fravike den alminnelige læren om skattemessig eierskap og den helhetsvurdering som skal foretas.**
  - ▶ Lagmannsretten viser her til også at det i ingen av eksemplene gis uttrykk for at det gjelder noen «egen» avskrivningspraksis på petroleumskatterettens område – utover de nevnte «tie-in»-tilfellene.

## Lagmannsrettens vurdering

### Betydningen av praksis knyttet til investeringer på tredjeparts innretninger («tie-in»)

- ▶ **Shell:** det foreligger en langvarig og konsekvent praksis som går ut på at den part som bekoster investeringer på tredjeparts innretninger, får rett til de skattemessige avskrivningene og friinntekt dersom det kreves (såkalt «tie-in»-praksis).
  - ▶ Investeringene knyttet til forankringsbordet og metanoltanken må vurderes som et «tie-in»-tilfelle, slik at det også i denne sak kan kreves avskrivning og friinntekt etter denne praksisen.
- ▶ **Lagmannsretten,** dette reiser følgende problemstillinger:
  - 1) Om det foreligger en slik «tie in»-praksis
    - ▶ Gjennomgår flere saker/vedtak/uttalelser og konkluderer med at det foreligger **en festnet praksis**.
  - 2) Innholdet i den.
    - ▶ Innebærer at en **bruker-lisens** foretar nødvendige (for egen del) investeringer i driftsmidler på **andre lisensers faste innretninger**. Driftsmidlene blir **formelt** overført til eieren av plattformen ved ferdigstillelse, mens retten til avskrivninger og friinntekt forblir hos bruker-lisensen som har påkostet investeringen.
  - 3) Om vår sak representerer et «tie-in»-tilfelle – om den aktuelle praksisen eventuelt får anvendelse.
    - ▶ Det avtegner seg en praksis som går ut på at skattemyndighetene **ikke griper inn** der det er gjort investeringer i tredjepartsinnretninger og den som eier innretningen og den som påkoster innretningen befinner seg innenfor **samme skatteregime**. Det vil da være **provenynøytralt** for staten om det er det ene eller det andre selskapet som får avskrivninger og friinntekt etter petroleumsskattelovens regler. Det er en praksis som har karakter av «aksept» fra statens side.
    - ▶ Konklusjon: den foreliggende praksis knyttet til «tie-in»-tilfellene kommer ikke til anvendelse i denne saken. Det er **ikke tale om et provenynøytralt tilfelle** og den aktuelle praksisen **anses uansett ikke å omfatte investeringer på en innleid flyttbar innretning**.

## **Lagmannsrettens vurdering**

### Reelle hensyn

- ▶ Shell har anført at dersom selskapet ikke gis rett til avskrivning og friinntekt i dette tilfellet, vil det være **i strid med nøytralitetsprinsippet i petroleumsskatteloven.**
- ▶ Etter lagmannsrettens vurdering kan dette ikke være avgjørende.
  - ▶ Retten viser til lovgivers **særlige avveininger mellom kjøp og leie** i sokkelskatteregimet og forskrift om skattemessig behandling av leie av flyttbar produksjonsinnretning på kontinentalsokkelen
  - ▶ Lovgivers vurderinger og veivalg er uttrykk for **bevisste valg**
  - ▶ **Enten må leietaker velge å anvende forskriften** og den avskrivningsrett den gir anvisning på, eller så må leietaker akseptere **at vurderingen følger den alminnelige læren** om skattemessige eierskap med tilhørende praksis på dette området.
    - ▶ **Påkostninger foretatt på leieobjektet under leieperioden følger uansett den alminnelige læren.**
- ▶ Siterer Klagenemnda:
  - ▶ «Selskapet valgte å ikke påberope seg eie/leie-forskriften. En mellomløsning hvor selskapet kan få aktivert kostnader på mer liberalt grunnlag enn det som følger av reglene om skattemessig eierskap, vil etter Klagenemndas syn ikke harmonere godt med disse systembetraktninger. Det kan ikke være slik at ved å inngå en leiekontrakt som gir rom for endringer, så styrer betalingsformen for endringsordrer den skattemessige behandlingen.»

## **Lagmannsrettens vurdering**

### **Saksbehandlingsfeil**

- ▶ Shell har anført at det foreligger saksbehandlingsfeil
  - ▶ Oljeskattekontoret har gitt en misvisende fremstilling av saksforholdet knyttet til «KUP-saken» overfor Klagenemnda. Fremstillingen var ikke komplett, riktig og balansert av nevnte saksforhold – og av praksisen generelt – og dette kan ha påvirket resultatet i Klagenemnda, jf. skatteforvaltningsloven § 5-10.
- ▶ Lagmannsretten:
  - ▶ er enig i at Oljeskattekontorets fremstilling av saksforholdet i «KUP-saken» ikke er presist gjengitt i klagenotatet til Klagenemnda
  - ▶ finner det utvilsomt at dette ikke utgjør en saksbehandlingsfeil som leder til at Klagenemndas vedtak må oppheves.
    - ▶ **det er i høyden feilaktig omtale av en rettskilde**
  - ▶ **Klagenemnda tar selvstendig stilling** til rettsanvendelsen, herunder hvilken betydning nevnte sak har og eventuelt hva som legges til grunn av innhold i praksis.
    - ▶ Viser også til at **nemndas rettsanvendelse er riktig etter lagmannsrettens syn**
  - ▶ **Og uansett har retten full prøvingskompetanse.**



# Gulating lagmannsrett 22.02.2022 **Neptun Energy Norge AS**

**Prisrevisjon** av konsernintern avtale for salg av LNG fra **Snøhvit**. Spørsmål om prisrevisjonen tilfredsstilte armlengdevilkår (sktl. § 13-1)

Inntektsårene **2015-2016**

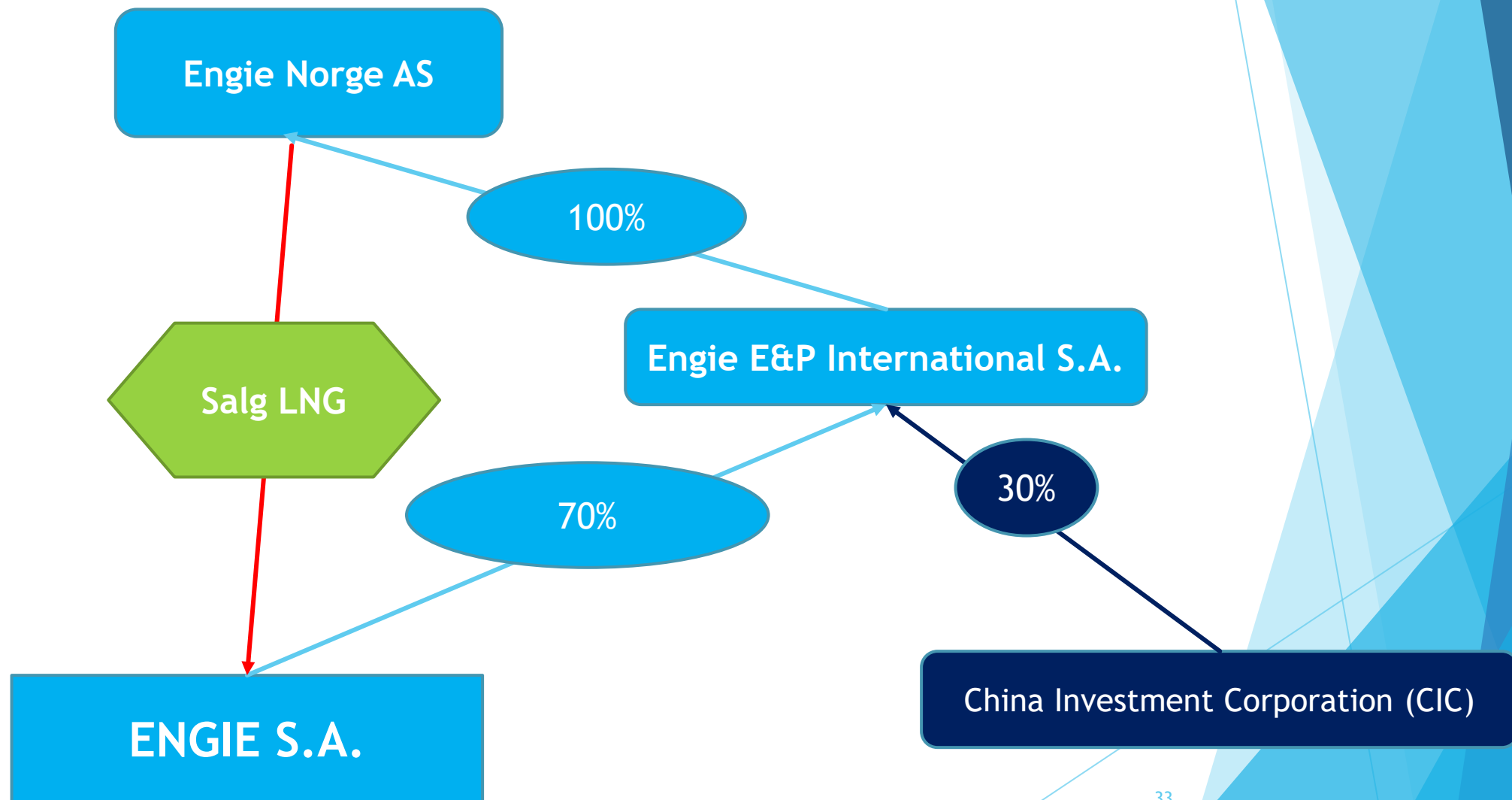
# Gulating lagmannsrett 22.02.2022

## Neptun Energy Norge AS

### Bakgrunn

- ▶ Salgsavtale inngått 2007
- ▶ Prisrevisjon med virkning pr. mars 2014
  - ▶ Inngått mai 2015
  - ▶ Ikke omstridt at det var grunnlag for revisjon.
  - ▶ Heller ikke at partene i forhandlingsprosessen (frem til endelig avtale) kunne ta hensyn til utviklingen etter virkningstidspunktet
    - ▶ Et sentralt spørsmål (ved armlengdevurderingen) var om det kunne brukes ulike **referansetidspunkt** for de forskjellige elementene i **prisformelen**
- ▶ *Deler av dommen er sladdet* (detaljer i bevisvurderingen vil derfor ikke kunne omtales)
- ▶ I de årene dommen gjelder het det norske selskapet Engie E&P Norge AS (**heretter E Norge**). Et selskap i det franske Engie-konsernet (tidligere Gas de France). Oppkjøp 2018: nytt navn Neptun.

**Eierstruktur og salgsavtale (de aktuelle årene)**



## Prisformelen

- ▶  $P = a * P' - b$ , der utgangspunktet er at:
  - ▶ a er **andel gass som selges** (beregnet på grunnlag av flere elementer, f.eks. såkalt «boil-off», dvs. fordampning av gass)
  - ▶ P' er en indeksert pris i det franske markedet hentet fra **en annen intern avtale (Njord-kontrakten)**, der prisen var fastsatt på grunnlag av fem sammenlignbare kontrakter, angitt som CUP'er i dommen)
    - ▶ Transport i rørledning til Dunkerque
  - ▶ b er **fraktkostnader + regassifiseringskostnader** fratrasket **fleksibilitetsverdi** (flere elementer inngår i beregningen av b)
- ▶ Gassen **selges FOB** på skip fra Melkøya, og kjøper kan ta lastene til et marked med høyere pris enn i det franske markedet
  - ▶ Dette gir en fleksibilitetsverdi som ble delt mellom selger og kjøper

## Klagenemndas vedtak

- ▶ Referansetidspunkt prisrevisjon:
  - ▶ Ved prisrevisjonen partene foretok ble verdsettelsestidspunkt for alle elementene i faktorer a og b satt til **mars 2014** med unntak for **fleksibilitetsverdien**, hvor verdsettelsestidspunktet ble satt til **desember 2014**.
  - ▶ **Klagenemnda** la til grunn at P' som er lik Njordprisen, **var markedsmessig både i mars og desember 2014**.
  - ▶ Klagenemnda godtok at det *ble tatt hensyn til markedsutviklingen i forhandlingsperioden*,
  - ▶ men la til grunn *at det da måtte tas hensyn til ny informasjon etter mars 2014* for **alle** elementer i formelens «a» og «b», ikke bare for fleksibilitetsverdien. Verdiene som inngår i formelens «a» og «b» ble vurdert med referanse **til desember 2014**
    - ▶ [I Oljeskattekontorets vedtak var mai 2015 referansetidspunkt, noe som resulterte i betydelig høyere inntektstillegg]
- ▶ I tillegg vurderte (og konkluderte) Klagenemnda på alle elementene som inngikk i formelens a og b.

## Tingretten – skatterettslig utgangspunkt

- ▶ Tingretten avgjorde saken på en forståelse av skatteforvaltningsloven § 12-1 første ledd som medførte at Klagenemnda sitt vedtak ble opphevet.
  - ▶ Skfvl. § 12-, første punktum: «Skattemyndighetene som nevnt i § 2-7, kan endre enhver skattefastsetting når fastsettingen er **uriktig**»
- ▶ Fra tingrettsdommen:

«Oppsummert må skatteforvaltningsloven § 12-1 forstås slik at bestemmelsen oppstiller **et materielt vilkår for endringsfastsettelse i internprisingssakene ved siden av skatteloven § 13-1**. Videre, som uttalt av Borgarting lagmannsrett i LB-2018-99593 som gjaldt internprising av en opsjonsavtale, er det mulig at rekkevidden av Rt-1999-1087 og Rt-2012-1648 skal begrenses til tilfeller **der selve avviket fra armlengdeprisen utgjorde den uriktige opplysningen**. Som sagt i Rt-2012-1648 (avsnitt 50) står det at «det må foreligge en faktisk betalt pris som **«avviker betydelig»** fra armlengdeprisen, for at opplysning om den faktisk betalte prisen må anses som uriktig.» Retten tilføyer at dommen i Rt-2012-1648 i alle fall gjelder et tilfelle hvor flere beregningsmåter eller skjønnsresultater kan være riktige innenfor et forsvarlig intervall.

Retten er altså ikke enig med staten i at ethvert avvik mellom den pris skattyteren opplyser og det ligningsmyndighetene fastsetter som armlengdepris, **skal anses som uriktig opplysning.**»

(Uthevet her)

## Lagmannsretten om tingrettens regelforståelse

- ▶ Lagmannsretten er kommet til en annen konklusjon når det gjelder forståelsen av skatteforvaltningsloven § 12-1 første ledd. Lagmannsretten kan ikke se at bestemmelsen inneholder et materielt vilkår for skattemyndighetene sin kompetanse til endring av skattyters selvangivelse. Endringskompetansen gjelder «enhver» skattefastsetting som er «uriktig». **De materielle vilkår for om inntekten er «uriktig», beror i denne saken på om vilkårene i skatteloven § 13-1 første ledd er oppfylt.**
- ▶ I **forarbeidene til skatteforvaltningsloven** (Prop. 38 L 2015-2016) fremgår følgende på side 164:  
«Hvorvidt en fastsetting er «uriktig» eller ikke, beror på om skattereglene er anvendt riktig på riktige faktiske forhold. De alminnelige sivilrettslige bevisreglene skal gjelde når skattemyndighetene vurderer om det er grunnlag for å endre skattefastsettingen.
- ▶ Skatteforvaltningsloven er en **forvaltningslov**.
- ▶ Endringsadgangen etter skatteforvaltningsloven § 12-1 er uavhengig av om skattyter har gitt feil eller uriktige opplysninger, jf. Prop. 38 L på s. 165:  
«Vilkårene for endring etter lovforslaget § 12-1 første ledd er objektive. *Dette betyr at det ikke er et vilkår for adgangen til å ta opp en sak at den skattepliktige kan lastes for feilen.* Den skattepliktiges forhold skal likevel være et sentralt moment i vurderingen ...»
- ▶ Fristreglene i ligningsloven ble endret ved skatteforvaltningsloven. Det gjelder nå en frist på fem år, jf. skatteforvaltningsloven § 12-6. **Fristens lengde er ikke knyttet opp mot om skattyter har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger. Innenfor fristen på fem år kan skattemyndighetene korrigere uriktige skattefastsettelser.** En av begrunnelsene for å endre fristreglene var for øvrig at fristreglene i ligningsloven var lite egnet i saker som gjaldt internprising, jf. Prop. 38 L s. 177.

## Betydning av egenfastsetting – anførsel Engie

### Lagmannsretten:

- ▶ «Engie Norge har videre anført at **innføringen av ny fastsettingsmodell, hvor skattyter gjør en egenfastsettelse av skatteoppgjøret**, har betydning for skattemyndighetene sin kompetanse til å korrigere internpris. Ny skatteforvaltningslov utvidet den skattepliktige sin plikt til også føre opp beløp på poster som fastsettes ved skjønn.
- ▶ Lagmannsretten kan ikke se at dette medførte noen endring i skattemyndighetens sin kompetanse til å fastsette skattegrunnlaget i saker som gjelder internprising.
- ▶ **Selve inntekten som fremgår av selvangivelsen er ikke gjenstand for skjønn** da den følger direkte av avtalen mellompartene.
- ▶ Spørsmålet i saken er om det har skjedd en inntektsreduksjon i strid med armlengdeprinsippet, dette reguleres av skatteloven § 13-1 første ledd.
- ▶ Om skatteforvaltningsloven medførte endringer i skattemyndighetene sin endringskompetanse i andre saker enn internpris, som er regulert i skatteloven § 13-1, er det ikke nødvendig å ta stilling til.»  
(uthevet her)

Gulating lagmannsrett 22.02.2022  
Neptun Energy Norge AS  
Lagmannsretten om sktl. § 13-1

- ▶ Vilkår § 13-1: (1) **inntekt redusert, (2) interessefellesskap og (3) årsakssammenheng**
    - ▶ **Engie: ingen av vilkårene oppfylt**
  - ▶ Lagmannsretten oppsummert – (etablert forståelse): «Det følger av avgjørelsene i Rt-2001-1265 (Agip) og Rt-1999-1087 (s. 1096), med henvisning til OECD-retningslinjene, **at det ikke er et vilkår for justering at prisforskjellen er vesentlig eller klar, men at en prisforskjell må påvises. Dersom det er sannsynliggjort at inntekten er lavere enn sammenlignbar pris eller prisintervall mellom uavhengige parter, vil i utgangspunktet ethvert avvik rammes.** Dersom anvendelsen av armlengdeprinsippet og metodene angitt i OECD-retningslinjene **gir et intervall av markedsmessige priser, som alle er like pålitelige**, er vilkåret om inntektsreduksjon oppfylt dersom prisen i den kontrollerte transaksjonen ligger **utenfor** dette.»
  - ▶ Viser til forhandlingsprosessen om ulikt referansetidspunkt og Klagenemndas utgangspunkt for å kunne påvise inntektsreduksjon, og påpeker:
    - ▶ «Ved vurderingen av om **sluttprisen etter prisrevisjonen** er markedsmessig, legger lagmannsretten til grunn at det **ikke foreligger andre transaksjoner som er tilstrekkelig sammenlignbare**. Den faktiske transaksjonen som saken gjelder, kan derfor ikke måles mot transaksjoner mellom uavhengige selskap i samsvar med CUP-metoden (Comparable Uncontrolled Price) som er en av de tradisjonelle metodene som OECDs retningslinjer gir anvisning om i pkt. 2.13, 2.14 og 3.51. Den avtalte pris er heller ikke av partene fastsattbasert på en slik sammenligning.»
    - ▶ Selskapet mente at Oljeskattekontoret kunne ha fremlagt anonymiserte sammenligninger
    - ▶ Retten:
      - ▶ To andre selskaper på Snøhvit: disse ville kunne identifiseres.
      - ▶ De aktuelle transaksjonene «under enhver omstendighet ikke tilstrekkelig sammenlignbare»
- (uthevet her)

## Lagmannsretten om armlengdevurderingen av **referanse- og verdsettelsestidspunktet**

- ▶ Under forhandlingene som pågikk i fem måneder fra slutten av november 2014, **hadde partene anledning til å vurdere utviklingen i beregningsgrunnlaget** for alle elementene i prisformelen etter mars 2014.
- ▶ *Parallelt med at markedsutviklingen **indikerte en fallende fleksibilitetsverdi, tilsa den også at kostnadene som lå inne i «a» og «b» var fallende.** Partene valgte likevel kun å utsette verdsettelsestidspunktet for førstnevnte.*
- ▶ Lagmannsretten mener at dette innebærer et **klart brudd på armlengdeprinsippet**. Dette ville ikke uavhengige parter gjort i den aktuelle situasjonen. Det var forretningsmessig begrunnet å ta hensyn til markedsutviklingen i forhandlingsperioden, **men det er ikke holdepunkter for at det var forretningsmessig begrunnet ikke å holde alle prisingselementer åpne gjennom hele revisjonsprosessen.** Det må legges til grunn at partene kunne, og uavhengige parter ville, blitt enige om prisingssprinsippene for de ulike elementene, *for deretter å benytte samme referansetidspunkt for beregningsgrunnlaget ved den endelige prisfastsettelsen.* Det er også et poeng at ved en formell prisrevisjonsprosess ved voldgift ville alle elementene blitt priset basert på kjent informasjon på samme tidspunkt, i mars 2014.

## Lagmannsretten om armlengdevurderingen av P'

- ▶ **Njordkontrakten** ble revidert januar 2012 med virkning fra oktober 2010, og mai 2014 med virkning fra oktober 2012 (og en ytterligere justering av olje-/gassindekseringen fra oktober 2013).
- ▶ Disse revisjonene fikk **ikke** virkning for Snøhvitkontrakten.
- ▶ Ved revisjonen av Snøhvitkontrakten ble P' satt til å være lik **gjeldende** pris i Njordkontrakten, med virkning fra **mars 2014**.
  - ▶ **Foreslått av Engie SA** (akseptert av Engie Norge og petroleumsskattemyndighetene)
- ▶ **Engie:** Dersom alle elementene i formelen skal vurderes pr. desember 2014 må det også gjelde for P' basert på observerbare markedsdata pr. desember 2014.
  - ▶ P' var gunstig fastsatt (innenfor et intervall)
- ▶ Lagmannsrettens utgangspunkt ved vurderingen av Njordkontrakten (P'): «.. legger til grunn at det ved revisjonen av Njordkontrakten forelå *klare skattemessige incentiver til å sette den interne prisen så lavt som mulig innenfor det som var markedsmessig*. Noe annet har klare formodninger mot seg. Det som har fremkommet under bevisførselen har også underbygget det. Engie SA er en stor aktør i gassmarkedet. Selskapet har inngått en rekke tilsvarende kontrakter og må anses for å ha førstehåndskjennskap til sluttbrukermarkedet»
- ▶ «**Lagmannsretten vurderer det slik at når Engie SA, som en profesjonell aktør foreslo at P' settes i samsvar med Njordkontrakten, underbygger det at P' i alle fall ikke var for høy.**»
- ▶ Det var heller ikke: «...lagt frem dokumentasjon fra forhandlingsperioden som kan underbygge at P' ble vurdert gunstig eller for høy.»

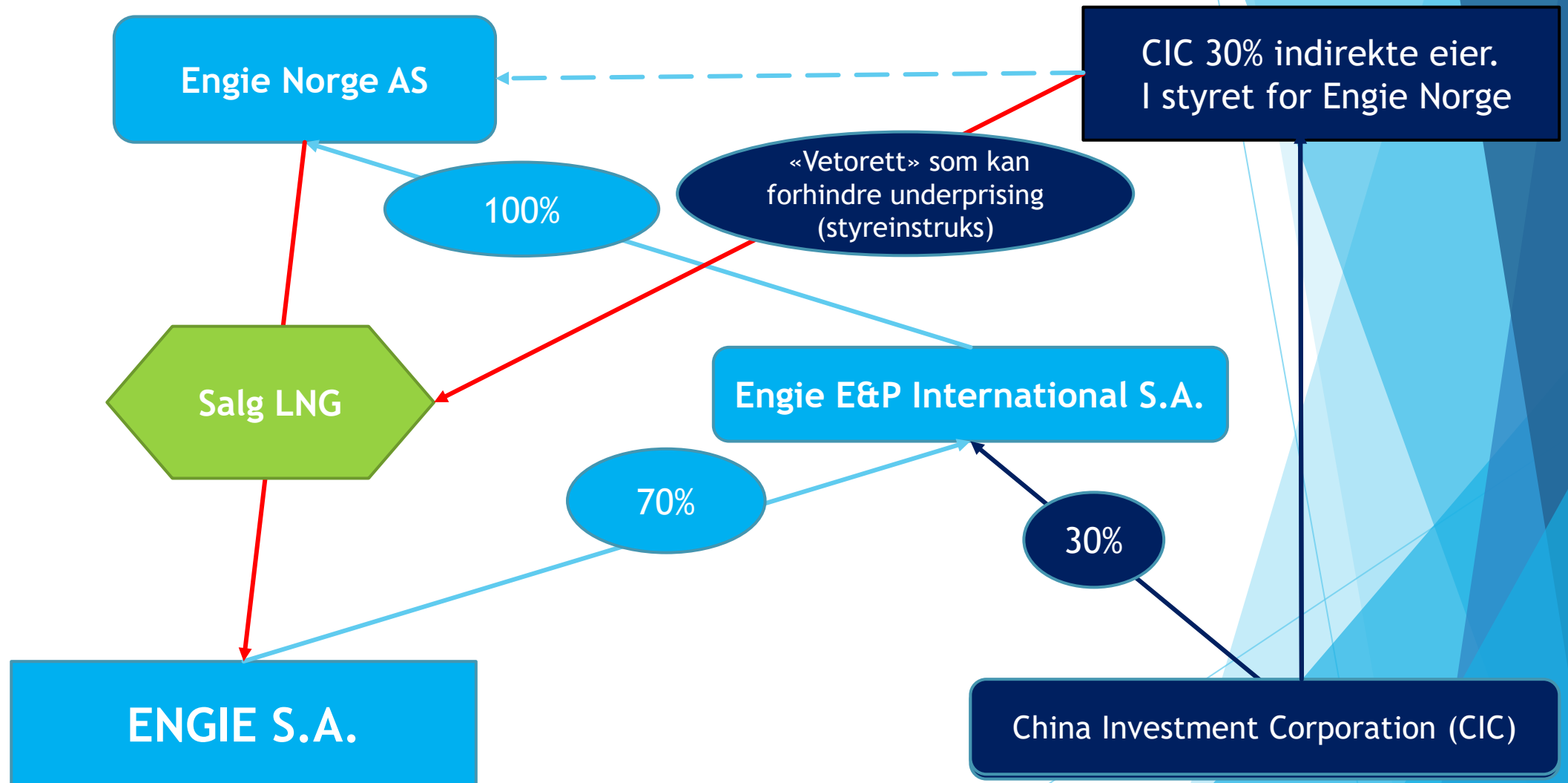
## Lagmannsretten om armlengdevurderingen av P'

- ▶ **Njordkontrakten** ble revidert mai 2014 med virkning fra oktober 2012: basert på en sammenligning med *fem sammenlignbare uavhengige transaksjoner (CUPer) på virkningstidspunktet*.
- ▶ Prisene i de fem CUPene varierte noe, og Njordkontrakten ble satt *innenfor armlengdeintervallet*, i samsvar med
  - ▶ Variasjonene mellom CUPene ble da markert mindre fra og med oktober 2012.
- ▶ Fremlagt dokumentasjon for retten viste at «*de fem CUPene og Njordkontrakten dannet et smalt intervall tidlig i 2014.*»
  - ▶ Legger til grunn at P' var **markedsmessig i mars 2014**.
- ▶ Vurderingen av om P' var **markedsmessig også i desember 2014**:
  - ▶ Begge de privatengasjerte sakkyndige: Njordprisen var markedsmessig også i desember 2014.
    - ▶ Men gunstigere (for Engie Norge) i desember 2014
- ▶ Lagmannsretten pekte videre på at: «*..Engie SA ikke krevde revisjon av Njordkontrakten med virkning fra oktober 2014. Kontrakten gav anledning til en prisrevisjon da, og det er på det rene at en revisjon ble vurdert.*»
  - ▶ **Det at Engie SA valgte ikke å kreve prisrevisjon av Njord, med direkte betydning for forhandlingene om revisjon av Snøhvit, bekrefter at P' ikke var høyere enn det som var markedsmessig i desember 2014.**
- ▶ Det ses også hen til at Snøhvitkontrakten ikke ble prisrevidert i april 2018. Engie Norges virksomhet var på det tidspunkt overtatt av en uavhengig part.
- ▶ «**.. sannsynliggjort at P' var markedsmessig både i mars og desember 2014.**»

## Lagmannsretten om Klagenemndas vurdering av «a» og «b»

- ▶ Utgangspunkt:
  - ▶ «Lagmannsretten finner ikke at Klagenemnda har gjort noen feil når den har lagt til grunn at verdsettelsestidspunkt for «a» og «b» i prisformelen settes til desember 2014,
    - ▶ og at dette gjelder alle elementer i «a» og «b», ikke bare fleksibilitetsverdien.»
  - ▶ **Når P' ikke er høyere enn det som var markedsmessig, vil sluttprisen ikke være markedsmessig for Engie Norge dersom «a» og «b» er fastsatt til verdier som medfører en lavere inntekt enn det uavhengige parter ville avtalt.**
- ▶ Går deretter igjennom Klagenemndas vurdering av de ulike elementene i beregningene av «a» og «b»:
  - ▶ Først **fleksibilitetsverdien**: «Bevisførselen gir holdepunkter for at fleksibilitetsverdien er satt for lavt ved prisrevisjonen, noe som har medført at inntekten er redusert.»
  - ▶ Deretter betydningen av **endret referansetidspunkt for flere av elementene** i «a» og «b»: utnyttelsesrate (av LNG-skipene), charterrate, drivstoffpris, boil-off rate, drivstofforbruk i havn, regassifiseringstariff, seilingsfartens betydning for beregningen av utnyttelsesrate, boil-off og drivstofforbruk.
  - ▶ Om at det kun ble beregnet kostnader knyttet til **én mottaksterminal**: forsvarlig å forutsette at man bruker den terminalen som gir lavest kostnader (med en gitt pris)
- ▶ Gir sin tilslutning til Klagenemndas vurderinger: «På denne bakgrunn har lagmannsretten ikke innvendinger til måten Klagenemnda har fastsatt inntekten på, med den konsekvens at skattyters inntekt anses redusert.»

## Bakgrunn for påstått manglende interessefellesskap



## Interessefellesskap

- ▶ «En indirekte eierandel på 70 % i selgers morselskap er i utgangspunktet tilstrekkelig til å konstatere at det foreligger et interessefellesskap mellom partene.»
- ▶ Selskapet viste til styreinstruks:
  - ▶ Krav om enstemmighet ved prisrevisjon
  - ▶ Begrenser adgangen for Engie SA til å utnytte aksjemajoritet på bekostning av uavhengig minoritetsaksjonær
  - ▶ CIC skal ha utøvd faktisk innflytelse under prisrevisjonen
- ▶ Lagmannsretten: «Tilstedeværelsen av en minoritetsaksjonær kan frata en kontrollert transaksjon karakteren av å være foretatt mellom interesseforbundne parter, jf. OECD sine retningslinjer pkt. 3.26.»
  - ▶ [The presence of minority shareholders may be one factor leading to the outcomes of a taxpayer's controlled transactions being closer to arm's length .. (ikke sitert av LR)]
- ▶ Lagmannsretten vurderer det slik at det er den økonomiske konsekvensen av prisrevisjonen som må vurderes i forhold til styreinstruksen.
- ▶ **Lagmannsretten er av den oppfatning at manglende bruk av en eventuell vetorett ikke kan tolkes som om prisen er armlengdemessig.**
- ▶ Viser til Klagenemnda: **«Det kan være ulike grunner til at veto retten ikke benyttes. Veto retten vil uansett ikke kunne være noen garanti mot at ENGIE SA og Engie Norge avtaler en lavere pris enn det to uavhengige parter ville avtalt.»**

## Årsakssammenheng

- ▶ Selskapet:
  - ▶ En eventuell inntektsreduksjon skyldes ikke interessefellesskapet, men er en følge av ekstraordinære omstendigheter på tidspunktet for prisrevisjonen
  - ▶ Det var kommersielle forhandlinger og Engie Norge innhentet en uavhengig ekstern analyse
- ▶ Lagmannsretten viser til forarbeidene (Ot.prp. nr. 26 (1980-81):
  - ▶ Årsakssammenheng – «på grunn av»: *«Måten dette er skjedd på er i prinsippet uten betydning. Det kan gjøres med uriktig prissetting av varer, tjenester eller andre ytelser, unaturlig høy lånefinansiering mv.» (s.66)*
  - ▶ «Det er ikke forhandlingsprosessen som er valgt eller prisingsmetoden som er avgjørende. Vurderingstemaet er om prisen etter den avtale som foreligger svarer til den prisen som partene ville kommet til dersom de var uavhengige av hverandre.»
  - ▶ Samtidig påpeker retten av det er forhold ved selve forhandlingene som kan tyde på at prisen er satt ut fra det interessefellesskapet som foreligger, og videre
    - ▶ **«Det er ikke påvist noen ytre omstendigheter som kan begrunne de valg partene har gjort. Fravær av dokumentasjon samt et annet referansetidspunkt for fleksibilitetsverdien, underbygger i stedet at forhandlingsresultatet er påvirket av at partene er i et interessefellesskap.»**
- ▶ Viste også til lengden på forhandlingsprosessen: «gav muligheter for å se an markedet i rundt 16-17 måneder av en totalperiode på 36 måneder som prisrevisjonen skulle gjelde for»
- ▶ *Kravet til årsakssammenheng er oppfylt.*

## Skjønnnet

- ▶ Retten gjennomgår *alle* selskapets innsigelser mot skjønnnet.
- ▶ Følgende oppsummerer (på mange måter) rettens syn:
  - ▶ «Som det fremgår ovenfor under pkt. 3.5 er lagmannsretten i faktisk og rettslig henseende enig med Klagenemnda sin vurdering om at det er skjedd en inntektsreduksjon. **På bakgrunn av det resultat lagmannsretten har kommet til kan lagmannsretten ikke se at det er noe grunnlag for en drøftelse av om Klagenemnda sitt vedtak er urimelig eller vilkårlig ut over det som fremgår av vurderingen av skatteloven § 13-1 første ledd.»**

Gulating lagmannsrett 15.03.2022  
**Conoco Phillips Skandinavia AS**

Rente(margin) på konserninternt innlån  
Inntektsårene 2013 - 2017

Gulating lagmannsrett 15.03.2022  
**Conoco Phillips Skandinavia AS**  
Bakgrunn

- ▶ Med virkning fra 8. mai 2013 inngikk Conoco Phillips Skandinavia AS (**COPSAS**) en låneavtale med det beslektede selskapet ConocoPhillips Norway Funding Ltd («**COPN Funding**»)
  - ▶ Lånet hadde en ramme på **NOK 20 milliarder**, og en løpetid på 5 år.
  - ▶ Avtalt rente var NIBOR 6M + **125 bp (basispunkter)**
- ▶ Oljeskattekontorets endringsvedtak 8. mars 2019: Rentefradrag for inntektsårene 2013- 2017 redusert (samlet) med **MNOK 287**.
  - ▶ **Margin 75 bp**
- ▶ Stevning tatt ut på **endringsvedtaket**
- ▶ Stavanger tingrett, dom 8. januar 2021: Staten v/Oljeskattekontoret frifinnes. Saksomkostninger tilkjent.

## Endringsvedtaket: inntektsreduksjon og skjønn (sammenligning)

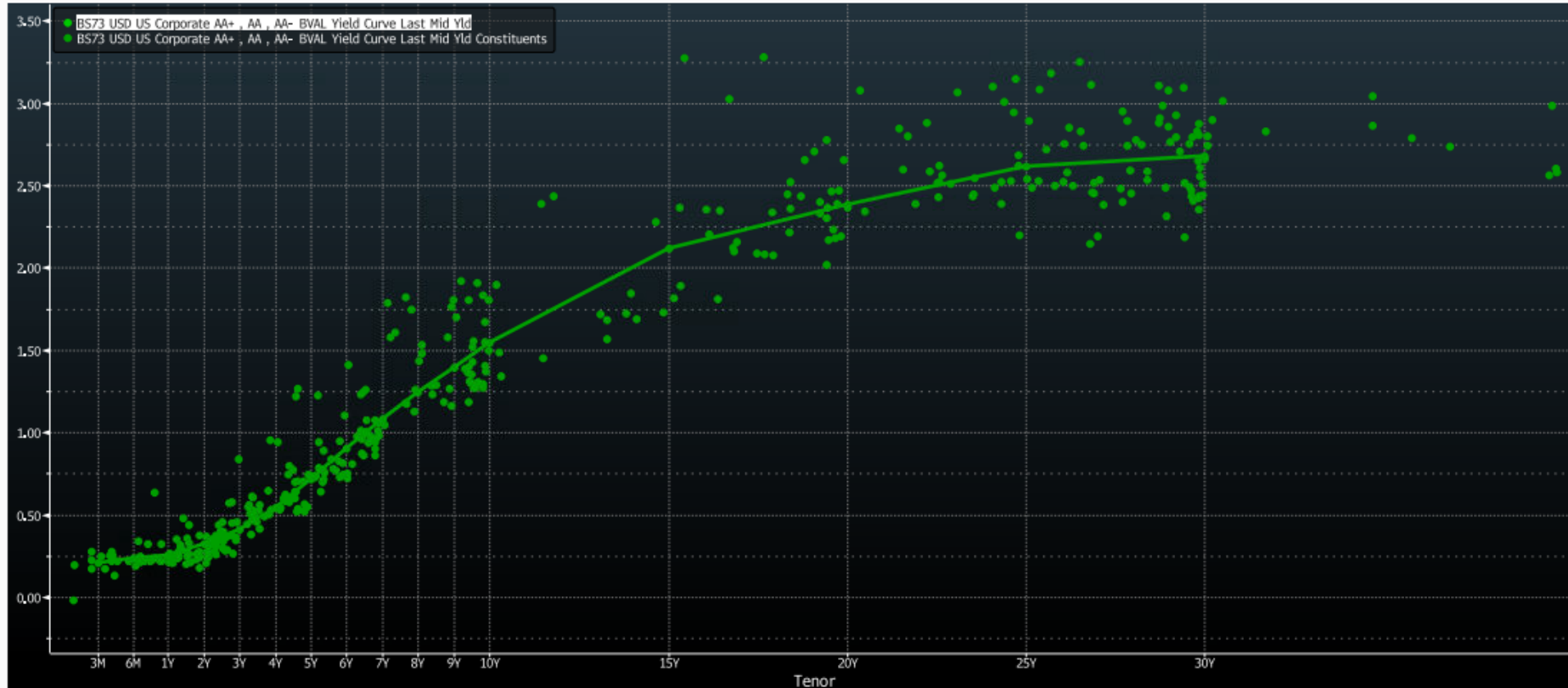
Sammenligningsgrunnlaget i endringsvedtaket bestod av ulike internasjonale indeksleverandørers **punktestimater** basert på data fra **obligasjonsmarkedet** samt **gjennomsnittsmarginer** beregnet basert på **ulike datasett av obligasjonslån**

- ▶ Hver enkelt indeksleverandør utarbeider rentekurver basert på **faktiske obligasjonslån** (ofte store datamengder).
- ▶ Enkelte rentekurver er **næringsspesifikke** (Industrials, Financials, Energy...)
- ▶ Rentekurvene angir **en rente(margin) per et gitt tidspunkt gitt en bestemt kredittrating og løpetid**
  - ▶ Et punkt på lånekurven (**punktestimat**) gir (forutsetningsvis) **den mest «sannsynlige» renten gitt lånetidspunktet**, lånets **kredittrating** og lånets **løpetid** når det skal sammenlignes med interne lån
  - ▶ Punktestimatet vil gjerne **varierte avhengig av hvilken indeksleverandør** man bruker (ulikt datagrunnlag, ulik metode)

Vedtaket tok utgangspunkt i punktestimater fra bl.a. Bloomberg og Reuters samt gjennomsnittsmarginer beregnet basert på ulike datasett av obligasjonslån

- ▶ **Sammenligningsgrunnlagene indikerte et armlengdeintervall** på mellom 50 og 108 basispunkter
- ▶ Alle estimatene lå under avtalt margin på COPSAS' lån: **inntektsreduksjon**
- ▶ Snittet av estimatene beregnet til 74 i vedtaket (skulle vært 67): **skjønn 75**
- ▶ Valgte metode forankret i: LB-2016-160306 – UTV-2018-201, ExxonMobil.

Gulating lagmannsrett 15.03.2022  
**Conoco Phillips Skandinavia AS**  
Nærmere om punktestimat - eksempel



Vertikal akse:

*Margin*

Horisontal akse:

*Løpetid*

*For kredittratingene:*

AA+, AA, AA-

US Corporates fra Bloomberg Barclays onsdag 28. oktober 2020 med utstedelsene som inngår i estimeringen av kurvene

Gulating lagmannsrett 15.03.2022  
**Conoco Phillips Skandinavia AS**  
Rating



- ▶ Kredittrating av låntaker er utgangspunktet for prising av lån
- ▶ **COPSAS hadde ved rentefastsettelsen lagt til grunn en kredittrating på BBB-/BBB/BBB+**
  - ▶ Basert på PWC-rapport
  - ▶ OSK avdekket feil og mangler ved PWCs ratingestimat og konkluderte med en kredittrating på A-, dvs. to notcher høyere, basert på Standard & Poor's metodikk
    - ▶ Sentralt: uenighet om strategisk betydning
- ▶ **Ratingintervall?**
- ▶ Tingretten la til grunn Oljeskattekontorets vurdering på A-:
  - ▶ Samlet sett mener retten at det er sannsynliggjort flere forhold ved PwCs analyse enn ved Oljeskattekontorets som skaper usikkerhet rundt riktigheten.
  - ▶ I det store og det hele fremstår kontorets analyse som grundig og metodisk. Retten mener derfor at Oljeskattekontorets rating må legges til grunn. (A-)
- ▶ **For Lagmannsretten aksepterte COPSAS en kredittrating på A-**
  - ▶ Men fremhevet at forskjellen fra BBB+ var liten

Gulating lagmannsrett 15.03.2022  
**Conoco Phillips Skandinavia AS**  
**Selskapets anførsler**

- ▶ Utgangspunkt (jf. sktl. § 13-1):
  - ▶ Enighet om at det foreligger interessefellesskap
  - ▶ Dersom inntektsreduksjon påvises, enighet om:
    - ▶ At vilkåret om årsakssammenheng foreligger.
  - ▶ Også enighet om at CUP-metoden skulle anvendes i denne saken
- ▶ Om sammenlignbarhet (hvorfor grunnlag for opphevelse av vedtaket)
  - ▶ Overordnet – uriktig rettsanvendelse: Har ikke tatt hensyn til sammenlignbare lån til andre selskap som driver petroleumsvirksomhet på norsk sokkel. Det følger av **TPG (OECD's retningslinjer) punkt 2.14** at det bør identifiseres faktiske transaksjoner, altså **sammenlignbare faktiske transaksjoner mellom uavhengige parter.**
  - ▶ Justering: Det er sammenlignet med lån med **andre egenskaper enn COPSAS sitt lån**, og at det ikke er tatt hensyn til forskjellene.
    - ▶ **Sammenlignet med obligasjonslån.**
    - ▶ Selv om Oljeskattekontorets måte å beregne armlengdeintervall på skulle være riktig, må det gjøres **justeringer for å oppnå sammenlignbarhet** (TGP punkt 2.15 flg.)

## Nærmere om selskapets (prinsipielle) innvendinger mot kontorets sammenligning

Sitat fra rettens gjengivelse av selskapets anførsler:

«Ligningsvedtaket bygger på punktestimater, altså et **gjennomsnitt**, fra Reuters Industrials, DNB Markets Industrials og Utilities, Bloomberg Industrials, Bloomberg Energy, Moody's Implied Ratings, og Hoddeviks vurdering: Global Energy. **Ingen av disse angir et intervall slik det følger av retningslinjene, men kun et gjennomsnitt av transaksjoner.** Punktestimatet bygger altså på en gjennomsnittsberegning av et antall faktiske transaksjoner (med forbehold for DNBs vurdering), men selve punktestimatet er **ikke uttrykk for en faktisk transaksjon.** Det følger av retningslinjene at det skal tas utgangspunkt i faktiske transaksjoner og gjøres vurderinger av intervall ut fra disse. Punktestimatet erstatter faktiske transaksjoner. Den riktige fremgangsmåten er å ta utgangspunkt i de faktiske lånene, og så må det begrunnes dersom enkelte av de faktiske lånene ikke er relevante som sammenligningsgrunnlag. **Det hypotetiske gjennomsnittslånet, altså punktestimatet, vet vi ingenting om nettopp fordi det er et hypotetisk lån. Da blir det heller ikke mulig å angi hvor stort avvik fra et slikt lån, altså armlengdeintervall, som skal aksepteres.»** (uthevet her)

► Fra dommen – rettens gjengivelse:

- **SWAP:** «Hvis COPSAS skulle lånt tilsvarende beløp i markedet, **ville de ha måttet låne pengene i dollar**, og betalt premie (swap), for å få beløpet i norske kroner og å tilbakebetale i norske kroner. OSK har selv sammenlignet med dollarlån når de har tatt utgangspunkt i de utenlandske indeksene, Bloomberg osv.»
  - «Det er enighet om at det er hensiktsmessig å låne i norske kroner for petroleumsvirksomhet på norsk sokkel. På grunn av lånebeløpets størrelse vil det likevel være rimeligere å låne i de internasjonale markedet. Det er heller ikke noe norsk obligasjonsmarked for lånebeløp i denne størrelsesordenen. ... Ut fra de sakkyndiges forklaringer om nivået for swap anføres det at kostnaden i dette tilfellet vil være i størrelsesorden **15-20 bp.**»
- COPSAS' lån er **fleksibelt**: **Obligasjonslånene** det sammenlignes med er **uten fleksibilitet**.
  - «Av de sakkyndige anslo Hoddevik at fleksibiliteten hadde en verdi på ca. 30 bp. Steen, Haug og Henriksen var alle enige i at fleksibilitet har en verdi, men uten at de estimerte nærmere hva prisen for det ville vært i markedet for dette lånet.»
- **Commitment fee:** Det er ikke sett hen til at det **ikke er avtalt commitment fee**. Må betales for i markedet. «Det avgjørende er ikke om COPN Funding Ltd hadde en kostnad ved dette, men om det er noe COPSAS hadde måtte betale for i markedet.»
  - «Kostnad for fleksibilitet og comittment fee er **delvis overlappende** og det anføres at kostnaden for fleksibilitet og comittment fee utgjør rundt **30 bp.**»
- **Datterselskapspremie:** «Å låne til et datterselskap utgjør et ekstra risikoelement fordi det er lenger vei til å få tilbake penger hvis det blir aktuelt, enn risikoen ved å låne ut penger til morselskapet. ... Hoddevik anslo at datterselskapspremie utgjør **30-50 bp.**»

## Lagmannsrettens vurdering - Kredittratingen

- ▶ «OSK la til grunn at COPSAS skulle vurderes ut fra kredittrating A- under henvisning til konserntilknytningen til ConocoPhillips. Tingretten la til grunn OSK sin vurdering og COPSAS har for lagmannsretten akseptert at COPSAS skal vurderes ut fra en kredittrating A-.
- ▶ Ettersom dette ikke er bestridt går ikke lagmannsretten nærmere inn på spørsmålet om kredittrating og henviser til tingrettens vurdering av spørsmålet.
- ▶ **Det er likevel grunn til å fremheve at A- er to nivå høyere enn den COPSAS viste til som begrunnelse for at riktig nivå var 125 bp.** Det er en sammenheng mellom kredittrating og rentenivå, ved at bedre kredittverdighet gir lavere rente i rentemarkedet.»
- ▶ Retten tar her et utgangspunkt som indikerer manglende armlengdemessighet ved rentefastsettelsen.

## Lagmannsrettens vurdering – Enkeltlån som COPSAS viste til

- ▶ **COPSAS viste til 14 lån tatt opp av selskap som driver petroleumsvirksomhet i Norge og anførte at disse var sammenlignbare.**
  - ▶ 12 av de 14 lånene var til to rørtransportselskaper (annen virksomhet enn Exploration & Production)
  - ▶ Selskapet: Driver petroleumsvirksomhet på norsk sokkel og vil ha lavere risiko enn COPSAS (jevn og tariff-festet inntekt)
    - ▶ *Retten: Når lånene gjelder virksomhet innenfor et annet marked og med et annet risikobilde enn det som gjelder for COPSAS sin virksomhet, kan det ikke sammenlignes direkte med lånene til disse selskapene.*
  - ▶ Ett lån var konserninternt
  - ▶ Ett lån var tatt opp i 2015, dvs. to år etter COPSAS' lån
    - ▶ *På grunn av at lånetidspunktet ligger betydelig senere i tid, og kredittvurderingen må foretas på lånetidspunktet, finner lagmannsretten det klart at det må ses bort fra lånet*
- ▶ **De lånene som COPSAS har vist til finner lagmannsretten etter dette å kunne se bort fra som relevant sammenligningsgrunnlag.**

## Lagmannsrettens vurdering – metoden i vedtaket

- ▶ «Den tilnærmingen som er lagt til grunn i vedtaket har også støtte i **LB-2016-160306 [Exxon Mobil-dommen,]** punkt 4.10. Også i den saken hadde selskapet **vist til enkeltransaksjoner, men lagmannsretten kom til at disse ga liten veiledning og så bort fra dem.** Lagmannsretten la videre til grunn at punktestimatene fra ulike indeksleverandører ga «**like pålitelige uttrykk for forventet nivå på marginer i markedet**». Lagmannsretten la så til grunn at **spennet mellom de ulike punktestimatene utgjorde armlengdeintervallet.**»
- ▶ «Spørsmålet blir .. **om det er i samsvar med TPG å bygge på punktestimater** slik det er lagt til grunn i vedtaket.
  - ▶ .. TPG er **omfattende** og skal anvendes som **retningslinjer**.
  - ▶ Det følger av TPG punkt 1.121 at retningslinjene beskriver «**various tools and methods available** to tax administrations and taxpayers».
  - ▶ ... TPG punkt 2.17 at retningslinjene gir anvisning på en **fleksibel tilnærming** når CUP-metoden skal anvendes.
  - ▶ ... TPG punkt 3.30 at en vanlig kilde for informasjon er **kommersielle databaser** som er gjort tilgjengelig for statistiske analyser.
  - ▶ .. TPG punkt 3.55 sies det at det i noen tilfeller vil være mulig å finne en enkelt pris som er armlengdeprisen.
  - ▶ ... siden dette **ikke er en eksakt vitenskap** vil det også være mange tilfeller «when the application of the most **appropriate method or methods produces a range of figures all of which are relatively equally reliable**».
- ▶ *Lagmannsretten anser det på bakgrunn av nevnte henvisninger slik at **OSK har anvendt CUP-metoden i henhold til retningslinjene.***

## Lagmannsrettens vurdering – metoden i vedtaket

- ▶ OSK har vist til **relevante renteindekser** og **beskrevet for hver av indeksene hvilken relevans de har for å angi armlengdeprisen** for et obligasjonslån i det internasjonale lånemarkedet. Hver av de ulike renteindeksene ... bygger på et **stort antall faktiske lån**. Ut fra rating, gjenstående løpetid og rentenivå angir de ulike indeksene en gjennomsnittlig lånerente for et lån tilsvarende COPSAS sitt lån. De angir altså ut fra statistikk et utgangspunkt for hva COPSAS ville ha måttet betale i lånerente i markedet.
- ▶ *Lagmannsretten kan **ikke** se at det er i strid med CUP-metoden, slik den er beskrevet i retningslinjene, at det ikke er sammenlignet med konkrete og identifiserte enkeltlån.*

## Lagmannsrettens vurdering – COPSAS innvending mot metoden

- ▶ **Selskapet:** Punktestimatet erstatter faktiske transaksjoner. Den riktige fremgangsmåten er å ta utgangspunkt i de faktiske lånene, og så må det begrunnes dersom enkelte av de faktiske lånene ikke er relevante som sammenligningsgrunnlag. Det hypotetiske gjennomsnittslånet, altså punktestimatet, vet vi ingenting om nettopp fordi det er et hypotetisk lån. Da blir det heller ikke mulig å angi hvor stort avvik fra et slikt lån, altså armlengdeintervall, som skal aksepteres.
- ▶ **Retten:** Den fremgangsmåten COPSAS mener skal legges til grunn **fremstår som svært vanskelig, om ikke umulig, å anvende for OSK.** Den vil i praksis lede til at det blir et svært vidt armlengdeintervall for transaksjoner der det er et godt statistisk sammenligningsgrunnlag, og der OSK må begrunne for hvert enkelt lån de mener ikke skal inngå i sammenligningsgrunnlaget.

## Lagmannsrettens vurdering - justeringer

- ▶ **Commitment fee:** Lagmannsretten ser det slik at det ikke kan kreves at det tas hensyn til kostnader som partene ikke har vurdert ved avtaleinngåelsen, men som de kunne ha vurdert.
  - ▶ Lagmannsretten viser også til at det fremstår som **lite hensiktsmessig at commitment fee avtales som del av lånerenten på den delen av lånerammen som er lånt opp**. Commitment fee er ment å dekke kostnaden for långiver med å stille kapital til rådighet, altså for kostnaden som långiver har ved at hele eller deler av lånerammen ikke er benyttet. **Hvis et slikt gebyr skal inkluderes i lånerenten på den delen av lånerammen som er benyttet, får gebyret en motsatt virkning.**
- ▶ **Fleksibilitet/commitment fee:** Lagmannsretten er også kommet til at et selvstendig grunnlag for å se bort fra at det er avtalt vederlag for fleksibilitet/commitment fee er at det **ikke er dokumentert at långiver COPN Funding hadde midler eller et rettskrav på midler som samsvarte med den avtalemessige forpliktelsen overfor COPSAS**. (...) Det vil ikke være grunn til å betale for fleksibilitet hvis det ikke er sikkert at fleksibiliteten kan benyttes.
- ▶ **SWAP-kostnader** (påberopt først for tingretten): Lagmannsretten vurderer det slik at **når lånet er tatt opp i norske kroner og skal tilbakebetales i norske kroner skal det ikke gjøres justeringer som om lånet hadde vært avtalt i dollar, som så skulle utbetales og tilbakebetales i norske kroner**. (...) det er den faktiske transaksjonen som skal vurderes og ikke en hypotetisk alternativ transaksjon.
  - ▶ Det er heller **ikke dokumentert** om långiver COPN Funding har pådratt seg swap-kostnader, som kunne underbygge at det skal justeres for dette.

Gulating lagmannsrett 15.03.2022  
**Conoco Phillips Skandinavia AS**  
Lagmannsrettens vurdering - justeringer

- ▶ **Datterselskapspremie** (først anført for lagmannsretten)
  - ▶ Begrepet datterselskapspremie:
    - ▶ Introdusert av COPSAS' sakkyndige vitne først for lagmannsretten (.. lagmannsretten legger liten vekt på Hoddeviks forklaring om dette.)
    - ▶ Ingen av vitnene kunne vise til at datterselskapspremie var beskrevet i litteraturen
    - ▶ Det taler også sterkt for at det ikke er grunnlag for en egen datterselskapspremie.
- ▶ **Lagmannsretten ser det slik at utgangspunktene om et datterselskaps rating i forhold til et morselskaps rating nettopp tar hensyn til den generelle økte risikoen med å låne ut til datterselskap i forhold til å låne ut til morselskap.**

## Lagmannsrettens vurdering – konklusjon og skjønn

- ▶ *«Lagmannsretten er etter dette kommet til at det **ikke hefter feil med OSKsfremgangsmåte** for å fastsette armlengdes pris, og at det ikke er grunn til å justere intervallet med henblikk på fleksibilitet, swap, eller datterselskapspremie.»*
  - ▶ Renteindeksene relevant sammenligningsgrunnlag
  - ▶ Inntekten redusert
- ▶ Rettens vurdering av spørsmålet om det foreligger inntektsreduksjon (armlengdeintervallet) gir da nødvendigvis følgende vurdering av skjønnet
  - ▶ *Når OSK har tatt utgangspunkt i et gjennomsnitt for disse indeksene ved den skjønnsmessige fastsettelsen av rentemargin, innebærer det etter lagmannsrettens vurdering at skjønnet er **tilstrekkelig bredt og saklig**.*
  - ▶ Det kan ikke ses å være noen feil ved saksbehandlingen eller det faktiske grunnlaget for skjønnet når OSK har skjønnfastsatt rentemarginen til 75 bp, ut fra at et gjennomsnitt av de ulike indeksene ville gitt 74 bp. Det er også i ettertid opplyst at det korrekte gjennomsnittet er 67 bp. Resultatet der dermed **heller ikke åpenbart urimelig**.

Dom Oslo tingrett 21.12.2021  
**PGNiG Upstream Norway AS**

*Prising konserninternt salg av tørrgass  
Inntektsårene 2013 og 2014*

## Salgsavtalen – vilkår mv. (forts.)

- ▶ Avtalt **PRIS:**
  - ▶ Utgangspunkt en **referansepris** der det **gjøres ulike fradrag**
  - ▶ **Referansepris:** spotprisindeksen for salg av gass på day-ahead-vilkår i et bestemt markedsområde
    - ▶ Spotprisindeksen bygger på den gjennomsnittlige prisen for alle slike salg den siste halvtimen hver handelsdag
    - ▶ Etter avtalen har PST rett til hvert år å velge hvilken av de tre prisindeksene som skal være referansepris i internavtalen
      - ▶ I 2013 og 2014 ble spotprisindeksen i Gaspool valgt
- ▶ **Fradrag**
  - ▶ Flere fradrag trekkes fra referanseprisen.
  - ▶ Denne saken gjelder imidlertid to fradrag:
    - ▶ Market Access Cost/MAC (videresalgskostnader) og
    - ▶ Daily Operation Fee/DOF (dels videresalgskostnader og dels risikoer/funksjoner hos kjøper)

# Dommen

- ▶ Dommen bygger i stor utstrekning på referat (og noe sitat) fra partenes anførsler
  - ▶ Også den delen som har overskriften «Retten vurdering»
  - ▶ Referat/sitat også fra Klagenotat
  - ▶ Kan være noe problematisk å fastslå hva som har hatt størst betydning for resultatet (inntektsreduksjon)
    - ▶ «Retten er etter en samlet og helhetlig vurdering av Internkontrakten mellom PGNiG og PST kommet til at fratrekkene for MAC (Market Access Cost) og en vesentlig del av fratrekket for DOF (Daily Operations Fee) ikke kan vurderes som armlengdemessige»
  - ▶ **Men** retten synes i all hovedsak å gi sin tilslutning til statens (Oljeskattekontorets) anførsler/synspunkter
- ▶ **Derfor** her (først)
  - ▶ Petroleumsskattemyndighetenes hovedbegrunnelser for å fastslå inntektsreduksjon
  - ▶ Sammenholdt med selskapets innsigelser

## Vurderingen av om det foreligger inntektsreduksjon

- ▶ **Staten** mener Klagenemnda foretok en samlet/helhetlig vurdering av pris/vilkår, herunder fortjenestepotensialet for kjøper ved videresalg, som grunnlag for å fastslå inntektsreduksjon.
  - ▶ På denne bakgrunn konkluderte nemnda med at det ikke var grunnlag for fradragene MAC (helt) og DOF (delvis) for at PST skulle kunne oppnå fortjeneste ved videresalget.
- ▶ **Selskapet** mente at fradragene (MAC og DOF) var bedømt isolert og at det var sett bort fra tjenestene som er levert og risikoen som PST bar.
- ▶ **Selskapet** må dessuten forstås slik at relevant sammenligning (selskapet bygger på at CUP er den metoden som skal anvendes) for den interne avtalen var avtaler på day-ahead-vilkår.
  - ▶ Selskapet knytter altså kjøpers videresalg til day-ahead spotpris (fremstår altså som en forutsetning om *at gassen bare kan videreselges til day-ahead spotpris innenfor et gitt markedsområde*)
  - ▶ Og at derfor måtte PST's videresalgsvirksomhet kompenseres ved avtalte fratrekk. *Bare på denne måten kunne PST oppnå fortjeneste.*
  - ▶ Selskapets forutsetning ligner mer på en videresalgsmetode (som forutsetter at man tar utgangspunkt i faktisk videresalgspris.)
- ▶ **Staten** fremhevet at, iht. internavtalen, **var PST's inntektsmuligheter (fortjenestepotensialet) ikke begrenset til videresalg på day-ahead-vilkår på Gaspool-hub'en slik selskapet forutsatte.**
  - ▶ Gassen kunne selges på en annen hub, på andre prisindekser, videreselges til morselskapet, til andre energiselskap og til sluttbruker (en *fleksibilitetsverdi*).

- ▶ Dette er også Klagenemndas hovedbegrunnelse (for påvisning av inntektsreduksjon), fra vedtaket:
  - ▶ «Avtalt pris i salgskontrakten mellom PGNiG og PST er imidlertid ikke PST videresalgspris. Det oppstår en betydelig inntektsmulighet for PST når de får kjøpe Skarvgassen til en på forhånd avtalt day ahead indeks. Gjennom dette vilkåret i kontrakten gis PST mulighet til å optimere inntekten ved å utnytte prisforskjeller mot andre markeder og ved å prise gassen til lengre indekser som for eksempel month ahead.»
- ▶ Og forutsetningsvis også rettens. Under «Rettens vurdering» heter det:
  - ▶ Når det gjelder spørsmålet om inntektsreduksjon, **legger Klagenemnda til grunn at PST har en betydelig inntektsmulighet, for selskapet får kjøpe Skarv-gassen til en på forhånd avtalt day ahead indeks.** PST gis da mulighet til å optimere inntekten ved å utnytte prisforskjeller mot andre markeder og ved å prise gassen til lengre indekser.
  - ▶ Klagenemnda mener videre at PST har prisisiko for videresalget, som speilbilde av muligheten for meravkastning ved å selge i i andre markeder mv.
  - ▶ Retten er etter en samlet og helhetlig vurdering av Internkontrakten mellom PGNiG og PST kommet til at de fratrekkene for MAC (Market Access Cost) og en vesentlig del av fratrekket for DOF (Daily Operation Fee), ikke kan vurderes som armlengdemessige. Retten ser det slik – likhet med Oljeskattekontoret – **at når PGNiG er låst til en prisindeks på årlig basis, mens PST har mulighet til å selge Skarvgassen i andre markedsområder og dermed på andre indekser, så overføres PST en betydelig mulighet til å generere en merinntekt i sitt videresalg.** Fratrekkene må etter Oljeskattekontorets syn vurderes i dette perspektivet, og konklusjonen blir dermed at fratrekkene ikke er armlengdemessige.
    - ▶ Dett er det samme som å gi sin tilslutning til Klagenemndas vurderinger (selv om det vises til Oljeskattekontoret)

- ▶ Det gjengis ikke *konkrete data på PST's muligheter for inntektsoptimalisering* i dommen (eller faktiske tilpasninger)
  - ▶ *Her får vi avvente ankebehandlingen.*
- ▶ Det fremgår av dommen at det har vært enkelte prosessuelle «stridigheter» knyttet til innhenting av sammenlignbare transaksjoner (CUP). Under behandlingen av omkostningsspørsmålet skriver retten:
  - ▶ «Riktignok var det uheldig at saken ikke var fullt opplyst hva gjelder taushetsbelagte avtaler inngått mellom uavhengige parter. På den annen side har saken versert i lengre tid, og det burde vært mulig for partene å få den tilstrekkelig opplyst gjennom den lange saksforberedelsen.»
  - ▶ Det fremgår imidlertid at retten har fått seg forelagt, *av staten*, avtaler mellom PST og uavhengige leverandører
    - ▶ Retten velger imidlertid ikke å omtale disse (måtte i så fall sladdes i offentlig versjon)

# Borgarting lagmannsrett 25.03.2022

## **Fortis Petroleum Norway AS**

Spørsmål om fradragsrett for kjøp av seismikk og administrative tjenester som grunnlag for krav om leterefusjon

Inntektsårene 2010-2012

- ▶ Saken gjelder to vedtak av Oljeskattekontoret
  - ▶ (1) «**Seismikkvedtaket**»/«**PGS-vedtaket**»: Kjøp av seismiske tjenester fra Petroleum Geo-Services AS (**PGS**) i perioden 2010-2011 for 95 mill. NOK. Fradrag nektet.
    - ▶ Endringsadgang
      - ▶ for 2010 forutsetter grunnlag for skjerpet tilleggsskatt (grovt brudd på opplysningsplikten). Ilagt i vedtaket.
      - ▶ For 2011: varsel (tolkning)
      - ▶ *Endringsadgang omtales ikke her. (Bortsett fra at konklusjon tilleggsskatt gjengis)*
  - ▶ (2) «**Consema-vedtaket**»:
    - ▶ Løpende kjøp av administrative tjenester fra Consema 2011 og 2012. Fradraget redusert.
    - ▶ Engangsvederlag ved terminering av rammeavtale. Fradrag nektet i sin helhet.
    - ▶ Lagmannsretten stadfestet vedtakene.
    - ▶ *Vedtakene omtales ikke her.*

## Saken

- ▶ Første rettssak der Oljeskattekontoret var part i sak som gjelder misbruk av leterefusjonsreglene.
  - ▶ Del av større sakskompleks knyttet til «Skeie-selskaper»
- ▶ **Svært faktumtung**: svært begrenset gjengivelse her
  - ▶ Dessuten er deler av dommen **sladdet**
- ▶ Av særlig interesse er problemstillinger knyttet til **forståelsen av petroleumsskattesystemet**:
  - ▶ **Tolkningen** av alminnelig skattesystems regler, prinsipper og begreper i en petroleumsskatterettslig kontekst (når slike regler og prinsipper kommer til anvendelse, jf. petrsktl. §§ 2 og 8)
  - ▶ Altså betydningen av systemets og den enkelte regels (her leterefusjonsordningen) formål, avgrensning mv.
  - ▶ Dommen i samsvar med petroleumsskattemyndighetenes tolkningspraksis
- ▶ Saken vakte en del offentlig interesse og medførte noen klare negative karakteristikk av Oljeskattekontorets arbeid i saken.



## Kapital 5/2019

### Gikk glipp av storfunn

– Vi solgte ut lisensene våre i 1. kvartal 2017. Det er en trist historie, og på helt feilaktig grunnlag, vil både vi og våre advokater hevde. **Oljeskattekontoret har misset fullstendig**, og de har i praksis lagt ned et selskap som har gjort det bra i alle tildelingsrundene vi deltok i, sier Dagsleth.



**Fått krav 3:** Torgeir Dagsleth i Fortis Petroleum. Foto: Fortis Petroleum

## Bakgrunn (sentrale transaksjoner, selskapsetableringer)

### ▶ Utgangspunkt:

- ▶ Skeie-selskapet E&P Holding AS ('EPH') og PGS ble i desember 2009 enige om å stifte et felles oljeselskap.
- ▶ Bakgrunnen for samarbeidet var at **EPH ikke var i stand til å gjøre opp gjeld** som selskapet hadde til **PGS** etter å ha kjøpt seismikk fra PGS i 2008.
  - ▶ Som **oppgjør**, skulle PGS få aksjer i det nye oljeselskapet. Oljeselskapet skulle være et joint venture-samarbeid hvor oljeselskapet skulle kjøpe seismikk fra PGS. Eierne av EPH skulle tilføre letelisenser til det nye selskapet.
- ▶ Våren og sommeren 2010 etablerte Consema og PGS en konsernstruktur med et nyopprettet selskap, Fortis Petroleum Company AS ('FPC') som **morselskap**.
  - ▶ Ved stiftelsen ble det utstedt 1 000 000 aksjer, hver pålydende kr. 1,-. **EPHs utestående gjeld til PGS på 40 MNOK ble ved opprettelsen av FPC omgjort til 200 000 aksjer i FPC.**
- ▶ FPC ervervet **alle** aksjene i selskapet Excel Expro AS ('EEN'), et rent leteselskap.
  - ▶ Aksjene i EEN ble kjøpt i september 2010, og EEN byttet navn til Fortis Petroleum Norway AS (**FPN**). Vederlaget: 174 292 tegningsretter a kr. 1,- i FPC.
- ▶ **Eierandeler** pr. 16.2 2011 **FPC**: ca. 17 % av PGS, ca. 34,7 % av Consema, ca. 14,8 % av NMU (Norsk Mineralutvikling AS) og ledelsen med til sammen ca. 33,4 %.
- ▶ [Som det vil fremgå av etterfølgende redegjørelse anser staten at Christian Selmer har vært en sentral aktør (større handlingsmønster) i forbindelse med selskapsetablering og kjøp av seismikk: i tillegg til oppgaver som styreleder/daglig leder i flere av de ovenfor nevnte selskapene har han også hatt eierandeler i EPH og Consema (indirekte).]

## **Seismikk kjøpt på kreditt – konvertert**

- ▶ FPN kjøpte seismikk fra PGS for NOK 95 mill. i 2010 og 2011
- ▶ Finansiert med lån fra PGS til FPC og videre til FPN
  - ▶ PGS fikk tegningsretter til aksjer i FPC
- ▶ Gjelden konvertert til egenkapital i FPC til en kurs på kr 167 i 2012
- ▶ Langt over markedsverdi både da tegningsrettene ble utstedt og konverteringstidspunktet

## Staten/Oljeskattekontoret (fra dommen)

- ▶ «Kjernen i saken er at FPN og PGS har benyttet leterefusjonsordningen til å drive en **«skattekarusell»**: FPN har ved hjelp av fakturaene fra PGS fått utbetalt betydelige beløp i leterefusjon, som **har gitt selskapet likviditet til å drive videre**. Samtidig har PGS gitt FPN **selgerkreditt, som aldri fullt ut er gjort opp**. FPN satt da igjen med en differanse som FPN brukte til å drive selskapet. For PGS, som **kun solgte seismikk til FPN som allerede var innhentet**, var det tilnærmet **ingen kostnad å overføre seismikken**, og PGS fikk salg som PGS ellers ikke ville fått. **Øvelsen ble gjentatt flere ganger**, slik at FPN og dets eiere ikke trengte å satse egne midler på den risikable leteaktiviteten. Alle kostnadene ble dekket av staten. **Et slik arrangement der hele nedsiderisikoen skyves over på staten, strider mot den grunnleggende risikofordelingen leterefusjonsordningen bygger på, der skattyter skal bære 22 prosent av risikoen.**
- ▶ Kjøpene ble gjort **uten at FPN hadde finansiell evne** til å gjøre opp de fakturerte beløpene. Årsaken til at dette arrangementet var mulig lå i leterefusjonsordningen i petroleumsskatteregimet. FPN brukte dermed leterefusjonsordningen til å få utbetalt beløp fra fellesskapet.
- ▶ Seismikkkjøpene må sees **i lys av et større handlingsmønster** som strekker seg **tilbake til 2008** og på tvers av ulike leteselskaper, og hvor bl.a. tidligere styreleder i FPN, **Christian Selmer, har vært en sentral aktør**. Seismikk-vedtaket gjelder FPNs kjøp av seismikk fra PGS i perioden 2009–2011. Det første kjøpet skattemyndighetene har nektet fradrag for, fant sted i 2009. **I dette tilfellet etterga PGS, noen måneder etter kjøpet på selgerkreditt, nøyaktig 22 prosent av fakturabeløpet** – altså den delen av pålydende som ikke var dekket av leterefusjonsutbetalingen fra staten. **Denne delen av vedtaket har FPN valgt ikke å angripe for domstolene.**

## Staten/Oljeskattekontoret (fra dommen)

- ▶ Det ble inngått en låneavtale **mellom PGS og FPNs morselskap, FPC**, hvor PGS ga FPC et **rammelån** på 95 millioner kroner. Samtidig ble det etablert et **tilsvarende lån fra FPC til FPN**, slik at FPN kunne få lån hver gang FPN kjøpte seismikk fra PGS. **Rammelånet kunne ikke brukes til noe annet enn å kjøpe seismikk fra PGS.**
- ▶ .. Rammelånet fra PGS var **konvertibelt**, og tegningskursen ble i 2010 låst til 167 kroner per aksje (568 627 tegningsretter). Da FPN/FPC hadde trukket opp hele lånerammen i 2012, **utøvde PGS tegningsrettene** med den forhåndsbestemte kursen på 167 kroner, som ble gjort opp ved motregning mot lånefasiliteten. **FPN slapp da å bruke penger på å betale noe av seismikken, slik partene også hadde forutsatt**, og som FPN uansett ikke hadde finansiell evne til. **Det er på det rene at tegningskursen på 167 kroner på ingen måte svarte til den reelle verdien av FPN, verken på avtale - eller konverteringstidspunktet.**
- ▶ ... Tegningskursen er ikke satt for at PGS skal bli tilført verdier minst tilsvarende kjøpesummen på 95 millioner kroner. Andre hensyn har vært avgjørende – nemlig at PGS eierskap maksimalt skal bli 49 prosent (av regulatoriske hensyn), samtidig som hele PGS' fordring mot ankende part på 95 millioner kroner ble motregnet mot fordringen, slik at FPN slapp å bruke penger på å betale for seismikken. **Forutsetningen var derfor aldri at tegningskursen skulle gi PGS fullt oppgjør for seismikkjøpene, og det ble heller ikke resultatet.**
- ▶ Konverteringen innebar at PGS ikke fikk betalt mer enn 78 prosent av kjøpesummen for seismikken.

**Staten/Oljeskattekontoret** (fra dommen)

**Seks selvstendige grunnlag for å nekte FPN fradragsrett for seismikkjøpene**

- 1) Strukturell justering pga. manglende finansiell evne (sktl. § 13-1).
  - ▶ **Tingrettens grunnlag** for at det ikke kunne gis fradrag. Det prinsipale grunnlaget i seismikkvedtaket.
- 2) Strukturell justering pga. manglende kommersiell rasjonalitet (sktl. § 13-1).
  - ▶ Ikke forretningsmessig rimelig og naturlig. PGS forsøkte ikke å skaffe seg oppgjør på annen måte enn gjennom konvertering til en tegningskurs (167 kroner) som var fullstendig uegnet til å gi fullt oppgjør. Omfang ikke fastsatt ut fra FPNs operasjonelle behov, men ut fra Selmers vurdering av selskapets likviditetsbehov.
- 3) Avtaleverket sikret FPN mot risiko for å måtte betale kjøpesummen (sktl. § 6-1).
  - ▶ Consema kunne legge ned veto mot låneopptak og kapitalforhøyelse på FPNs hånd, og kunne også kreve at PGS konverterte ved kapitalforhøyelse over 100 millioner kroner. Ingen økonomisk risiko – ingen «kostnad».
- 4) FPN har aldri sittet på noe som kan oppofres (sktl. § 6-1).
  - ▶ I petroleumsskatteregimet innebærer leterefusjons-ordningen at skattyter bare må bære deler av nedsiderisikoen selv. Hvis skattyter ikke har finansiell evne til å bære denne andelen, blir konsekvensen at skattyter ikke sitter på noen del av nedsiderisikoen. Ingen oppofrelse.
- 5) FPN har aldri betalt for seismikken (sktl. § 6-1).
  - ▶ Vilkåret om oppofrelse i skatteloven § 6-1 første ledd forutsetter at skattyter før eller senere må dekke den aktuelle kostnaden. Der dette ikke skjer, foreligger ingen oppofrelse, og det skatterettslige utgangspunktet er da at fradragsføring må **reverseres**. FPN må nektes fradragsrett for kostnader som FPN aldri har hatt.
- 6) FPNs gjeld til PGS var proforma (sktl. § 6-1).
  - ▶ **sannsynlighetsovervekt for at det forelå en subjektiv felles forståelse mellom de involverte aktørene om at seismikken ikke skulle gjøres opp med reelle verdier, altså et proforma arrangement, og at PGS i stedet skulle konvertere til den ikke-markedsmessige kursen på 167 kroner når lånerammen var brukt opp.**
  - ▶ **Lagmannsrettens grunnlag**

- ▶ «Retten ser det som lite sannsynlig at et uavhengig selskap i **samme økonomiske situasjon som FPN ville innlatt seg på et tilsvarende arrangement** som den ordningen FPN fikk med PGS. Arrangementet fremstår ikke forretningsmessig rimelig eller naturlig, men kan etter rettens syn bare forklares gjennom interessefellesskapet, herunder ønsket om at FPN skulle komme i posisjon til å kreve leterefusjon som kunne drifte selskapets letevirkksomhet videre.»
- ▶ Retten er etter dette enig i Oljeskattekontorets vurdering (...) om **at selskapets finansielle evne tilsier at det ikke gis fradrag for noen andel av kostnadene til kjøp av seismikk (...).**

## Lagmannsretten - tilnærming

- ▶ «Lagmannsretten har kommet til det samme resultatet som tingretten (...) men på et noe annet grunnlag. *Lagmannsretten kan imidlertid i hovedsak slutte seg til tingrettens vurderinger, som er relevante også for lagmannsrettens drøftelser.*»
- ▶ «Lagmannsrettens konklusjon bygger på at kravet i skatteloven § 6-1 om at skatteyder **må ha hatt en oppofrelse for å komme i posisjon til å kreve fradrag ikke er oppfylt**, som følge av et proforma arrangement. Skatteloven § 13-1, som også er påberopt av staten, vil på denne bakgrunn ikke bli behandlet i dommen. **Det er også kun proforma-grunnlaget som drøftes under skatteloven § 6-1, idet drøftelse av de øvrige anførte grunnlag er overflødige for resultatet.**»
- ▶ «Lagmannsretten (...) bemerker **særlig at selve risikofordelingen**, der staten **tar 78 prosent av risikoen for letekostnadene mens 22 prosent skal bæres av leteselskapet selv ved oppofrelse**, er **sakens kjerne**. Skattemyndighetene hevder at ankende part har utnyttet denne ordningen, ved at de 22 prosentene aldri er gjort opp, og staten derved har tatt 100 prosent av risikoen. Ankende part mener at det har skjedd en rettmessig risikofordeling.»

## Lagmannsretten – om rettslige utgangspunkt

- ▶ «Petroleumsskatteregimet er et eget skatteregime med andre formål og hensyn enn i det vanlige skatteregimet. Det kjennetegnes ved en rekke særtrekk i skattyters favør. Lagmannsretten er enig med staten i at disse særtrekkene og særlige hensyn må tas i betraktning ved tolkningen av de alminnelige skattebestemmelser, herunder ved tolkningen av oppofrelsesvilkåret i skatteloven § 6-1. Petroleumsskatteloven §§ 2 og 8 står ikke i veien for det. Det er etter lagmannsrettens syn tale om å anvende alminnelige lovtolkningsprinsipper.»



## Lagmannsretten – om rettslige utgangspunkt

- ▶ Tar også for seg: kostnadsbegrepet i sktl. § 6-1; Betydningen av EØS-avtalens regler om statsstøtte (Bellonas sak for ESA vedr. leterefusjonsordningen): «relevant tolkningsmoment»; begrepet «skattekarusell»: Vil kunne være en illustrerende beskrivelse, og videre stilles spørsmålet:
- ▶ *Gjelder skatteloven § 6-1 fullt ut ved leterefusjon?* «Ankende part har anført at skatteloven ikke stiller noen konkrete krav om hvordan et selskap finansierer sine anskaffelser og gjør opp sin 22 prosent kostnadsandel. Lagmannsretten **finner ikke dette avgjørende** og bemerker her at i og med at staten betaler 78 prosent av letekostnadene som fradragsføres, **må skatteyder under enhver omstendighet, for å oppfylle skatteloven § 6-1, fylle vilkårene for fradrag for de resterende 22 prosent.** Dette er nødvendig for å skape den forutsatte skattemessige symmetri og nøytralitet. Selskapet kan derfor etter lagmannsrettens syn ikke velge bort nedsiderisikoen og må oppofre denne delen på ordinær måte for å komme i fradragsposisjon.»
- ▶ Om pro forma: «Som «proforma» regnes en felles forståelse mellom avtalepartene om at det reelle forholdet innad er et annet enn det som det skiltes med utad, jf. Arnholm, Privatrett II Avtaler (1964) side 290. **Den sentrale problemstillingen er dermed om det forelå en felles forståelse innad mellom FPN og PGS om at seismikken ikke ville bli gjort opp fullt ut og med reelle verdier,** slik at FPN ikke skulle betale mer enn 78 prosent av fakturaen til PGS. I tillegg kreves at partene utad skilter med en annen forståelse.»

## Lagmannsretten om bevisvurderingen - bevistema

- ▶ En del av bevisførselen har vært knyttet til spørsmålet *om FPN drev reell letevirksomhet og benyttet seismikken til et slikt formål. Lagmannsretten finner det imidlertid ikke avgjørende hvorvidt FPN hadde et reelt behov for å kjøpe seismikk for å kunne operere som leteselskap, eller om seismikken ble benyttet på en rimelig og fornuftig måte. Det er i hovedsak ikke bestridt at seismikken ble brukt til leting, eller at selskapet var i drift som leteselskap og fikk utviklet lisenser. Denne delen av sakens bevisførsel har lagmannsretten altså ikke funnet det påkrevd å utdype eller kommentere ytterligere. Sakens sentrale bevismessige tema er etter lagmannsrettens syn et annet, nemlig en mulig asymmetrisk risikoforskyvning som innebar at staten satt igjen med 100 prosent risiko for nedsiden, dersom det ikke ble gjort funn.*

## Lagmannsrettens bevisvurdering og konklusjon

- ▶ En grundig gjennomgang av et omfattende bevismateriale (dommens s. 26-54)
  - ▶ **Mye er sladdet**
- ▶ Fra oppsummeringen:
  - ▶ Innledningsvis: « Lagmannsretten har funnet det bevist at det var avtalt at FPN kun skulle gjøre opp den delen av seismikkjøpet som skulle dekkes av leterefusjonen fra staten, og at det dermed var tale om et proforma-arrangement hva angikk egen oppofrelse. Lagmannsretten bygger på en helhetsvurdering av de ulike faser av avtalen om selgerkreditten for seismikk mellom PGS og FPN.»
  - ▶ ... at det er påvist en meget nær sammenheng mellom PGS fordring på FPN fra tidligere seismikkjøp, kapitalbehovet til FPN og mengden av seismikk som ble kjøpt. Det er dessuten i det vesentlige uomtvistet at FPN ikke selv hadde finansiell evne til å betale sin drift eller til å prekvalifisere seg til leting, men at selskapet kom til å bli fullfinansiert av leterefusjonen. FPN hadde ingen finansiell evne til å betale seismikken til pålydende, og skulle heller ikke tilføres kontanter av PGS.
  - ▶ .. at avtalen om ikke å bidra med frisk kapital er klar, og at det ikke finnes noen dokumentasjon på at de 22 prosentene var tenkt gjort opp eller ble det
  - ▶ .. funnet at det forelå en felles subjektiv forståelse mellom FPN og PGS, både på planleggingsstadiet, under avtaleinngåelsen, ved gjennomføring av seismikkjøpene og i den etterfølgende prosess, om at oppgjøret av selgerkreditten skulle skje ved konvertering til en tegningskurs som ikke var markedsmessig ..
  - ▶ .. ble det konvertert til den forhåndsavtalte kursen på 167 kroner. Det finnes etter lagmannsrettens syn ingen annen rasjonell forklaring på denne kursen enn at den var nøye tilpasset finanseringen gjennom 78 prosent av leterefusjonen.
  - ▶ Lagmannsretten har også vektlagt at det samme som skjedde i 2009, gjentok seg i 2010 og 2011. For 2009 kom Oljeskattekontoret til at det var tale om et proforma-arrangement og en forskyvning av økonomisk risiko. De samme aktørene benyttet i 2010 og 2011 den samme strukturen og fremgangsmåten for å finansiere alle kostnadene fra staten.
  - ▶ «Selv om gjelden hadde vært reell, forutsatt et salg uten interessefellesskap, kan det etter lagmannsrettens syn i skattemessig sammenheng ikke være avgjørende, så lenge 22 prosent ikke var tenkt innfridd mellom PGS og FPN.»

## Konklusjon tilleggsskatt

- ▶ «Lagmannsretten mener videre at det er **hevet over enhver tvil** at opplysningene som ble gitt, dannet et **feilaktig og fortegnet bilde** av den reelle situasjonen. Opplysningene var videre **klart egnet** til å gi FPN **skattemessige fordeler** ved at selskapet kom i skattemessig posisjon til å kreve skattefradrag for 100 prosent av seismikkutgiftene uten å ta noen nedside. **Dersom FPN hadde gitt korrekte opplysninger, ville det ikke ha blitt utbetalt leterefusjon til selskapet.**»
- ▶ «Formålet var å utnytte skattesystemet. Ledelsen forsto at opplysningene var egnet til å villede skattemyndighetene, herunder om selskapet hadde hatt en reell oppofrelse på 22 prosent. **Lagmannsretten mener at selskapet opptrådte forsettlig.**»
- ▶ Skjerpet tilleggsskatt med høyeste sats stadfestet

## LETEREFUSJONSORDNINGEN I RETTEN

# Oljeselskap kreves for rundt 150 millioner

**JUS:** Staten mener Fortis Petroleum har misbrukt leterefusjonsordningen og krever pengene tilbake inkludert straffeskatt og renter.

STINE GRHAMMAR  
stine.grhammar@forbrukertilsynet.no

Seismikkelskapet PGS var en av eierne da oljeselskapet Fortis Petroleum Norway ble etablert i 2010. I dag har selskapet solgt umna alle sine eiendeler på norsk sokkel.

Selskapet har igjen én oppgave – kjempe mot kravet fra Oljeskattekontoret som i dag ligger godt over 150 millioner inkludert straffeskatt på 60 prosent og renter.

2. november starter saken i Oslo tingrett. Det er satt av 10 dager.

– Hverken plan om eller evne Bakgrunnen for saken er at Fortis Petroleum i perioden 2009 til 2011 kjøpte seismikk fra PGS for over 100 millioner kroner. Staten mener selskapet må nektes fradrag for disse kjøpene.

Selskapet kom inn under den såkalte leterefusjonsordningen, som opprinnelig ble innført for å gjøre det lettere å starte opp på norsk sokkel. Oljeselskaper som går med underskudd kan her få utbetalt skatteverdien av sine leterekostnader umiddelbart, i stedet for å måtte vente til de får innløster å trekke kostnadene av mot.

Skattesatsen for oljeutvinning er 78 prosent. Et selskap som bruker 100 kroner på seismiske tjenester kan dermed få en refusjon på 78 kroner av staten.

Men ifølge Oljeskattekontoret hadde Fortis Petroleum hverken plan om eller evne til å kjøpe opp den fakturerte kjøpsen.

I et sluttinnlegg som er sendt til domstolen, skriver Simon Segaud i Regjeringsadvokaten at Fortis Petroleum og PGS innrettet seg slik at de i realiteten delte leterefusjonen mellom seg.

Fortis Petroleum får et finansieilt bidrag fra staten som muliggjør en videre drift av virksomheten som eller ikke ville funnet sted.



## Rettsak starter i neste uke



REPRESENTENTER FORTIS: Klu-partner Amund Noss. FOTO: NIKOLAJ

PGS får solgt seismikk til Fortis Petroleum som Fortis Petroleum ellers ikke ville kunne kjøpe, skriver Segaud.

**Styremedlem ble frikjent** Han mener kjøpet ikke hadde funnet sted om intereseofelleskapet mellom Fortis Petroleum og PGS ikke hadde eksistert.

Han viser også til at kjøpet må ses i lys av et handelsnetts som strekker seg tilbake til 2008, og i sluttinnlegget omtaler han Chris-

tian Selmer som en sentral aktør i transaksjonene.

Selmer ble i fjor frikjent for grovt skattevesk etter det Økokristen mente var misbruk av leterefusjonsordningen gjennom selskapet E&P Holding. Dommen er anket til Høyesterett.

I Fortis Petroleum satt Selmer i styret. Han hadde også styreplass i morselskapet, Fortis Petroleum Corporation.

Oljeskattekontoret mener i tillegg at pengene som Fortis Petroleum fikk gjennom leterefusjonsordningen ble brukt til å betale leterekostnader Conema for kjøp av administrative tjenester. Conema var en av Fortis Petrolums aksjonærer, med Christian Selmer som storkasjører.

I et eget vedtak har staten nektet fradrag for kjøp av tjenester i Conema på 4,4 millioner kroner i 2011 og drøyt 600.000 i 2012.

Aker BP-funn gikk tapt Fortis Petroleum har også vært involvert i et stort skattevesk med Torgir Dagleth uttalt til Kapi-

tal i fjor at Oljeskattekontoret har misset fullstendig.

– Vi solgte ut lisensene våre i første kvartal 2017. Det er en trist historie, og på bekke felleslig grunnlag, vil både vi og våre advokater hevde, sa han og la til:

– Hadde vi fått lov til å sette på lisensene, så hadde vi vært en del av Aker BP-funn da de fant 153 millioner fat på lisens 869 som vi hadde 20 prosents eierandel i. Så det har gått tapt for oss.

Selskapets advokat Amund Noss i Kluge skriver at nektsen av fradrag for kostnader knyttet til kjøp av seismikk 2009–2011 og administrative tjenester fra Conema i 2011–2012 pluss tillegg av tilleggsgebyr på opphevet.

Han viser til to vilkår i skatteforen som må være oppfylt for å få leterefusjon. Hovedformålet med kjøpet må ha vært leting etter olje – «tilknytningsvilkåret», og pengene må ha blitt brukt – «oppfølgingsvilkåret».

Det er det sistnevnte vilkåret

det er usikkerhet om. Noss understreker at Fortis Petrolums seismikk fra PGS ble finansiert ved at Fortis Petroleum trakk på en lånesumme fra PGS.

– Realiteten i dette var at PGS solgte seismikk til Fortis Petroleum på kreditt. Denne gjeldsforpliktelsen reduserte Fortis Petrolums formuesstilling. Oppfølgingsvilkåret er dermed oppfylt, heter det i sluttinnlegget.

**– Ingen underhåndssavtale** Noss avviser videre at gjelden bare har vært preforma. Da må det set i så fall ha eksistert en underhåndssavtale om at PGS hadde påklart til å konvertere fradragsrett til aksjer i Fortis Petroleum, og konverteringen skulle skje til en kurs som bevisst var satt urealistisk høyt, påpeker advokaten.

«Begge deler er uriktige. Det eksisterte ingen underhåndssavtale og de skriftlige avtalene gir det fulle uttrykk for utfordringen mellom partene», skriver han.

Fortis Petroleum har også vært involvert i et stort skattevesk med Torgir Dagleth uttalt til Kapi-

UTE FØR FUNNET: Da Aker BP gjorde et funn med boreriggen Scarabeo II i lense 869 i Nordsjøen, hadde Fortis Petroleum allerede solgt sin 20 prosents eierandel i lisensen for å møte kravet fra Oljeskattekontoret. FOTO: KONGSBERG



## Fikk straffeskatt på 60 prosent

# Fortis Petroleum tapte mot staten

**JUS:** Staten har fått medhold i at Fortis Petroleum ikke skulle hatt tilgang til leterefusjonsordningen.

IN STINE GRHAMMAR

stine.grhammar@forbrukertilsynet.no

Seismikkelskapet PGS var en av eierne da oljeselskapet Fortis Petroleum Norway ble etablert i 2010. I dag har selskapet solgt umna alle sine eiendeler på norsk sokkel.

Selskapet har igjen én oppgave – kjempe mot kravet fra Oljeskattekontoret som i dag ligger godt over 150 millioner inkludert straffeskatt på 60 prosent og renter.

2. november starter saken i Oslo tingrett. Det er satt av 10 dager.

Bakgrunnen for saken er at Fortis Petroleum i perioden 2009 til 2011 kjøpte seismikk fra PGS for over 100 millioner kroner.

Selskapet kom inn under den såkalte leterefusjonsordningen, som opprinnelig ble innført for å gjøre det lettere å starte opp på norsk sokkel. Oljeselskaper som går med underskudd kan her få utbetalt skatteverdien av sine leterekostnader umiddelbart, i stedet for å måtte vente til de får innløster å trekke kostnadene av mot.

Skattesatsen for oljeutvinning er 78 prosent. Et selskap som bruker 100 kroner på seismiske tjenester kan dermed få en refusjon på 78 kroner av staten.

Men ifølge Oljeskattekontoret hadde Fortis Petroleum hverken plan om eller evne til å kjøpe opp den fakturerte kjøpsen.

I et sluttinnlegg som er sendt til domstolen, skriver Simon Segaud i Regjeringsadvokaten at Fortis Petroleum og PGS innrettet seg slik at de i realiteten delte leterefusjonen mellom seg.

Fortis Petroleum får et finansieilt bidrag fra staten som muliggjør en videre drift av virksomheten som eller ikke ville funnet sted.

Fortis Petroleum har også vært involvert i et stort skattevesk med Torgir Dagleth uttalt til Kapi-

tal i fjor at Oljeskattekontoret har misset fullstendig.

– Vi solgte ut lisensene våre i første kvartal 2017. Det er en trist historie, og på bekke felleslig grunnlag, vil både vi og våre advokater hevde, sa han og la til:

– Hadde vi fått lov til å sette på lisensene, så hadde vi vært en del av Aker BP-funn da de fant 153 millioner fat på lisens 869 som vi hadde 20 prosents eierandel i. Så det har gått tapt for oss.

Selskapets advokat Amund Noss i Kluge skriver at nektsen av fradrag for kostnader knyttet til kjøp av seismikk 2009–2011 og administrative tjenester fra Conema i 2011–2012 pluss tillegg av tilleggsgebyr på opphevet.

Han viser til to vilkår i skatteforen som må være oppfylt for å få leterefusjon. Hovedformålet med kjøpet må ha vært leting etter olje – «tilknytningsvilkåret», og pengene må ha blitt brukt – «oppfølgingsvilkåret».

Det er det sistnevnte vilkåret

det er usikkerhet om. Noss understreker at Fortis Petrolums seismikk fra PGS ble finansiert ved at Fortis Petroleum trakk på en lånesumme fra PGS.

– Realiteten i dette var at PGS solgte seismikk til Fortis Petroleum på kreditt. Denne gjeldsforpliktelsen reduserte Fortis Petrolums formuesstilling. Oppfølgingsvilkåret er dermed oppfylt, heter det i sluttinnlegget.

**– Ingen underhåndssavtale** Noss avviser videre at gjelden bare har vært preforma. Da må det set i så fall ha eksistert en underhåndssavtale om at PGS hadde påklart til å konvertere fradragsrett til aksjer i Fortis Petroleum, og konverteringen skulle skje til en kurs som bevisst var satt urealistisk høyt, påpeker advokaten.

«Begge deler er uriktige. Det eksisterte ingen underhåndssavtale og de skriftlige avtalene gir det fulle uttrykk for utfordringen mellom partene», skriver han.

Fortis Petroleum har også vært involvert i et stort skattevesk med Torgir Dagleth uttalt til Kapi-

tal i fjor at Oljeskattekontoret har misset fullstendig.

– Vi solgte ut lisensene våre i første kvartal 2017. Det er en trist historie, og på bekke felleslig grunnlag, vil både vi og våre advokater hevde, sa han og la til:

– Hadde vi fått lov til å sette på lisensene, så hadde vi vært en del av Aker BP-funn da de fant 153 millioner fat på lisens 869 som vi hadde 20 prosents eierandel i. Så det har gått tapt for oss.

Selskapets advokat Amund Noss i Kluge skriver at nektsen av fradrag for kostnader knyttet til kjøp av seismikk 2009–2011 og administrative tjenester fra Conema i 2011–2012 pluss tillegg av tilleggsgebyr på opphevet.

Han viser til to vilkår i skatteforen som må være oppfylt for å få leterefusjon. Hovedformålet med kjøpet må ha vært leting etter olje – «tilknytningsvilkåret», og pengene må ha blitt brukt – «oppfølgingsvilkåret».

Det er det sistnevnte vilkåret

det er usikkerhet om. Noss understreker at Fortis Petrolums seismikk fra PGS ble finansiert ved at Fortis Petroleum trakk på en lånesumme fra PGS.

– Realiteten i dette var at PGS solgte seismikk til Fortis Petroleum på kreditt. Denne gjeldsforpliktelsen reduserte Fortis Petrolums formuesstilling. Oppfølgingsvilkåret er dermed oppfylt, heter det i sluttinnlegget.

**– Ingen underhåndssavtale** Noss avviser videre at gjelden bare har vært preforma. Da må det set i så fall ha eksistert en underhåndssavtale om at PGS hadde påklart til å konvertere fradragsrett til aksjer i Fortis Petroleum, og konverteringen skulle skje til en kurs som bevisst var satt urealistisk høyt, påpeker advokaten.

«Begge deler er uriktige. Det eksisterte ingen underhåndssavtale og de skriftlige avtalene gir det fulle uttrykk for utfordringen mellom partene», skriver han.

Fortis Petroleum har også vært involvert i et stort skattevesk med Torgir Dagleth uttalt til Kapi-

tal i fjor at Oljeskattekontoret har misset fullstendig.

– Vi solgte ut lisensene våre i første kvartal 2017. Det er en trist historie, og på bekke felleslig grunnlag, vil både vi og våre advokater hevde, sa han og la til:

– Hadde vi fått lov til å sette på lisensene, så hadde vi vært en del av Aker BP-funn da de fant 153 millioner fat på lisens 869 som vi hadde 20 prosents eierandel i. Så det har gått tapt for oss.

Borgarting lagmannsrett 31.05.2022  
Petrolia NOCO AS

Tynn kapitalisering og prising av konserninternt lån

# Borgarting lagmannsrett 31.05.2022

## Petrolia NOCO AS

- ▶ Oslo tingretts dom i denne saken: 17.11.2021 (Staten ved Oljeskattekontoret frifinnes. Tilkjent saksomkostninger)
- ▶ **Lagmannsretten** viser til: **Tidligere avgjørelser mot selskapet** (s.13)
- ▶ «For inntektsårene **2012-2013** kom Klagenemnda for petroleumsskatt i vedtak 17. september 2018 til at Petrolia delvis måtte nektes skattemessig fradrag for rentekostnadene på lånet fra morselskapet med hjemmel i skatteloven. § 13-1. Vedtaket ble prøvd for domstolene og opprettholdt i Oslo tingretts dom 18. november 2019 (TOSLO-2019-48963) og i **Borgarting lagmannsretts dom 19. mars 2021 (LB-2020-5842), som er rettskraftig.**
- ▶ **Saken her, som gjelder ligningsårene 2014-2016, handler om det samme låneforholdet mellom de samme partene, og behandler de samme skatterettslige problemstillingene som er omhandlet i Klagenemndas vedtak.** Ettersom sakene gjelder **ulike ligningsår**, har **ikke** lagmannsrettens dom av 2021 noen **formell rettskraftvirkning for denne saken.** Det er likevel i vår sak snakk om den skattemessige behandlingen av **det samme konserninterne lånet og med i stor utstrekning de samme rettslige anførselene som ble behandlet i dommen av 2021.** Lagmannsretten er i det vesentligste enig i de vurderingene som denne dommen bygger på, noe som lagmannsretten kommer tilbake til underveis i drøftelsen. drøftelsen.»
- ▶ Jeg viser til min redegjørelse for dommen av 19. mars 2021 på Symposiet i november 2021. Finnes på ors.no.

# Verserende rettssaker

Pr. 10 juni 2022

Status og problemstillinger