



# Fastsettingen for 2021 (med mer)

Oljeskattekvelden 30. november 2022

Ketil Holm Larsen og Elisabeth Deisz

# Fastsettingen for inntektsåret 2021 – tørre tall

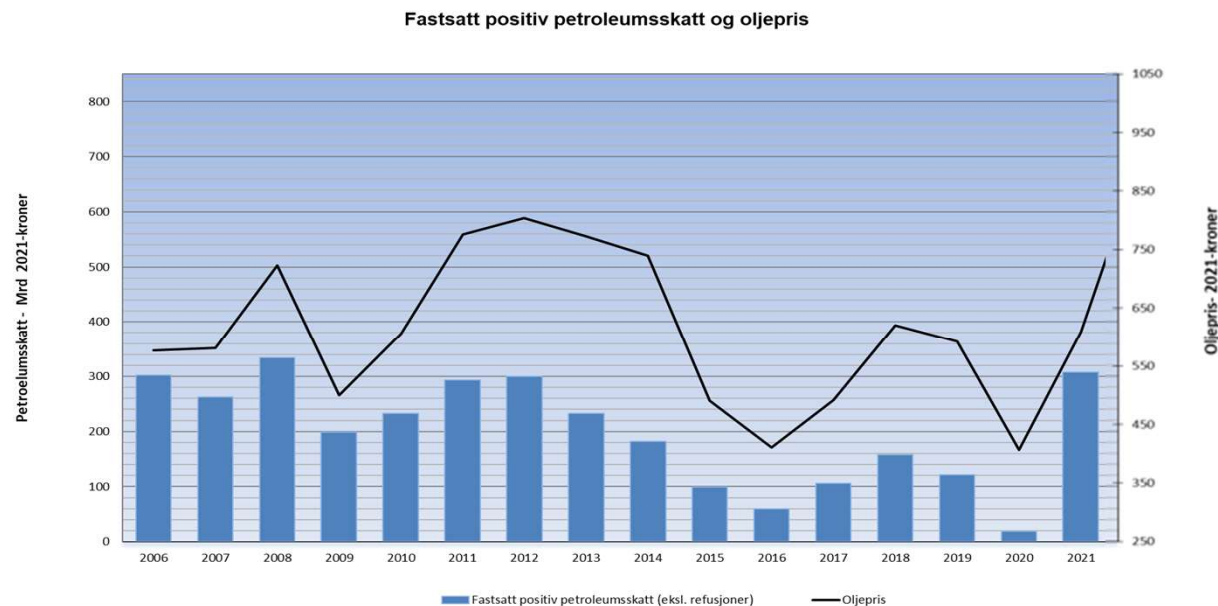
- Netto sokkelskatt: kr 299,2 mrd.
  - Samlet positiv skatt: kr 308,2 mrd. (22 selskaper)
  - Opphørsrefusjon: kr 1,2 mrd. (3 selskaper)
  - Leterefusjon: kr 1,9 mrd. (9 selskaper, hvorav samtlige også har § 11-utbetaling)
  - § 11-utbetaling: kr 6,0 mrd. (20 selskaper)
- Manntall: 45 selskaper



## Kraftig hopp i oljeskatten

## Petroleumsskatten på nær 300 mrd. kroner i fjor

Skyhøye olje- og gasspriser førte til en enorm økning i petroleumsskatten for 2021. Samtidig oppjusteres estimatene for 2022-skatten.



# Fastsettingen for inntektsåret 2021 – prosess

- Teknisk kontroll
  - Teknisk innarbeidelse av skattemeldingen i Skatteetatens systemer
  - Diverse avstemminger, logiske kontroller, mm.
- Oppstartsmøter med enkelte selskap (pilot)
  - «Tillitsbasert forvaltningsutøvelse» - OSK ønsker å være imøtekommende og tilgjengelig
  - Tilbudt seks utvalgte selskap (bl.a. basert på virksomhetens omfang og kompleksitet) – alle takket ja
  - Selskapet gis mulighet til å orientere om skattemeldingen og særlige forhold det ønsker å trekke frem
  - OSK gis mulighet til enklere avklaringer og «kickstart» på vår behandling av skattemeldingen
- Informasjonsinnhenting og avklaringer
  - Formål: identifikasjon av forhold som krever videre oppfølging fra OSK i endringssaker
  - «Usual Suspects»
    - #1: internprising
    - #2: sokkel/land (elektrifisering, havbunnsmineraler, CCS, etc.)
    - #3: ny lovgivning (petrsktl. § 11)
- Resultater av fastsettingen
  - Provenyeffekt av vedtak (10) + innarbeidelse av folgeeffekter av tidligere års vedtak (5): ca. MNOK 80
  - Ca. 20 nye endringssaker opprettet pr. ultimo november 2022
  - 55 pågående endringssaker utvidet til å omfatte inntektsåret 2021

# Fastsettingen for inntektsåret 2021 – varsel og/eller vedtak

- Manglende inntektsføring av oljesalg
- Internpris tørrgass (balanseringskostnader og entrykostnader)
- Manglende inntektsføring av renteinntekt ved omfordeling av eierinteresser
- Fordeling av forsikringspremie mellom norsk sokkel og utland
- Klassifisering av garantikostnader
- Behandling av etableringskostnader ved låneopptak
- Behandling av tap ved rente- og valutabytteavtale
- Feilkalkulering av garantipremie (beregnet av 100 % og ikke av eierandel)
- Feilperiodisering av investeringstilgang (2019 vs. 2020 – følgeeffekt for avskrivninger og friinntekt i 2021)
- Inntekter/kostnader vedrørende landaktivitet ført i sokkeldistriktet (formålsbetraktninger)
- Klassifisering av kostnader som vedlikehold/driftskostnad eller påkostning/investering
- § 10-overdragelser
- Fradrag for avsetninger
- Skattemessig eierskap



# Fastsettingen for inntektsåret 2021 – petrsctl. § 11

- Petrsctl. § 11 første ledd
  - *Utgifter pådratt i inntektsårene 2020 og 2021 til erverv av rørledning og produksjonsinnretning med de installasjoner som er en del av eller tilknyttet slik innretning, jf. § 3 b annet punktum, tillagt en friinntekt på 24 pst., kan fradras i grunnlaget for særskatt i det året utgiftene pådras.*
  - Forsterket insentiv til skattemessig aktivering som § 3b-driftsmiddel (og dermed feilklassifisering)
- Fokusområder
  - Investeringer på utvalgte felt
  - Skattemessig eierskap/ «Tie ins»
  - Aktiverte renter

# Petrsktl. § 11 – feltinvesteringer

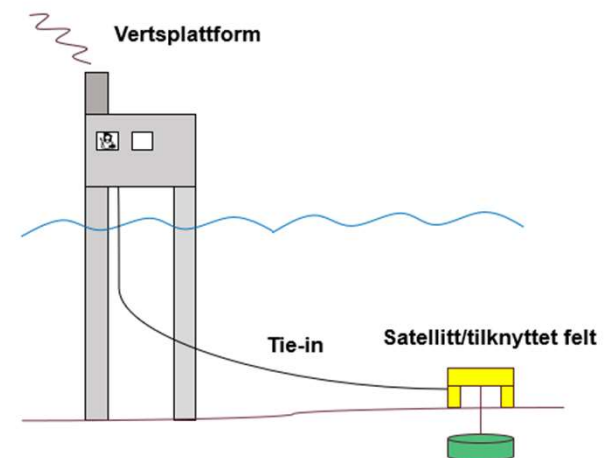
- Kontroll av relativ investeringstilgang opp mot eierandeler i felt
  - OSK kartla investeringer pr. felt for å sammenligne selskapenes ideelle andel av årets totale kostnader mot faktiske kostnader
  - Overinvesteringer over et visst nivå fulgt opp både på feltnivå og selskapsnivå
  - Mange selskap anmodet om tilleggsopplysninger for å forklare avvik mot billing
- Mange mulige (og plausible) årsaker til avvik/overinvestering
  - Egne aktiverte kostnader (f.eks. interne timer, byggeforsikring, mm.)
  - Ulike avsetninger ved årsslutt
  - Aktiverte renter
  - Sammenslåtte felt/ulik rapportering
  - Ulike aktiveringsprinsipper
    - Kostnader ført som opex i billing, men aktivert for skatt (og omvendt)
    - Capital Spare Parts ført som arbeidskapital i billing, men aktivert for skatt
  - Feil/endringer i eierandeler
- Et selskap hadde i skattemeldingen for 2021 aktivert ikke-påløpte kostnader (avsetning) på MNOK 132 som § 3 b-driftsmidler og behandlet tilgangen iht. petrsktl. § 11
  - Det foreligger ikke skattemessig fradragsrett for avsetninger for fremtidige forpliktelser (sktl. § 14-2)
  - Avsetningen gjaldt uansett ikke utgifter til erverv av rørledning og produksjonsinnretning (petrsktl. §§ 3 b og 11)
- Primært spørsmål vedlikehold vs. påkostning tatt opp i (nye) endringssaker

# Petrsktl. § 11 – skattemessig eierskap

- Generelt insentiv til å påstå skattemessig eierskap
  - Bl.a. betydning for hvem som kan kreve skattemessige avskrivninger og friinntekt for § 3 b-driftsmiddel
  - Problemstillingen er aktuell i flere endringssaker (også utenfor de midlertidige reglene)
  - Petrsktl. § 11 gir økt insentiv og dermed økt risiko for asymmetrisk behandling
- Når foreligger skattemessig eierskap?
  - Ot.prp. nr. 36 (1997-1998) vedrørende hvem som er berettiget avskrivninger etter petrsktl. § 3 b: *Ved forskjellige typer leie- og leasingavtaler vil det skatterettslig være avgjørende hvem som etter en helhetsvurdering anses å ha den **reelle økonomiske interessen i investeringen**, når det avgjøres hvem som er å betrakte som eier for skatteformål.*
  - Vurderingsmomenter
    - Formelt eierskap – utgangspunkt, men kan avvike
    - Juridisk og faktisk rådighet (bruksrett?) – hvilke eierbeføyelser er overdratt?
    - Plikt til eller opsjon på å overta driftsmiddelet ved utløpet av leieperioden – til hvilken pris?
    - Fremtidig økonomisk verdi av driftsmiddel – ingen/ubetydelig verdi ved utløp av leasingperioden vs. eventuelle inntjeningsmuligheter ved fremtidig leie/salg
    - Fjerningsforpliktelser – hvem har ansvaret?
    - Forsikring under bruksperioden – indikasjon på partenes økonomiske forpliktelser?
    - Selvstendig driftsmiddel eller integrert i annet driftsmiddel?
    - Skattemessig behandling – hva har partene eventuelt avtalt? Symmetri?
- Tilfeller hvor vurderingen av skattemessig eierskap står sentralt
  - Typisk: «Tie-ins», leie av driftsmidler, påkostninger på leide driftsmidler
  - I noen grad: Sokkel/land (f.eks. havvind), sokkel/utland

# Petrsktl. § 11 – skattemessig eierskap ved «Tie-ins»

- Satellittfelt kobles opp mot eksisterende infrastruktur/vertsplattform
  - Typisk avtalt ulike kompensasjoner for påkobling mellom verts- og brukerfelt
- Påkostninger («incremental equipment») betalt av bruker, men formelt eiet av vert
  - Antatt tilnærmet provenynøytralt ved symmetrisk behandling, dvs. såfremt ikke begge lisensene anser seg som skattemessig eier
- Kompensasjon for historiske investeringer på vertsplattform
  - Opprinnelig påkostet og aktivert av vertslisens – § 3 b-aktivering av kompensasjon hos brukerlisens gir bl.a. friinntekt på samme driftsmiddel flere ganger
  - Insentiv til å avtale kunstig høy kompensasjon
  - Hvem har «reell økonomisk interesse» av de historiske investeringene?
    - Hvilke eierbeføyelser er det bruker har overtatt?
  - Ofte nærliggende å anse kompensasjonen som (forhånds-)betaling av leid produksjonskapasitet
    - Ikke erverv av (nytt) § 3 b-driftsmiddel
    - Ikke direkte del av historisk kostpris for utbyggingen (som tidligere er aktivert)
  - Symmetribetraktninger og provenyvirkninger
    - Hva har partene avtalt?





## Petrsktl. § 11 – skattemessig aktiverte renter

- Betydelig økning i antall selskap som aktiverte renter for skatteformål etter at de midlertidige endringene i petrsktl. § 11 trådte i kraft

Inntektsår	Antall selskap	Aktiverte renter (MNOK)	Provenyeffekt (MNOK)
2019	7	2 163	
2020	19	2 448	329
2021	17	1 312	176

- Aktiveringsrett iht. petroleumsskatteforskriften § 2 annet ledd:
  - Rentekostnader vedrørende lån som er opptatt for å finansiere driftsmidler som nevnt i petroleumsskatteloven § 3 bokstav b, og som er påløpt før driftsmidlene er tatt i ordinær bruk, kan regnes med i kostprisen med de begrensninger som følger av petroleumsskatteloven § 3 bokstav h.*
  - Aktivering krever at selskapet har utbyggings- og/eller oppgraderingsprosjekter og at det allokeres finanskostnader til sokkel
  - Renter (kalkulatorisk) på lån tilsvarende akkumulert kostpris for driftsmiddelet kan i utgangspunktet aktiveres fullt ut inntil driftsmiddelet tas i ordinær bruk
  - Bestemmelsen refererer kun til driftsmidler nevnt i § 3 b (angir kostnadsart og periodisering), ikke til driftsmidler nevnt i § 11 (ulik periodisering ift. § 3 b)
- Hvilket grunnlag kan/bør skattemessig aktiverte renter beregnes av?
  - Aktiverte renter i 2020-21 knytter seg delvis til **kostpris** (altså ikke skattemessig nedskrevet verdi) for investeringer som er direkte utgiftsført iht. petrsktl. § 11
  - Bør renter tilknyttet § 11-investeringer kunne aktiveres? Kan renter tilknyttet § 11-investeringer aktiveres?
- Konsekvens ved feil: reduksjon i særskattegrunnlaget som følge av 24 % friinntekt på det aktiverte beløpet

# Petrsktl. § 11 – skattemessig aktiverte renter

- Ordlyden i petrsktl. § 11 sier ikke noe om aktiverte renter
  - Aktiverte renter er heller ikke eksplisitt omtalt i forarbeidene til de midlertidige reglene
- Omtale av finansposter i Prop. 113 L (2019-2020) punkt 3.2.2 – Virkninger av forslaget
  - *Umiddelbar utgiftsføring av investeringskostnader i særskatten er et element fra en kontantstrømskatt. .... Fradragssrammen for rentekostnader (fradrag for netto finanskostnader) i petroleumsvirksomheten er knyttet til gjenstående skattemessig verdi av driftsmidlene. Som nevnt i punkt 3.2.1 vil rentebegrensningen basere seg på skattemessige verdier i særskattegrunnlaget med forslaget. **Rentefradraget i særskatten knyttet til investeringene som omfattes av forslaget, vil falle bort ettersom den skattemessige verdien av driftsmidlene i særskatten reduseres til null ved utgiftsføringen.***
  - Endringen vedrørende tilordning i petrsktl. § 3 d bygger på en forutsetning om at investeringer i 2020-21 ikke skal tilordnes renter
    - Hvis man kun har investeringer som behandles iht. § 11 vil netto finanskostnad allokert sokkel bli kr 0, mao. vil det ikke være mulig å aktivere renter på beløpet
    - Finanskostnader allokert sokkel i 2020-21 må knytte seg til skattemessig verdi på tidligere års investeringer (gitt at alle investeringer i 2020-21 er § 11-investeringer)
- Oppnås lovgivers formål dersom rentekostnader tilknyttet § 11-investeringer aktiveres for skatteformål som følge av tidligere års investeringer? Faller rentefradraget i særskatten knyttet til § 11-investeringene bort?
  - Petrsktl. § 11 knytter 24 % friinntekt direkte til § 3 b-investeringer (som i utgangspunktet ikke omfatter finansieringskostnader). Trolig i strid med formålet å aktivere renter på en investering som ikke (skattemessig) tiltrekker seg renter for deretter å utgiftsføre de samme rentene direkte med 24 % friinntekt.
- Systembetragtning
  - Friinntekt på aktiverte renter på § 3 b-investeringer kompenserer for utsatt fradragføring av rentene (som i utgangspunktet kan utgiftsføres direkte)
  - Tidligere: aktivering eller direkte utgiftsføring ansett som nøytralt for staten
  - Nå: rett til å velge et ekstra fradrag siden renteutgiftene fradras direkte (bortsett fra aktivering i 22 %-grunnlaget)
  - Petrsktl. § 11 representerer en form for systemomlegging i særskattegrunnlaget (i motsetning til tidligere endringer): Når nøytralitetsforutsetningen har bortfalt som følge av innføringen av de midlertidige reglene samtidig som grunnlaget for sokkeltilordning kun gjelder investeringer tom. 2019, gir det dårlig sammenheng hvis rentekostnader tilknyttet § 11-investeringer i 2020-21 kan aktiveres

# Petrsktl. § 11 – skattemessig aktiverte renter

- Svar på «bør»-spørsmålet
  - Neppe teoretisk riktig å aktivere renter knyttet til investeringer som er direkte utgiftsført
  - OSKs initiativ til å endre petrsktf. § 2 i høringssvar av 26. august 2022 (høring om forslag til enkelte endringer i forskrifter til petrsktl.)
    - Som det er påpekt i Prop. 88 LS (2021–2022) punkt 5.4 på side 32 er det *ingen faglig begrunnelse* for fradrag i særskattegrunnlaget for kostnader ved gjeldsfinansiering når investeringskostnadene utgiftsføres umiddelbart. Det er flere steder i lovforarbeidene uttrykt slik at umiddelbar utgiftsføring i særskattegrunnlaget kommer til erstatning for avskrivninger, friinntekt og rentefradrag. *Rentefradrag og friinntekt er med andre ord et fremmedelement i særskattegrunnlaget innenfor kontantstrømskattens virkeområde. Etter Oljeskattekontoret syn bør det være førende også for aktiverte renter at særskattegrunnlaget ikke skal påvirkes negativt.*
    - Oljeskattekontoret foreslår derfor at det, for å fjerne all tvil for etterfølgende inntektsår, inntas en presisering i petroleumsskatteforskriften § 2 annet ledd (eventuelt i en ny § 5) om at bestemmelsen ikke får virkning for beregning av friinntekt etter petroleumsskatteloven § 11 annet ledd. Det vil følgelig fortsatt være *adgang til å velge aktivering av renter* (som går til fordeling mellom skattegrunnlagene), men da *ikke med friinntektsvirkning*.
    - Kontorets forslag ikke inkludert i forskriftsendringene av oktober 2022
- Svar på «kan»-spørsmålet
  - Torstein Fløystads lovkommentar note 53 om aktiveringsrett
    - *Utgifter som utgiftsføres direkte med hjemmel i § 11 vil ikke kunne tilordnes rentekostnader*
  - Oljeskattekontorets høringssvar av 26. august 2022
    - *Etter Oljeskattekontorets syn er det **systemstridig** at loven og forskriften skal forstås slik at det skal opparbeides grunnlag for renteaktivering med friinntektsvirkning for utgifter til investeringer som allerede har blitt utgiftsført fortløpende i 2020 og 2021*
    - *Oljeskattekontoret har derfor til vurdering om det skal reises endringssak for 2020 og 2021*
- Betydningen av problemstillingen vil avta i takt med at formuesverdier tilordnet sokkeldistriktet reduseres, jf. løsningen med å beholde petrsktl. § 3 d, men provenyet er likevel ikke helt ubetydelig

## Petrsktl. § 11 – skattemessig aktiverte renter – hjertesukk

- Ulike endringer påvirker begrensningen i petrsktl. § 3 h
  - Skattemessig nedskrevet formuesverdi
    - Feilklassifisering opex/capex
  - Netto finanskostnader
    - Rentesats på konserninterne lån
  - Rentebærende gjeld
  - Driftsmidlene er tatt i bruk (mangler utbyggings/-oppgraderingsprosjekter)
- Teknisk ressurskrevende å innarbeide endringer knyttet til aktiverte renter
  - Følgevirkninger over flere år – ofte feil ved selskapenes innarbeidelse
  - Fordeling mellom ulike grunnlag (gitt at det kan aktiveres renter på utgifter til erverv av driftsmiddel behandlet etter petrsktl. § 11)
- Mange selskap med relativt små beløp
  - Provenymessig relativt ubetydelig, men endringer må likevel følges opp pga. bestemmelsen i petrsktl. § 3 h
- Er det verdt bryet?

## Petrsktl. § 11 – tolkning – overgangsbestemmelse (2013)

- Selskapet hadde i skattemeldingen for 2020 i sin helhet fradragsført de aktuelle investeringene i grunnlaget for særskatt iht. petrsktl. § 11 første ledd
- Friinntekt var beregnet for 2020 og 2021 med årlig sats på 7,5 % iht. overgangsreglene som ble innført ifm. med endringen av friinntektssatsen i 2013
- OSK: (åpenbart) ingen adgang til å velge det beste fra begge verdener
  - § 11 første ledd: *Utgifter pådratt ... tillagt en friinntekt på 24 pst., kan fradras i grunnlaget for særskatt i det året utgiftene pådras.*
  - § 11 femte ledd: *Bestemmelsene i § 3 b annet punktum og § 5 fjerde ledd første og annet punktum får ikke anvendelse i grunnlaget for særskatt for utgifter som etter første og annet ledd fradras i det året de pådras.*
  - Begrensningen må gjelde også for friinntekt på investeringer som faller inn underovergangsreglene fra 2013
  - Varsel: selskapet anmodet om å velge mellom korreksjon av friinntekt (§ 11) eller avskrivninger (§ 3 b)
- Selskapet: forstår reglene som at det er valgfrihet
  - Utfordret likevel ikke kontorets syn – ingen materielle anførsler i svar på varsel
  - Vedtak om endring for inntektsårene 2020-21 – utgifter til erverv av driftsmiddel behandlet iht. § 11

# Petrsktl. § 11 – tolkning – Snøhvit



- Omfatter petrsktl. § 11 første ledd investeringer på Snøhvit?
  - Betyr henvisningen til § 3 b annet punktum at driftsmidler som avskrives etter § 3 b tredje punktum (Snøhvit og LNG-anlegget på Melkøya) ikke er omfattet?
  - ... eller er henvisningen bare ment å referere til driftsmiddelvilkåret slik det står beskrevet i § 3 b?
- Sør-Rogaland tingretts dom 23. juni 2022
  - Ordlyd
    - Kan leses på to måter
    - § 11 femte ledd kan ha vært en «følgefeil»
    - Staten hadde selv tolket bestemmelsen slik at Snøhvit var omfattet ved utarbeidelse av skjema
    - Bestemmelsen ble til på kort tid – *taler generelt sett for at man skal være forsiktig med antitetisk tolkning*
    - *Etter rettens syn er derfor ordlyden i første ledd ikke tilstrekkelig klar til å trekke en sikker konklusjon i forhold til om Snøhvit-driftsmidler er omfattet.*
  - Forarbeidene/formål
    - ... *fremstår som underlig for retten at det var tenkt å ikke gi minst like gode midlertidige regler til Snøhvit-driftsmidler uten at dette ble drøftet av Stortinget*
    - ... *koronasituasjonen rammet hele næringen, ikke bare deler av den ...*
    - Forarbeidene må leses i lys av formålsbetraktninger (hindre utsettelse av investeringer som ville ramme leverandørindustrien)
  - Etterarbeidene
    - Lav rettskildemessig vekt
    - Formuleringer i brev fra FIN til ESA om de midlertidige reglenes kompatibilitet med statsstøtteregelverket som kunne tilsi at Snøhvit også var omfattet
    - Finansministerens svar til Stortinget om at Snøhvit ikke var omfattet talte klart i favør av statens tolkning, men var ikke nærmere begrunnet. *Retten kan derfor ikke se at denne uttalelsen kan tillegges særlig vekt.*

# Petrsktl. § 11 – tolkning – Snøhvit

Etter rettens syn er altså ordlyden uklar. Det følger av Rt-1990-1293 at hensynet til forutberegnelighet på skatterettens område må tillegges betydelig vekt. Det siteres fra side 1297:

*«Den lovforståelse som staten hevder, er således verken i loven eller dens forarbeider kommet til uttrykk med den klarhet som må kreves for at skattyterne skal kunne innrette seg etter regelverket. At hensynet til forutberegnelighet på skatterettens område må tillegges betydelig vekt, er kommet til uttrykk både i rettspraksis og i teori.»*

Dette tilsier en tolkning i favør av selskapet. Retten mener videre, som nevnt, at forarbeidene og formålsbetraktninger også tilsier at Snøhvit-driftsmidler var ment omfattet av ordningen. Etterarbeidene trekker i begge retninger og tillegges uansett lite vekt.



– Blir dommen stående, understreker det hvor absurd lukrativ oljeskattepakken er, sier Ola Elvestuen (V). Foto: Ole Berg-Rusten/NTB



– Det var åpenbart aldri intensjonen bak loven at investeringer på Melkøya skulle dra nytte av denne skattepakken, sier Kari Elisabeth Kaski (SV), her i en muntlig spørretime på Stortinget. Foto: NTB

## • Kommentarer

- Dommen er påanket (berammet LR mars 2023)
- Ordlyden «jf. § 3 b annet punktum» er mest naturlig å forstå slik at tredje punktum ikke er ment å være omfattet
- Uenig i tingrettens tolkningsprinsipper
  - Når statens tolkning ligger klart innenfor ordlyden, er det lite rom for å tillegge forutberegnelighet vesentlig vekt i skattyters favør
  - Det gjelder ikke noe prinsipp i norsk skatterett om at skattelover i tvilstilfelle skal tolkes i skattyters favør
- Overgangsregel til kontantstrømskatt vedtatt 17. juni 2022 forutsetter klart at Snøhvit ikke er omfattet av § 11 (1)
  - § 11 (5) er ingen «følgefeil»
- Historikk ved lovvedtakelsen
  - Forslaget i proposisjonen til Stortinget dårligere for Snøhvit (nåverdiberegninger fra FIN)
  - Stortinget endret bare friinntektssatsen (ingen endring i reglenes anvendelsesområde)

Friinntekten for pådratte investeringer til og med inntektsåret 2019 settes til 4,06 pst. av kostpris for driftsmiddel som nevnt i petroleumsskatteoven § 3 b annet punktum. Friinntekten for pådratte investeringer til og med inntektsåret 2021 settes til 4,06 pst. av kostpris for driftsmiddel som nevnt i petroleumsskatteoven § 3 b tredje punktum.

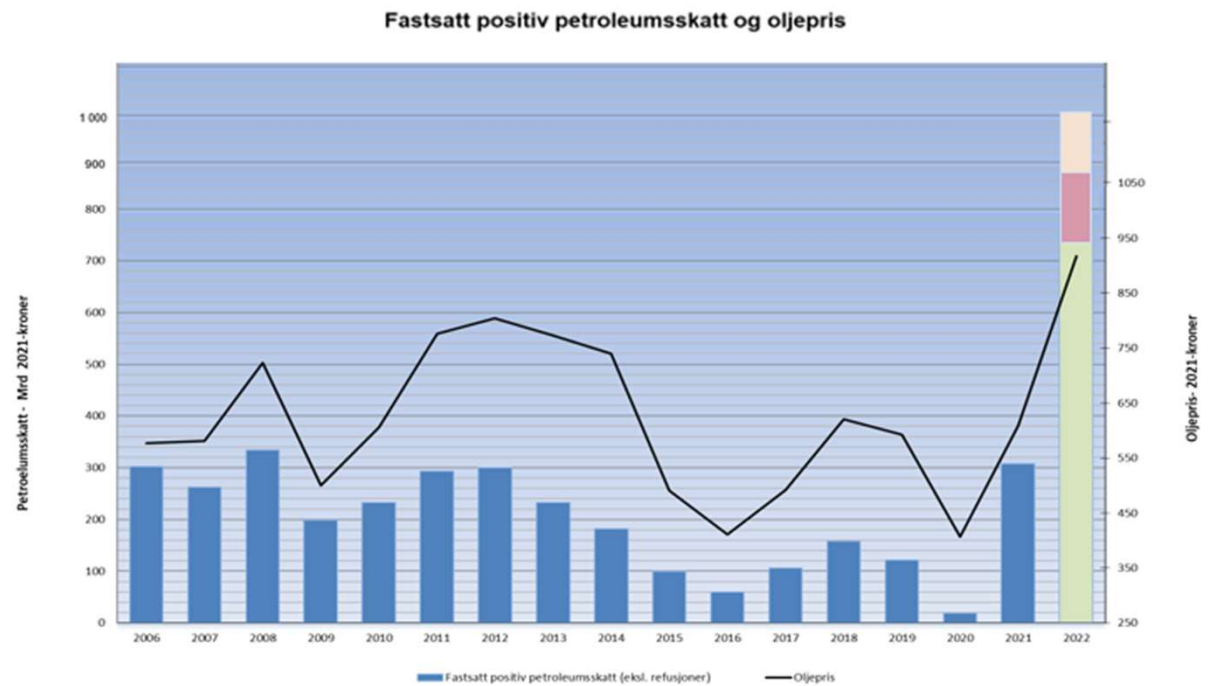
# Investeringer – kommende problemstillinger?

- Petrsktl. § 11 annet ledd
  - *Utgifter til erverv av rørledning og produksjonsinnretning med de installasjoner som er en del av eller tilknyttet slik innretning, jf. § 3 b annet punktum, tillagt en friinntekt på 17,69 pst., kan fradras i grunnlaget for særskatt i det året utgiftene pådras dersom de er omfattet av følgende plan, søknad eller underretning:*
    - a. *plan for utbygging og drift etter petroleumsloven § 4-2 innkommet til Olje- og energidepartementet før 1. januar 2023 og godkjent før 1. januar 2024, eller ...*
- Krav om at utgiftene må være omfattet av PUD
  - «Tomrom» for skattemessig behandling av påløpte utgifter til f.eks. planlegging og prosjektering påløpt forut for (eventuell) PUD
- Mulig behov for etterfølgende korreksjoner i endringssak dersom godkjenning ikke foreligger innen 1. januar 2024
  - Ordinær fastsettingen for 2022 gjennomføres før godkjenningsfristen
- Kontantstrømskatt – bortfall av friinntekt
  - Blir korreksjoner i tidligere års investeringstilgang fom. 2022 ført symmetrisk/i samme grunnlag som opprinnelig føring slik at det ikke oppnås friinntekt på kostnader som reelt sett ikke er oppofret?
    - Forsikringsoppgjør, Enova-støtte, etc.
    - Viser korreksjoner i 2022 systematisk overestimering av investeringer ifm. avsetninger ved årsslutt 2021?



# Fremtiden

- Terminskatt
  - Reglene for negativ terminskatt er ikke videreført
  - Utbetaling av fremførbart underskudd og friinntekt vil først skje ved fastsettingen 2022
    - Utbetaling vil kunne redusere terminsk
- Terminskatt 2022
  - Utskrevet terminskatt i juni 2022 – 739 milliard
  - Tilleggsinnbetaling 2 termin – 133 milliarder
  - Oppdatering av selskapenes estimat i januar 2
  - Estimert terminskatt 2022 – 1 billion



# Fremtiden

- Fastsetting 2022
  - Skattemeldingen med vedlegg er tilpasset nye regler
    - RF-1323 – Skattemelding
    - RF-1346 – 3b-investeringer
  - Endring i § 10-skjema
  - Utfordrende med tre parallelle regelsett
    - 1) Ny kontantstrømskatt
    - 2) Petrsktl. § 11 gjelder fortsatt for utvalgte investeringer
    - 3) Gamle regler
      - Avskrivninger: investeringer i 2017-19 + Snøhvit 2020-21(?)
      - Friinntekt: Investeringer 2019 + Snøhvit 2020-21(?)
  - Utbetaling av fremførbart underskudd og friinntekt

# Fremtiden

- Fastsetting 2023
  - Ny skattemelding for petroleumsselskaper
    - Fra skjema til tema
    - Alle selskap må levere via fagsystem
    - «Dulting» – har du f.eks. råoljesalg i resultatet forventes det at du fyller ut opplysninger om normpris
    - Valideringskontroller ved innsending – ved utslag må en enten godta og forklare avvikene, eller rette opp og sende inn på ny
  - Skattemeldingen vil være «felles» for alle selskaper
    - Egne tema for petroleumsselskapene
      - 3b-avskrivinger
      - Normpris
      - Friinntekt
      - Særskattegrunnlag
      - Andre særskilte tema
- Nye systemer for Skatteetaten
- Målet er at den nye skattemeldingen skal være en forenkling både for selskapene og for Skatteetaten

