



# KONSERNINTERN GARANTI OVERFOR GASSCO

Oljeskattekvelden 2021

# Hva saken gjelder

- Garantipremie betalt til beslektet selskap
- Garantien dekker tarifforpliktelse knyttet til transport av gass i Gassled
- Gassco stiller finansielle krav til skipere i Gassled
  - Selskapsrating BBB eller bedre
  - **Morselskap med rating BBB eller bedre, samt garanti fra morselskapet som dekker 24 mnd løpende tarifforpliktelse**
  - Garanti tilsvarende 24 mnd løpende tarifforpliktelse fra bank med rating A eller bedre

# Hva saken gjelder

- Klagesaken gjelder spørsmålet om garantipremie påløpt i inntektsårene 2007-2014 er på armlengdes vilkår etter skatteloven (sktl.) § 13-1
- Hovedspørsmålet er om de fastsatte garantipremiene har medført at selskapets inntekt har blitt redusert – vilkåret om inntektsreduksjon
- Ved anvendelsen av armlengdeprinsippet må man sammenligne de avtalte garantipremiene med det vederlag som ville vært avtalt mellom uavhengige parter i en sammenlignbar transaksjon under tilsvarende forhold, jf. OECDs retningslinjer art. 1.33
- Premiss: De ulike alternativene for sikkerhetstillelse er likestilt i bookingmanualen

## Endringsvedtak

- I endringsvedtaket ble det lagt til grunn at
  - *garantipremien ikke gjenspeiler den underliggende risikoen ved garantistillelsen*
  - *risikoen er vesentlig lavere for en nærstående garantist enn en uavhengig garantist → CUP-metoden er ikke anvendelig*
- Garantipremien ble fastsatt etter profit-split metoden (rentetilnærmingsmetoden)

## Oljeskattekontorets innstilling i klagenotat

- I klagenotatet ble det lagt til grunn at
  - *virksomheten av konsernforholdet medfører vesentlig lavere risiko for garantisten enn om tilsvarende avtale hadde vært inngått mellom uavhengige*
  - *den underliggende risikoen ikke er reflektert i garantiprovisjoner som observeres i markedet*
- Garantipremien fastsatt basert på kost-pluss metoden
  - = [*misligholdssannsynlighet*  
*\* tap ved mislighold \* garantibeløp*]  
*+ administrasjon og fortjeneste*

# KLAGENEMNDAS BEGRUNNELSE

Klagevedtak av 23. august 2021

# Inntektsreduksjon

*Selskapet kan velge mellom ulike måter å tilfredsstille de finansielle kravene som Gassco stiller. Klagenemnda legger til grunn at valget skjer etter en vurdering av kostnaden ved de ulike alternativene, og en avveining mellom kostnaden og eventuelle andre forretningsmessige hensyn. Et uavhengig selskap vil sammenligne betingelsene i en potensiell transaksjon med andre alternativer som er realistisk tilgjengelige, og kun velge å gjennomføre transaksjonen dersom det ikke finnes klart mer attraktive muligheter, jf. OECDs retningslinjer art. 10.19.*

*(...)*

*Ved vurderingen av om det foreligger en inntektsreduksjon må det derfor tas stilling til om en uavhengig part i samme situasjon ville valgt en morselskapsgaranti til de avtalte betingelsene, eller om det foreligger andre, mer attraktive, alternativer.*

Sitat fra Klagenemndas begrunnelse

(Kontorets understreking)

# Inntektsreduksjon

- Selskapet tilfredsstiller de finansielle kravene uten garanti
  - Selskapet har sendt inn en kredittvurdering som viser at de har en rating tilsvarende BBB eller bedre
- Selskapet har i de aktuelle årene blitt belastet med en årlig garantipremie som klart overstiger kostnadene ved å innhente en rating

*Et uavhengig selskap ville etter Klagenemndas syn derfor heller valgt å få foretatt en kredittrating.*

Sitat fra Klagenemndas begrunnelse

# Inntektsreduksjon

- Selskapet har oppgitt flere forretningsmessige grunner til at konsernet ikke ønsker offentlig rating av enkeltstående datterselskap:
  - det kan påvirke konsernets obligasjonsprogram negativt
  - det kan påvirke morselskapets aksjekurs negativt
  - det kan begrense handlingsfriheten i konsernet
- De forretningsmessige ulempene som anføres påvirker etter Klagenemndas syn ikke selskapets virksomhet.

*Valget av morselskapsgaranti fremfor en ekstern rating er etter Klagenemndas syn påvirket av interessefellesskapet. Dersom andre konsernselskapers interesser medfører at garantialternativet velges i strid med [skattyters] egeninteresse, må derfor den merkostnaden som [skattyter] påføres sammenlignet med ratingalternativet henføres morselskapet og andre konsernselskaper som har fordel av dette.*

Sitat fra Klagenemndas begrunnelse



# Inntektsreduksjon

- Klagenemnda peker på at både sannsynligheten for mislighold av tarifforpliktelsen og forhold ved den underliggende transaksjonen (tarifforpliktelsen) er av betydning for garantistens risiko
  - Risikoen for mislighold fra skipere med en rating tilsvarende BBB eller bedre er minimal
  - Mislighold kan medføre utestengelse fra rørledningssystemet, noe som gir sterke incentiver til ikke å misligholde
  - I et misligholdscenario vil det være høy konkursskorrelasjon mellom skiper og garantist
- I sum medfører disse forholdene at garantistens risiko er lav

*Det er Klagenemndas syn at garantipremien må reflektere det faktum at Gassco aksepterer en misligholdsrisiko tilsvarende BBB. Selskapet kan ikke få fradrag for kostnader som følge av at konsernet velger å stille en garanti som setter Gassco i en bedre situasjon. Klagenemnda finner etter dette at selskapets fradrag for garantipremie ikke kan settes høyere enn kostnaden forbundet med selskapets forpliktelser ved å tilfredsstille ratingkravet fra Gassco.*

Sitat fra Klagenemndas begrunnelse

# Inntektsreduksjon

- Selskapet anfører at en sammenligning med prisen ved å innhente en rating i realiteten er en skjult strukturell justering av den kontrollerte transaksjonen
- Klagenemnda peker på at en ekstern rating vil være et realistisk alternativ for et uavhengig selskap, jf. OECDs retningslinjer art. 10.19
  - *Betingelsene i garantiavtalen må være satt slik at ratingalternativet ikke er klart mer attraktivt enn å velge morselskapsgaranti*
  - *Armlengdeprisen må fastsettes slik at differansen mellom kostnaden ved å innhente en rating og kostnaden ved å innhente en garanti ikke henføres skiper, men konsernet*
  - *Om det som følge av dette ville ha vært en transaksjon mellom garantisten og morselskapet er etter Klagenemndas syn uten betydning for spørsmålet om restrukturering av den kontrollerte transaksjonen*
  - *Transaksjonen mellom skiper og garantist er opprettholdt*

# Inntektsreduksjon

- Selskapet anfører at dersom man skal legge til grunn en rating som hensyntar konserntilknytningen må man også akseptere at konserntilknytningen innebærer at selskapet må etterkomme konsernets ønske om ikke å innhente rating av enkeltstående datterselskaper
- Klagenemnda viser til at Gulating lagmannsrett, i Hess-saken, la til grunn at man ved armlengdevurderingen skal ta hensyn til alle karakteristika ved den kontrollerte transaksjonen, bortsett fra partenes tilknytning til hverandre
- Det forhold at skiper har en høyere kredittverdighet som følge av at selskapet inngår i konsernet er en naturlig følge av konserntilhørigheten, som det ikke skal ses bort fra. Det at skiper unnlot å innhente en kredittrating er derimot et resultat av interessefellesskapet

# Konklusjon inntektsreduksjon

*Etter Klagenemndas syn er det ikke i tråd med armlengdeprinsippet at [skatteyter] skal belastes for merkostnader som følge av at konsernet velger å stille en garanti, og utgangspunktet for prisingen må følgelig være kostnaden ved å innhente en rating fra ett av de tre godkjente ratingbyråene. [Skatteyter] har i de aktuelle årene blitt belastet med en årlig garantipremie som klart overstiger kostnadene ved å innhente en rating. Klagenemnda finner etter dette at vilkåret om inntektsreduksjon i sktl. § 13-1 er oppfylt.*

Sitat fra Klagenemndas begrunnelse

# Skjønnsfastsettelsen

*Som det fremgår under drøftelsen av spørsmålet om inntektsreduksjon, mener Klagenemnda at omstendighetene knyttet til utstedelsen av den konserninterne garantien gjør at markedets prising av tilsvarende garantier ikke utgjør et relevant sammenligningsgrunnlag. CUP-metoden er etter Klagenemndas syn følgelig ikke anvendelig for å prise den aktuelle garantistillelsen.*

*(...)*

*Siden en ekstern kredittrating av [skattyter] ville vist at selskapet har en kredittverdighet som tilfredsstiller Gasscos krav til rating, legger Klagenemnda til grunn at selskapets betalingsvilje for en garanti vil være begrenset til kostnaden knyttet til å anskaffe en slik rating.*

Sitat fra Klagenemndas begrunnelse  
(Kontorets understreking)

# Skjønnsfastsettelsen

- Utgangspunkt for skjønnet:
  - Prislister fra S&P Global Ratings U.S. for offentlige transaksjonsrater
  - En privat ratingvurdering fra S&P, innhentet av et norsk, sammenlignbart, oljeselskap i 2012
  - Intern ressursbruk som påløper ved innhenting av en rating
  - Bookingmanualen angir at en skips kreditt-rating vil bli vurdert hvert år, eller når det anses nødvendig

# Skjønnsfastsettelsen

- Gasscos bookingmanual angir eksplisitt hvilke ratingbyråer som aksepteres; S&P, Moody's og Fitch
- Gasscos bookingmanual sier ikke noe om at kredittratingen må være offentlig
- Gassco har i e-post til Oljeskattekontoret tidligere opplyst at en privat kredittvurdering ville blitt vurdert godkjent ved en konkret forespørsel

*Klagenemnda finner det etter dette mest sannsynlig at Gassco ville ha godkjent en privat kredittrating av [skattyter], så lenge denne var utført av S&P, Moody's eller Fitch.*

Sitat fra Klagenemndas begrunnelse

# Skjønnsfastsettelsen

- Siden konsernspissen allerede har en offentlig rating er det etter Klagenemndas syn rimelig å anta at prisen for en kredittrating av et datterselskap i samme konsern vil være lavere enn prisene som oppgis av ratingbyråene for en transaksjonsrating
- Kostnadene ved en privat ratingvurdering er vesentlig lavere enn prisene som oppgis av ratingbyråene for en transaksjonsrating
- Skjønnen tar utgangspunkt i en kostnad på USD 150 000 for en initiell rating



# Konklusjon skjønnsfastsettelse

*Med en så god kredittverdighet som [skattyter] har, er det etter Klagenemndas syn ikke sannsynlig at Gassco vil kreve hyppige oppdateringer av ratingen. Dersom skjønnnet gir rom for å innhente en ny rating hvert tredje år gir det etter Klagenemndas syn et romslig skjønn. Skjønnnet fastsettes etter dette til et årlig fradrag tilsvarende USD 50 000.*

Sitat fra Klagenemndas begrunnelse