



Leterefusjon og statsstøtte

ORS Kristiansand symposium 11. juni 2018

Per Christian Ask

Deloitte Advokatfirma ●

Hvorfor er dette tema?

Kan selskap som skattlegges med en skattesats på 78% anses å motta statsstøtte gjennom skattereglene?

- Bellona klaget Norge inn for ESA (Efta Surveillance Authority) 21. august i fjor
- Kommentarer til klagen fra FIN 22. september 2017
- ESA ba om ytterligere opplysninger fra FIN i brev datert 7. desember 2017
 - ESA påpekte at de aktuelle tiltakene ikke var notifisert og dermed kunne anses som ulovlige, dersom det ble konkludert med at de utgjorde statsstøtte
- FIN besvarte ESAs brev 9. februar 2018

Om ESA

- EØS-tilsynet ESA kontrollerer gjennomføringen og etterlevelsen av EØS-avtalen i Island, Liechtenstein og Norge
- EØS-avtalen skal sikre fri flyt av varer, personer, tjenester og kapital – "de fire friheter" – mellom alle de 31 EØS-statene og skal sikre like konkurransevilkår og lik adgang til det indre markedet i hele EØS
- ESA skal sikre at EFTA-statene Island, Liechtenstein og Norge overholder forpliktelsene sine i EØS-avtalen
- ESA håndhever blant det generelle forbudet mot statsstøtte, vurderer nasjonale støtteordninger opp mot EØS-reglene og har myndighet til å kreve at ulovlig støtte tilbakebetales



Det brygger opp til kamp om skattefordeler for oljenæringen. Esa behandler en klagesak om mulig ulovlig statsstøtte. – Leterefusjonsordningen er sannsynligvis ulovlig statsstøtte, slik jeg ser det, sier Malgorzata Agnieszka Cyndecka, postdoktor i statsstøtterett ved Universitetet i Bergen. Foto: Paul S. Amundsen

Nyheter Energi

- Leterefusjonsordningen er sannsynligvis ulovlig statsstøtte

Juseksperter mener Norge kommer til å tape kampen mot Esa om en lukrativ skattefordel. Oljeselskaper risikerer å måtte tilbakebetale over 100 milliarder kroner.

60 prosent sannsynlig

Professor i statsstøtterett Erling Hjelmeng er enig med Cyndecka i at leterefusjonsordningen sannsynligvis rammes av statsstøttereglene.



Jusprofessor ved Universitetet i Oslo, Erling Hjelmeng. Foto: Fartein Rudjord

– Min vurdering er at leterefusjonsordningen nok er statsstøtte og derfor ulovlig. Det er en kompleks vurdering, men jeg anslår at det er omtrent 60 prosent sannsynlighet for at Esa konkluderer slik, sier Hjelmeng ved Universitetet i Oslo.

Han utdyper:

– Enkelt forklart kan man si at når staten gir økonomisk støtte til noen, men ikke alle, er det en fordel. Med mindre det finnes noe i systemet som ordningen er en del av som begrunner fordelene, er støtten litt forenklet sagt statsstøtte.

I løpet av året blir det avklart om Esa formelt åpner en granskning.

– Hvis vi starter en etterforskning, vil det ta minst ett år før vi konkluderer. Dersom resultatet blir at ordningen er ulovlig statsstøtte, vil selskapene som har mottatt støtten måtte betale tilbake beløpet til staten, sier konkurransedirektør Gjermund Mathisen

i Esa.

Esa har aldri tidligere behandlet en klagesak om ulovlig statsstøtte knyttet til en refusjonsordning.



In this issue

Editor's introduction	2
IFRS 16: The impact of the new lease accounting standard on the drilling industry	3
US: Tax update	8
UK: Autumn budget 2017—upstream oil and gas taxation changes	13
Mozambique: Amendments to income tax rules for upstream oil and gas projects	16
Kazakhstan: Long-awaited fiscal reform	17
Norway: Petroleum tax refund regimes under scrutiny by ESA	20

Global oil & gas tax newsletter

Views from around the world

April 2018

Norway: Petroleum tax refund regimes under scrutiny by ESA

Per Christian Ask, Deloitte Norway

Recently, there has been significant attention in the Norwegian press about the tax regime for exploration costs. On 21 August 2017, the Bellona Foundation (Bellona)⁸ submitted a complaint to the European Free Trade Association (EFTA)⁹ Surveillance Authority (ESA)¹¹ regarding the exploration refund regime, claiming that the regime constitutes unlawful state aid. State aid may be defined as, "any advantage granted by public authorities through state resources on a selective basis to any organizations that could potentially distort competition and trade."¹²

ESA has requested information about various aspects of the Norwegian petroleum tax regime. The Ministry of Finance has taken the position that no state aid is granted in connection with the petroleum tax regime in Norway.

Academics in Norway have suggested that there is a risk that the exploration refund regime could be considered state aid, which then would be regarded as unlawful because of the lack of notification.

The case has created some concern among upstream companies and investors with interests in the Norwegian Continental Shelf (NCS). Unfortunately, it is difficult to predict the outcome of the case or when it will be resolved.

This article presents a summary analysis of the case, along with more detailed explanations of certain aspects of the technical background.

Introduction to Norwegian petroleum tax policy

The oil and gas sector is Norway's largest economic sector measured in terms of value added, government revenues, investments and export value. This sector, therefore, plays a vital role in the Norwegian economy and the financing of the Norwegian welfare system.

The overall objective of Norway's petroleum policy has always been to provide a framework for the profitable production of oil and gas over the long term. Another priority has been to ensure a considerable share of the value created accrues to the state, to the benefit of the citizens of Norway. According to the Norwegian Public Administration, this is partly obtained via the tax system.

In 2017, Norway's estimated tax revenues from petroleum activities (see figure 1) were about NOK 72 billion (approximately USD 9.28 billion), while the total estimated net cash flow from the petroleum industry in 2017 was NOK 180 billion (approximately USD 23.21 billion).

Den videre prosessen

Det kan dessverre ta litt tid...

Fase 1

- Innledende korrespondanse med spørsmål og svar
- Formålet er å avdekke om det er grunnlag for ytterligere tiltak fra ESAs side
- Det klare utgangspunkt: Prosessen går mellom ESA og den norske stat (FIN)
- To mulige utfall:
 - Saken kan lukkes og kun de med rettslige interesse kan få prøvd dette gjennom en klage
 - Åpning av formell prosedyre (fase 2)

Den videre prosessen (forts.)

Det kan dessverre ta litt tid...

Fase 2

- «Best practice» er å fatte en beslutning innen 12 måneder
- Sak kan bli åpnet også hvis ESA bare er i tvil
- De berørte kan delta i prosessen, herunder gi innlegg til ESA
- To mulige utfall:
 - Det foreligger ulovlig statsstøtte, eller;
 - Det foreligger ikke ulovlig statsstøtte
- Vedtak kan bringes inn for EFTA-domstolen
 - Den norske stat eller de berørte selskapene vil ha rettslig interesse, men neppe Bellona
 - EFTA-domstolens avgjørelse er endelig

Hva skal anses som statsstøtte?

En nokså vid definisjon og formen har mindre betydning

For at et tiltak skal innebære statsstøtte må alle vilkårene i EØS-avtalen artikkel 61 være oppfylt:

- **Den som tilgodeses via tiltaket må få en økonomisk fordel**
- Støtten må gis via offentlige midler
- **Støtten må være selektiv**
- Støtten må gis til et foretak i EØS-rettslig forstand og
- Støtten må vri eller true med å vri konkurransen innen EØS-området

Sakens hovedspørsmål:

- Får mottaker en økonomisk fordel som den ikke ville fått under normale markedsforhold (støttespørsmålet)?
- Foreligger det en forskjellsbehandling sammenlignet med andre aktører (referansespørsmålet)?

Særreglene i petroleumsskatteregimet

Noe må man få igjen for å betale 78% skatt

Hovedelementene:

- Skatteverdien av letekostnader kan kreves utbetalt (leterefusjon)
- Seks års avskrivning på «sokkeldriftsmidlene»
- Friinntekt som skal skjerme mot særskatt for en «normal» avkastning
- §10 som sikrer skattenøytralitet for staten
- Rentekompensasjon på underskudd til fremføring
- Gunstige regler for behandling av underskudd ved opphør av virksomheten på norsk sokkel
 - Overdras sammen med sokkelvirksomheten
 - Skatteverdien utbetales fra staten (opphørsrefusjon)

Leterefusjon – hva består «fordelen» av? Selskapene skal ha fradrag rett for sine letetekostnader

- Ingen «fordel» i seg selv å få fradrag for letetekostnader
- Forbedret kontantstrøm i forhold til fremføring av leteunderskudd
- Utbetaling for selskap som ikke er i skatteposisjon
- Refusjonskravet kan pantsettes (som eneste skattekrav mot staten)
- Bedre finansieringsmuligheter
- Gunstigere lånevilkår
- Utbetaling av skatteverdien av kostnader er ukjent i andre bransjer

Meninger Innlegg

Feil om leterefusjon

Mener jusekspertene at oljeselskapene ikke skal få avskrevet sine leteutgifter?

Petter Osmundsen

Publisert: 14.02.2018 – 20:48 Oppdatert: 14.02.2018 – 20:48

Petter Osmundsen, professor i petroleumsekonomi ved Universitetet i Stavanger



[Les hele avisen](#)

I DN 9. februar er det en ubalansert reportasje om leterefusjonsordningen. To eksperter på statsstøtterett, professor Erling Hjelmeng ved UiO og postdoktor Malgorzata Agnieszka Cyndecka ved UiB, vedgår at saken er komplisert, men mener at det er sannsynlighetsovervekt for at ordningen representerer ulovlig statsstøtte i henhold til EØS-reglene. De har ikke fått med seg at dette ikke er en tilskuddsordning, men derimot avskrivninger som utgjør en integrert del av petroleumsskatten. Det er ingen fagøkonomiske utredninger som har konkludert med at dette er subsidier.

Disse oljeselskapene har fått mest

Oversikt over hvor mye oljeselskapene har fått utbetalt fra Skatte-etaten gjennom leterefusjonsordningen i perioden 2008-2016.

Beløpene som er summert er ikke inflasjonjustert.

Millarder kroner



● Leterefusjonsordningen ble innført i 2005 for å gjøre det lettere for nykommere å starte opp på norsk sokkel.

● Ordningen sikrer at nykommere og andre selskaper som går med underskudd, kan få utbetalt direkte fra Skatteetaten det fradraget de ellers bare ville kunne trekke fra i skatten først hvis eller når de senere går med overskudd.

● Selskapene får utbetalt 78 prosent av letekostnadene. Den høye fradragssatsen gjelder all oljevirkosomhet, og er satt høyt for å korrespondere med den høye inntektsskattesatsen for oljevirkosomhet, også 78 prosent.

● Hvis Esa kommer til at ordningen rammes av statsstøtteregele, skal den ulovlige statsstøtten betales tilbake. En tilrig foreldesregel vil trolig gjøre at utbetalinger for 2008 ikke vurderes som ulovlig statsstøtte.

2018 DN grafikk/Kilde: Oljeskattekontoret



Lundin Norway ble etablert på samme tid som leterefusjonsordningen ble innført. Og fra vi boret vår første letebrønn i 2007 har vi mottatt rundt seks milliarder kroner i fremskyndet skattefradrag - eller leterefusjon som det ofte kalles, skriver Færøvik. Foto: Erik Johansen/NTB Scanpix

Meninger Innlegg

Lundins selvangivelse: 200 mrd. i skatt

Lundin har siden 2007 mottatt rundt seks milliarder kroner i leterefusjon, investert 73 milliarder og lagt grunnlag for skatt på minst 200 milliarder innen 2040.

Leterefusjon – er fordelene «selektiv»?

Selektivitetstest utviklet for skattesaker

- Utgangspunkt: Norge styrer selv sin skattepolitikk
 - Det er unntak i regimet som innebærer en forskjellsbehandling som ESA kan prøve
- Selektivitetstesten anvendt for skattesaker; 3-steps test
 1. Det må etableres et referansesystem (sammenligningsgrunnlag)
 2. Det må vurderes om unntaket/fordelen forskjellsbehandler mellom foretak i tilsvarende faktiske og rettslige posisjon
 3. Det må vurderes om unntaket kan aksepteres fordi det er konsistent med «the nature and logic of the system»
- Hva er det relevante skattesystemet å sammenligne med (referansesystemet); petroleumsskattesystemet (skatt på utvinningsinntekt) eller det ordinære skattesystemet?

Bellonas klage

Leterefusjon er en direkte subsidie

The cash grant reimbursement system is in its form and content a subsidy and not a tax advantage. The system pursues the expressed objective of increasing a certain economic activity in

These cash grants/direct payments entail that the state covers the operating expenses of the undertakings without any certainty of ever being able to recoup the expenses through a subsequent taxation. This entails in Bellonas's view that the grants should be assessed as subsidies and not as tax deductions. A tax deduction is normally only granted as a deduction in taxable income. From a tax point of view, the system therefore appears as *prima facie* unusually advantageous.

In Bellona's view the scheme in question should therefore be assessed according to the regular selectivity test. According to that test, measures granted only to undertakings in a specific sector of the economy are normally considered selective. This must, in particular, apply to the oil and gas sector that competes with other energy sectors. The Authority's previous practice regarding exemptions from CO2 tax provides several examples thereto.

Bellonas klage

Vurdering under selektivitetstesten i skattesaker

There is probably basis for considering the petroleum tax system as such as a separate reference system. Exploitation of these natural resources, with the inherent super profits may justify the existence of a separate reference framework limited to the petroleum act. Moreover, the petroleum tax system differs in many ways from the system of regular business taxation, both with regard to tax advantages and burden. For instance, the tax rate is sufficiently higher than for other companies that are subject to ordinary business taxation.

The question is then whether a derogation exists within the Petroleum Taxation Act reference system. The cash grants for companies that are not taxable in Norway, is limited to specific exploration activities. Other companies subject to the petroleum tax system that perform different activities are not granted similar advantages. Therefore, the system of cash grants to non-taxable persons appears also prima facie selective under the three-step test.

ESAs spørsmål til FIN

Det er ingen grunn til å tro at ESA er på subsidiesporet

At this stage, the Authority has identified two separate measures that might entail unlawful state aid:

a) Loss carry-forward system with interest; and

b) The introduction of tax rules on reimbursement for exploration costs in 2005.

However, it is necessary to receive further clarifications as regards the identification of the reference system for the measure(s) in question.

7. Please provide a comprehensive description of the conditions for receiving reimbursement of tax value of losses in termination of activities in Norway. Please refer to exact sections and paragraphs of respective legal acts.

Sakens hovedspørsmål: Hva er referansesystemet i selektivitetstesten?

Det kan synes som om ESA mener at «fordelene» uansett er akseptable i forhold til særskattegrunnlaget

1 Identification of the reference system

1. On the assumption that the PTA (i.e. the 54% tax rate) would be the correct reference system, as you argue in your comments, for the reimbursement rules for exploration costs: why do you consider the reimbursement rules non-selective, given that these rules include also the part that would arguably be subject to a separate corporate income tax (CIT) reference system (i.e. the 24% tax rate), which applies to companies in all economic sectors?
2. Following up on the above question, if the measure would be found to be *prima facie* selective, how do you justify the inclusion of the 24% tax rate in the reimbursement rules, by the nature and logic of the petroleum tax system?

Sakens hovedspørsmål: Hva er referansesystemet i selektivitetstesten?

Besvart av FIN i brev av 9. februar 2018

In question 1 in the Authority's letter of 7 December 2017, it is stated : "On the assumption that the PTA (i.e. the 54 % tax rate) would be the correct reference system, as you argue in your comments, for the reimbursement rules for exploration costs.....". As it seems that this assumption motivates the Authority's following questions, the Ministry will begin by clarifying this point, which seems to rest on a misunderstanding.

The petroleum tax system for the petroleum activity comprises both the ordinary corporate tax, currently at a rate of 23 pct., and the special tax, currently, at a rate of 55 pct. The two elements are interconnected and form a unity, i.e. the petroleum tax system laid down in the PTA. This has been unchanged since the PTA was introduced in 1975, and the tax rate of 78 pct. has been unchanged from 1992. It is thus the Ministry's opinion that it is the PTA as a whole, and not the one element (the special tax rate element of 55 pct.) only, that compromises the reference system under the state aid rules. Further, the ordinary tax element in the petroleum tax system has always had special features that has not applied to the ordinary corporate taxation.

The fact that the petroleum tax system consists of two tax elements, rather than one, does not have any material effect on the substantive parts of the petroleum tax system.



Sakens hovedspørsmål: Hva er referansesystemet i selektivitetstesten? Petroleumsbransjen er ikke som andre bransjer...

- En mulig tilnærmingstype
 - Petroleumsressursene på norsk sokkel eies av fellesskapet (den norske stat) og skal komme fellesskapet til gode
 - Staten inviterer selskapene til å lete og utvinne petroleum på norsk sokkel for en begrenset periode og tilbyr lisenser til de som har best, eller i det minste, tilstrekkelige kvalifikasjoner
 - Selskapene aksepterer oppdragene på bakgrunn av det regulatoriske rammeverket som eksisterer, herunder skatteregimet
- De viktigste ulemper i forhold til det ordinære skattesystemet
 - Høy skattesats
 - Fravær av konsolidering mot inntekter fra forretningsaktiviteter som ikke er E&P
- Med andre ord: Petroleumsskatteregimet er særegent

Selektivitetstesten – steg 2

Det må vurderes om unntaket/fordelen forskjellsbehandler mellom foretak i tilsvarende faktiske og rettslige posisjon

- Bellonas klage: Gjelder kun for leting men ikke for selskap som utfører andre aktiviteter i henhold til petroleumsskattesystemet, og er dermed selektiv
- FIN: Før innføringen av leterefusjon forelå det en likviditetsulempe for selskap som ikke var i skatteposisjon. Leterefusjonen forbedrer nøytraliteten i petroleumsskattesystemet

The Ministry argues that the reimbursement rules are not "liable to favour certain undertakings or the production of certain goods as compared with other undertakings which are in a similar factual and legal situation, in the light of the intrinsic objective of the system of reference." (ref. The Authority's Guidelines on the Notion of State aid paragraph 5.2.3.2.)

The rules do not differentiate between companies within the petroleum tax system. All petroleum companies that are not in a tax paying position (both new entrants and established petroleum companies), may claim refund from the state of the tax value of the exploration costs.

Before the reimbursement rules for exploration costs were introduced, petroleum companies that were not in a tax paying position could have a liquidity disadvantage compared to companies with a tax surplus. The reimbursement rules for exploration costs equalised the tax terms and increased the neutrality of the petroleum tax system, see section 2. Consequently, it does not favour certain undertakings or the production of certain goods. On the contrary, it is an instrument to give the same value and timing of tax deductions for exploration costs for all petroleum companies.

Selektivitetstesten - steg 3

Hvis fordelene forskjellsbehandler må det vurderes om unntaket kan aksepteres fordi det er konsistent med «the nature and logic of the system»

- Bellona: Kan ikke forsvares å gi fordeler på grunn av at staten ønsker økt leteaktivitet og påfølgende skatteinntekter fra petroleumssektoren
- FIN: Logisk og naturlig på grunn av symmetrihensyn og likebehandling

Nevertheless, the Ministry will, based on the Authority's question, provide its views on why it is logical that the 23 pct. tax is included in the reimbursement of the tax value of the exploration costs. It is therefore also within the nature and logic of the petroleum tax system.

A neutral resource rent tax requires that all relevant costs can be deducted at the same rate as the income is taxed, i.e. symmetrical treatment of costs and income. The petroleum companies face a tax rate of 78 pct. on the net profit. For an established petroleum company recording a profit, all relevant costs can be deducted each year and reduce the taxable net profit. This means that through the petroleum tax system, the state annually covers 78 pct. (i.e. the tax value) of the costs that are incurred in the income year. Reimbursement of the tax value of exploration costs for petroleum companies not in a tax paying position, implies that the state also for these companies covers the tax value (78 pct.) of exploration costs annually through the tax system (the reimbursement rules). This eliminates a liquidity disadvantage for companies that are not in a tax paying position.

Konsekvens av ulovlig statsstøtte

Den som har mottatt støtte må tilbakebetale

- Plikten oppstår når det foreligger rettskraftig vedtak
 - To måneder etter vedtaket er truffet, eller etter dom i EFTA-domstolen
 - I retningslinjene for tilbakebetaling av ulovlig støtte har ESA angitt to tidsfrister:
 - Innen to måneder etter at vedtaket har trådt i kraft, må EFTA-landet informere ESA om hvilke tiltak det planlegger å sette i verk.
 - Innen fire måneder etter at vedtaket har trådt i kraft, må ESAs vedtak om tilbakebetaling være gjennomført
- Vedtaket er en avgjørelse mot norske myndigheter, ikke mottakerne av støtten
 - Norske myndigheter vil være forpliktet til å kreve tilbakebetaling
 - Kan ikke unnlate å kreve tilbake fordi urimelighet eller uenighet
 - Det er en ubetinget forpliktelse til tilbakebetaling
 - Hvis tilbakebetalingskravet medfører konkurs vil staten ha et ordinært krav i boet
 - Unntak ved absolutt umulighet (opphevet å eksistere)

Nyheter Olje

Spår skred av søksmål i oljekonflikt

Ekspertene er uenige om oljeselskapenes gullkantede skattefordel er lovlig. Kampen kan ende i et rettsmaraton.

Agnete Klevstrand og Åshild Langved

Publisert: 14.02.2018 – 06:58 Oppdatert: 14.02.2018 – 13:24



[Les hele avisen](#)

Oljeselskapene kommer ikke til å gi opp en gullkantet skattefordel som leterefusjonsordningen uten kamp, advarer advokater.

Den lukrative norske oljeskatteordningen ligger nå på bordet til Esa, Eftas overvåkningsorgan i Brussel.

Som DN har skrevet de siste dagene, er leterefusjonsordningen klaget inn til Esa av miljøorganisasjonen Bellona, som mener den er ulovlig statsstøtte.

Det hele kan ende med at ordningen skrotes og at oljeselskapene må tilbakebetale deler av beløpene de har mottatt. Totalt er det delt ut rundt 109 milliarder kroner.

Hvor mye oljeselskapene kommer til å bruke på advokater for å redde leterefusjonen, er et åpent spørsmål, men store verdier står på spill.

Nyheter Jus

Mener norsk oljeskatt er «satt i spill»

Usikkerhet om fremtiden til en skattefordel for oljenæringen rammer investeringsviljen, ifølge skatteprofessor Guttorm Schjelderup.

Agnete Klevstrand og Åshild Langved

Publisert: 20.02.2018 – 07:09 Oppdatert: 20.02.2018 – 13:25



[Les hele avisen](#)

En av oljenæringens mest lønnsomme skattefordeler går en usikker skjebne i møte.

Det skyldes at miljøstiftelsen Bellona har klaget den såkalte leterefusjonsordningen inn for Esa, Eftas overvåkningsorgan i Brussel.

Hvor mye står egentlig på spill...?

«Fordelen» er åpenbart ikke hele leterefusjonsbeløpet

Hvis ESAs misforståelse lever videre er det kun fordelens betydning for det alminnelige skattegrunnlaget som er av interesse

- Allerede av den grunn er fordelens redusert til ca 29,5% av de omtalte beløpene

Leterefusjon:

- Likviditetsfordel for selskapene men nøytralt for staten på grunn av rentekompensasjon på underskudd
 - Verdsettelsesutfordring
- Grunnlaget for leterefusjon må gjøres om til fremførbart underskudd – som fortsatt er nøytralt for staten

Renter på underskudd til fremføring

- Beløpet er nokså enkelt å kvantifisere og er nok en «fordel»

Opphørsrefusjon

- Beløpet er enkelt å kvantifisere men fordelens mer uklar
- Valgadgang ved opphør av virksomheten på norsk sokkel: Salg av selskap eller salg av lisenser
- Salg av selskap: Underskudd følger med over til kjøper
 - Utenfor oljeskatt: Tilpasninger med fisjon/fusjon
 - Kjøper vil betale for underskudd (men risiko for gjennomskjæring)
- Salg av lisenser:
 - Fortsatt to valg:
 - Underskudd overdras til kjøper
 - Skatteverdien av underskudd kreves utbetalt fra staten
- OEDs holdning til restruktureringer medfører at oljeselskapene har begrenset adgang til å fisjonere og selge selskap



Per Christian Ask
partner / advokat
M: +47 982 06 691
E: pcask@deloitte.no



Deloitte AS and Deloitte Advokatfirma AS are the Norwegian affiliates of Deloitte NWE LLP, a member firm of Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see www.deloitte.no for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte Norway conducts business through two legally separate and independent limited liability companies; Deloitte AS, providing audit, consulting, financial advisory and risk management services, and Deloitte Advokatfirma AS, providing tax and legal services.

Deloitte provides audit, consulting, financial advisory, risk management, tax and related services to public and private clients spanning multiple industries. Deloitte serves four out of five Fortune Global 500® companies through a globally connected network of member firms in more than 150 countries bringing world-class capabilities, insights, and high-quality service to address clients' most complex business challenges. To learn more about how Deloitte's approximately 245,000 professionals make an impact that matters, please connect with us on Facebook, LinkedIn, or Twitter.

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively, the "Deloitte Network") is, by means of this communication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this communication.

© 2018 Deloitte Advokatfirma AS