



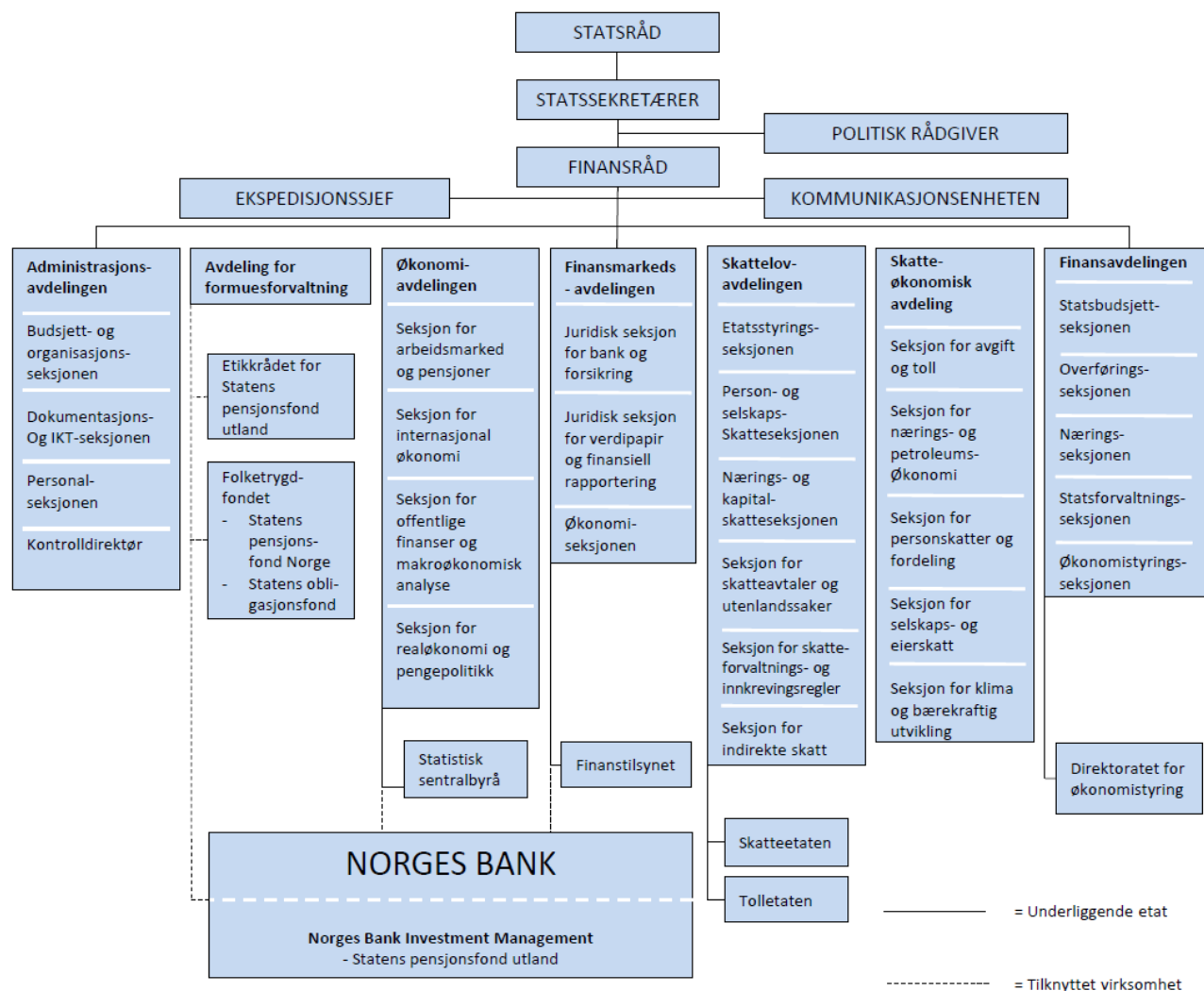
**KLUGE**

# **Perspektiver for petroleumsbeskatningen - og noen erfaringer fra Finansdepartementet**

Kristiansand, 13. juni 2017  
Norsk forening for oljeregnskap og -skatt

Advokat Amund Noss, Kluge Advokatfirma

# Finansdepartementet sett innenfra



**Skattelovavdelingen**

Etatsstyringsseksjonen

Person- og selskaps-Skatteseksjonen

**Nærings- og kapital-skatteseksjonen**

Seksjon for skatteavtaler og utenlandssaker

Seksjon for skatteforvaltnings- og innkreivingsregler

Seksjon for indirekte skatt

**Skatteøkonomisk avdeling**





Seksjon for avgift og toll

**Seksjon for nærings- og petroleums-økonomi**

Seksjon for personskatter og fordeling

Seksjon for selskaps- og eierskatt

Seksjon for klima og bærekraftig utvikling

	Nøytralt / riktige incentiver	Ikke nøytralt / gale incentiver
Enkle, klare og forutsigbare regler		
Kompliserte eller skjønnsmessige regler		

# Finansdepartementet sett utenfra



Dagens Næringsliv

# DN lørdag

300.000 lesere hver lørdag

UKE 39  
2. oktober 2010  
[www.dn.no](http://www.dn.no)  
NR. 227 - Årg. 121  
Løssalg kr. 25

**magasinet**

Anders Buchardt er heftet – på verdens farligste bilbane. Side 52–59

## Kobler av – i 290 km/t

**Big cannabusiness**  
Medisinsk cannabis blir big business i Oklahoma.  
Side 62–66

Magnus Rønningen og bladet Alfa skapte furore før første nummer kom på gaten. Side 50–51

## Alfamannen

# En stat i staten

Slik styrer byråkratene Norge

Torild Skogsholm, tidligere samferdselsminister

Tvangs-selger Hafjell-luksus  
Storebrand Bank selger Bjørn Sellægs hytte. Side 22–23

Utallige statsråder har fått en knekk – i møtet med verdens mektigste finansdepartement.  
SIDE 39–49

Nr. 4  
Løssalg kr. 25  
Magasinet kr. 30  
For barn kr. 10  
For barn kr. 12

7 027 80 000 000 000

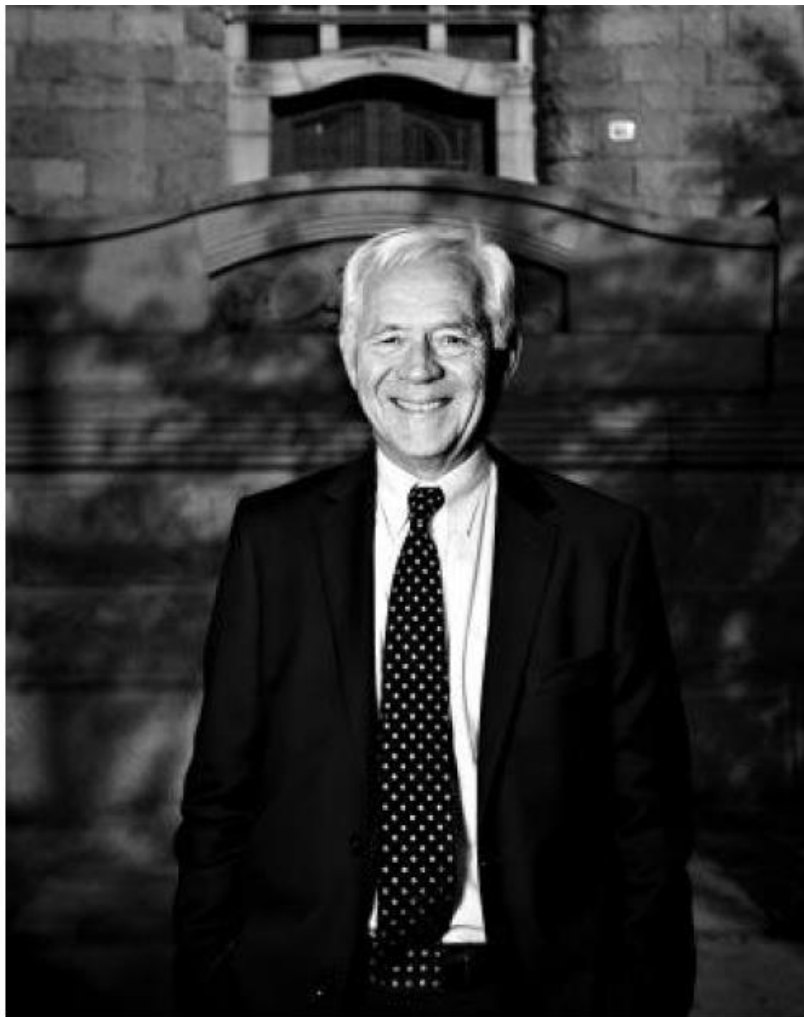
Foto: John Scott / Magnum Photos

2./3. oktober 2010 | **DN** Magasinet



# SORRY, statsråd

Stalinistisk. En stat i staten. En gjeng stenansikter. Statsrådene vil lage politikk. Så møter de verdens mektigste finansdepartement.



**Det er rå makt som gjelder. Detalj-  
styringen er stalinistisk til tider**

**VICTOR NORMAN,  
TIDLIGERE ARBEIDS- OG  
ADMINISTRASJONSMINISTER**



**Hvem snakker om makt-  
fordelingsprinsippet og demokrati?  
Finansdepartementet er en stat i staten**

**TORILD SKOGSHOLM,  
TIDLIGERE SAMFERDSELSMINISTER**

– Embedsfolket sitter der med stenansiktene sine. Alle vet at de får med seg alt. Hvis du roter med argumentasjonen din, sliter du. Og hvis du ikke har konkrete forslag, sliter du også, sier Clemet.

– De lo nesten aldri, trakk ikke engang på smilebåndet, sier tidligere KrF-leder Valgerd Svarstad Haugland.

– Tror dere vi statsråder er leid inn fra Manpower? brølte Thorbjørn Berntsen en gang.

2./3. oktober 2010 | **DN** Magasinet

Fra jerntriangelets maktsentrum bredte en ny terminologi seg. «Fagdepartementer» ble andre departementer noe nedlatende kalt. Statsråder og embedsverk fra departementer som landbruk, samferdsel og utdanning var jo stort sett opptatt av én ting: å tuske til seg penger til egen sektor.

2./3. oktober 2010 | **DN** Magasinet

– Misnøyen med Finansdepartementet bygger ofte på en misnøye med virkeligheten, konkluderer tidligere statsminister Kåre Willoch (H).

- Inndragning av den ekstraordinære avkastningen i petroleumssektoren har stor legitimitet, fordi denne høye avkastningen skriver seg fra ressurser som tilhører det norske samfunnet.
- Effektiv kildebeskatning av den ekstraordinære avkastningen i petroleumssektoren er særlig viktig, fordi det er lite privat norsk kapital i virksomheten.
- Med internasjonale kapitalmarkeder og mobile skattegrunnlag må en større del av skattebyrden bæres av de mer immobile faktorene, hvorav naturressursene utgjør en helt immobil del.
- Slik ekstraordinær avkastning kan i prinsippet beskattes uten effektivitetstap i økonomien, og kan dermed gi grunnlag for et lavere nivå på øvrige, vridende skatter.

## Olje- og gassproduksjon (fra 1971)

- Særskatt fra 1975
- SDØE fra 1985
- Overføres Statens pensjonsfond utland

## Vannkraftverk (fra 1877)

- Grunnrenteskatt fra 1997
- Ikke rentefradrag i grunnrenteskatten
- Betydelige inntekter til kommunene: eiendomsskatt, konsesjonskraft, naturressursskatt og utbytte
- Evigvarende, men begrenset ressurs

---

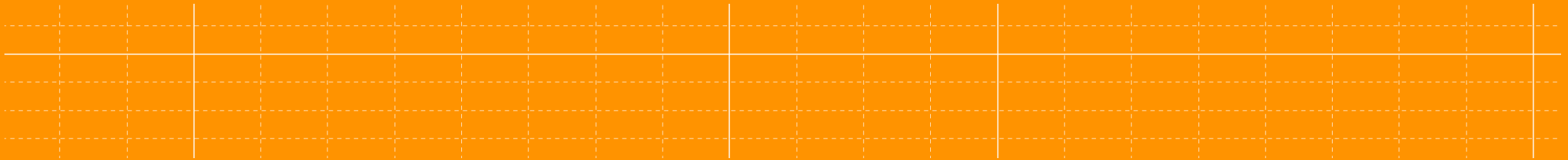
*Det er på tide å oppheve  
petroleumsskatteloven ...*

---

*De materielle bestemmelsene bør flyttes inn i et eget kapittel i skatteloven og forskriftene bør konsolideres i en samleforskrift.*



# Drømmen om nøytralitet



# Faglig basis for nøytral grunnrenteskatt

---

- Akademiske arbeider
  - George Fane (1987) samt Steward C. Myers (1974)
  - Bond and Devereux (1995 og 2003)
  - Diderik Lund (2001 og 2013)
- Mirrlees Review 2010
- IMF – «Fiscal Regimes for Extractive Industries» 2012
- NOU 2000: 18 Skattlegging av petroleumsvirksomhet

# Viktige egenskaper ved petroleumsskatten

---

- Ingen bruttobeskatning, bare overskudd skattlegges
- Selskapsbasert - full konsolidering mellom felt
- Letekostnader kan trekkes fra mot 78 pst. skatt eller skatteverdien utbetales
- Underskudd kan fremføres med rente
- Ved opphør av virksomheten kan underskudd selges
- Staten tar en høy andel av overskuddet, men også en høy andel av kostnader og risiko
- Tilpasser seg ved endret oljepris/lønnsomhet

Driftsinntekter (normpris)

- Driftskostnader
- Avskrivning (lineært over 6 år)
- Letekostnader, FoU og avslutningskostnader
- Miljøavgifter og arealavgift
- Netto finanskostnader

**= Ordinært skattegrunnlag (25%)**

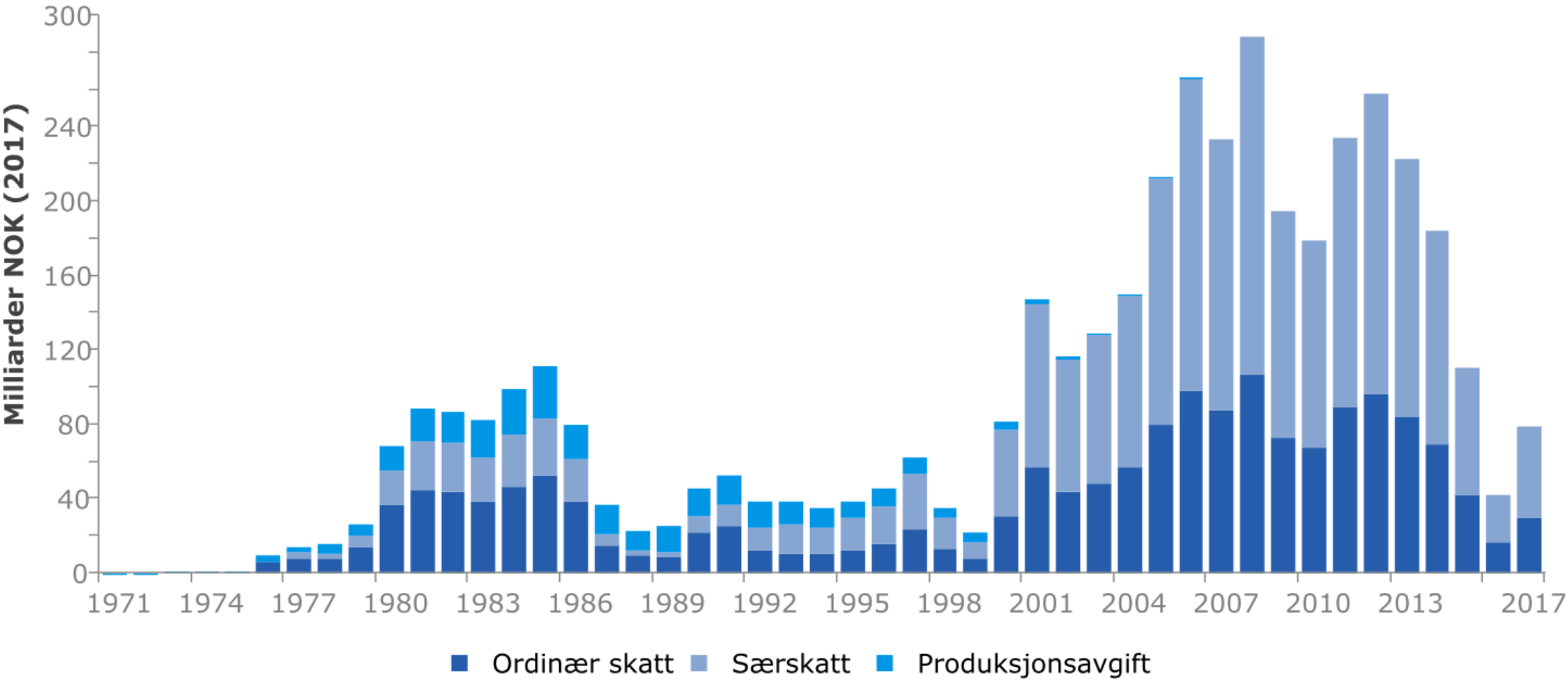
- Friinntekt (5,5% av investeringer over 4 år)

**= Særskattegrunnlaget (53%)**

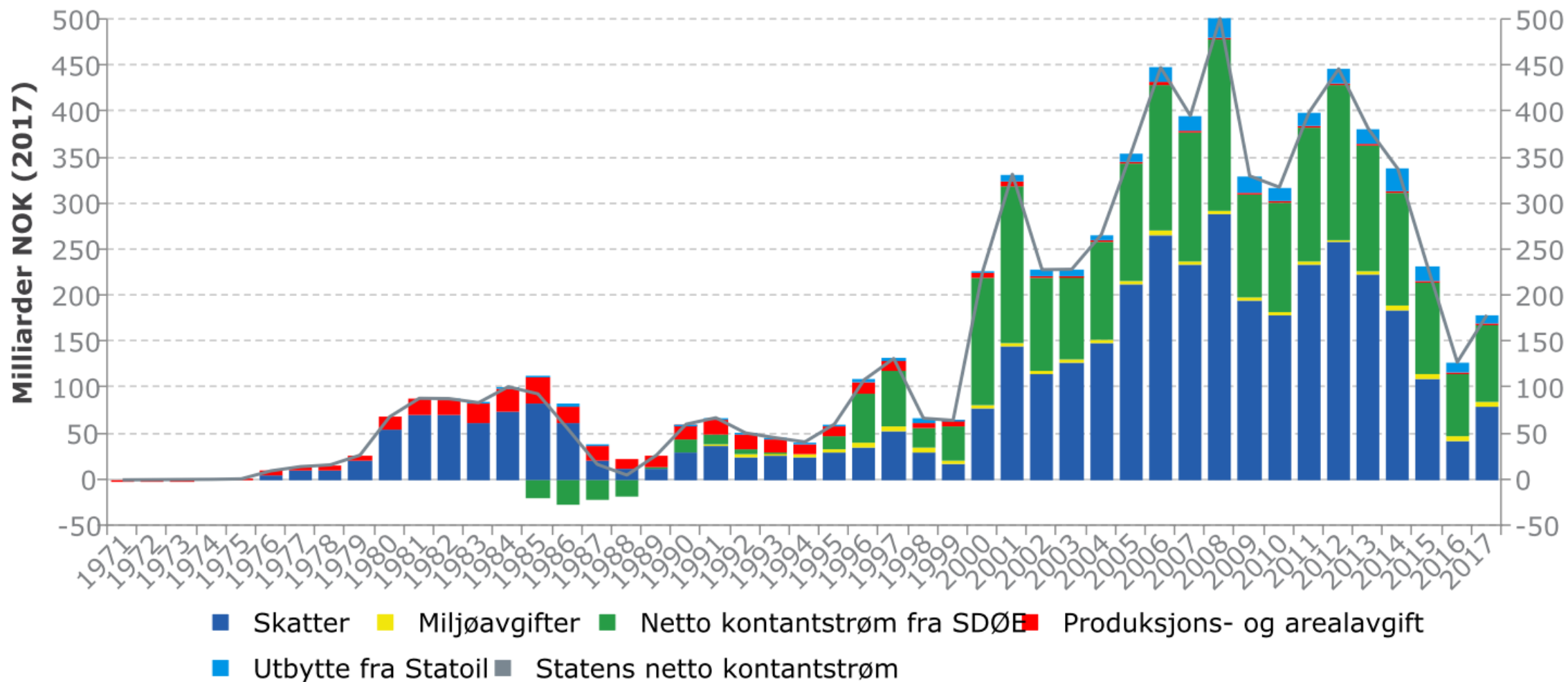
# Større endringsprosesser i nyere tid

- Ekspertutvalg NOU 2000: 18
  - Rentefradrag, nye aktører og investeringsfradrag
- Kon-Krafts skatterapport – RNB 2004
  - Redusert skattesats avvist
  - Volumfradrag avvist
  - Leterefusjon, refusjon av endelig tap og forsert friinntekt
- RNB 2013 – friinntekt redusert fra 7,5 til 5,5 pst.
  - Forbedre investeringsinsentiv og kostnadskontroll
  - Overgangsordning – forskrift på høring

# Skatteinntekter fra petroleumssektoren



# Statens samlede inntekter fra petroleumssektoren



# Meld. St. 2

(2016–2017)

Melding til Stortinget

Den samlede formuen i petroleumsvirksomheten, definert som nåverdien av fremtidig årlig kontantstrøm fra virksomheten fra og med 2017, kan anslås til 4 500 mrd. 2017-kroner. Det er lagt til grunn en realrente på 3 pst. i beregningen av formuen. Formuesanslaget bygger på forutsetningene om produksjon, priser og kostnader som er lagt til grunn i denne meldingen<sup>4</sup>.

# Meld. St. 2

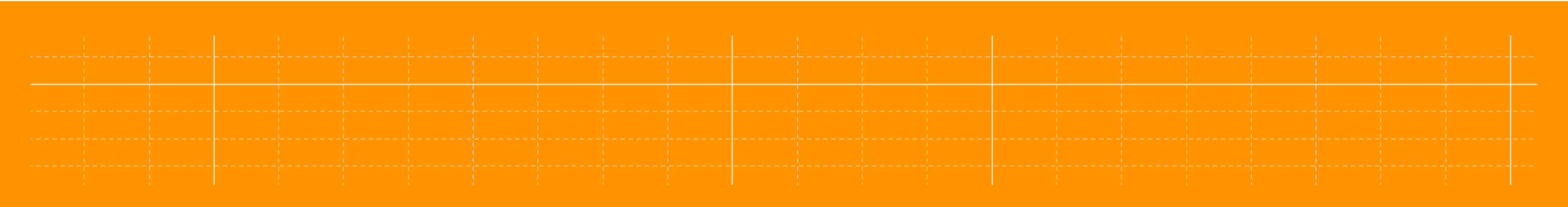
(2016–2017)

Melding til Stortinget

Statens del av formuen, definert som nåverdien av statens netto kontantstrøm fra petroleumsvirksomheten, anslås i denne meldingen til rundt 3 900 mrd. 2017-kroner. Det gir grunnlag for en permanentinntekt på vel 115 mrd. kroner per år utover avkastningen på kapitalen som allerede er opptjent i Statens pensjonsfond utland.



Kontantstrømskatt, friinntekt, rentefradrag osv.



---

*... the Norwegian state is a patient player, with a low discount rate. It may therefore make good sense to bear a large fraction of the front end investments - and get correspondingly higher tax revenue later. This is probably the optimal intertemporal allocation of funds between government and companies for Norway. For other resource countries, this may not be a good system.*

Sitat fra Løvås og Osmundsen, «Petroleum taxation: Experience and issues» (2009)

## **NOU 2000: 18**

### **Skattlegging av petroleumsvirksomhet**

Selv om en kontantstrømskatt har gode egenskaper når det gjelder nøytralitet, representerer et slikt system et vesentlig brudd med det eksisterende skatte- og regnskapssystemet. En ulempe med skattesystemer som gir tidlige fradrag, er videre at de kan innby til press for å redusere skattesatsene i en "høstningsfase". Det er heller ikke opplagt at en kontantstrømskatt vil bli ansett som en krediterbar skatt etter andre lands skatteregler eller skatteavtaler.

Etter en samlet vurdering har utvalget kommet til at det ikke vil anbefale en omlegging til kontantstrømskatt/ressurssrenteskatt.

16 NYHETER

NYHETER 17

# Mener Finansdepartementet ikke kan regne

**Går ikke opp:** To av landets ledende finansprofessorer gir Finansdepartementet stryk for «elementære» regnefeil.

## POLITIKK

MORTEN BERTELSEN  
OSLO

Slike påstander vil departementet ha seg frabodt. - Finansiell kompetanse regner ikke feil. Dette står seg godt faglig sett, svarer statssekretær Kjetil Lund (Ap) i Finansdepartementet.

Striden står om et av de mest grunnleggende spørsmålene i økonomifaget: Beregning av avkastningskrav. Desto høyere krav, desto lavere lønnsomhet i planlagte investeringer. Striden skyldes den varslende skatteskjerpelsen for oljesektoren. Professorene Peter Osmundsen og Thore Johnsen angrep først endringene på teknisk grunnlag. Nå har de også kontrollregnet på regjeringens egne beregninger.

Analysene deres avdekker ifølge professorene «elementære feil» som gir «meningsløse» resultater. Departementets meninger er «utrukelige» og i strid med gjeldende praksis i oljeselskapene.

Vi har prøvd å ta Finansdepartementet på alvor, men får ikke regnestykket deres til å gå opp. Analysene aviserer som

**Regjeringens forslag har åpenbart store praktiske konsekvenser. Den øker usikkerheten knyttet til oljeinvesteringer, og gjør det mindre attraktivt å investere i modne felt på norsk sokkel** Peter Osmundsen, professor

## OLJESKATTEN STRAMMES INN

Regjeringen kutter gjelden og at frinntekten i petroleumsskatten reduseres, slik at størrelsen av oljeselskapenes inntekter skattlegges med 78 prosent.

Endringene gjelder på statens inntekter vil øke med like tre milliarder årlig.

Frinntekten har frem til nå vært



REGNEFEIL: Kjetil Lund (Ap), Finansdepartementet.

frakket at Finansdepartementet ikke evner å regne på petroleumsskattprosjekter, ifølge professorene.

Pinnene publiseres i neste nummer av «Samfunnsøkonomen».

Tre prosent nominelt På oppfordring fra forskerne har Finansdepartementet offentliggjort noen regneeksempler som skal underbygge skatteskjerpelsen.

pelsen. Professorene påviser en forutsetning om at oljeselskaper vil kreve mindre enn tre prosent avkastning nominelt etter skatt når de skal vedta nye utbyggingsskattprosjekter.

Tallet er for lavt. Vi mener det bør være flere ganger så høyt, sier Osmundsen.

Professorene finner også at Finansdepartementet benytter dagens unormale lave statterser for å beregne langsiktig risikofri rente. Det mener de er åpenbart feil i tillegg forutsetter departementet at skattereduksjonene er sikre, og dermed kan verdsettes separat med et lavere krav. Professorene innvender at ingen selskaper regner på denne måten.

Osmundsen har skrevet fagartikler om investeringsbeslutninger i oljeselskaper, mens Johnsen blant annet har gitt ut en lærebok om kravberegning som er pensum for norske finansanalytikere. Han brukes også av det statlige teletilsynet til å fastsette kalkulatorisk rente i forbindelse med pålegg til telesekskapene.

Problemløsningen med høyere avkastningskrav er spesielt viktig for oljeselskaper. På grunn av skattesatsen på 78 prosent og svært kapitalintensive investeringer er næringsen svært følsom for skatteendringer.



AVSLØRTESOMFRYKTET. Analysene aviserer som fryktet at Finansdepartementet ikke evner å regne på petroleumsskattprosjekter, ifølge professorene Peter Osmundsen (til venstre) og Thore Johnsen. Foto: Jan Inge Haga/Erland Haukeland

avkastningskrav er spesielt viktig for oljeselskaper. På grunn av skattesatsen på 78 prosent og svært kapitalintensive investeringer er næringsen svært følsom for skatteendringer.

Regjeringens forslag har åpenbart store praktiske konsekvenser. Den øker usikkerheten knyttet til oljeinvesteringer, og gjør det mindre attraktivt å investere i modne felt på norsk sokkel, sier Osmundsen.

Taus om avkastning Finansdepartementet fastholder sitt syn. Det viser til at fremgangsmåten brukes av andre økonomer og benyttes av blant annet Det internasjonale pengefondet (IMF).

Ulike deler av kontaktstrømmen har ulik risiko. Det er en realitet, og noe skattesystemet bør ta hensyn til. Det er også i selskapenes interesse å ta hensyn til dette. Om de velger å gjøre det, må de få bestemme

selv, sier statssekretær Kjetil Lund.

Hviken avkastning på kapitalen synes du det er rimelig for en investor å kreve? - Det blir feil av meg å mene noe om det. De enkelte selska-



pene må selv få bestemme sine risikopåslag.

Hviken avkastningskrav stiller staten til sine investeringer i norske selskaper? - Jeg vil ikke mene noe om hvilke avkastningskrav som

selskapene bør legge til grunn. Poenget er at ulike deler av kontaktstrømmen har ulik risiko, og det bør skattesystemet ta hensyn til, sier Lund.

morten.berelsen@dn.no

Regjeringa foreslår ei viss innstramming i skattlegging av petroleumsverksemda ved at friinntektssatsen blir sett ned frå 7,5 pst. til 5,5 pst. Dette kan gi selskapa rettare investeringssignal og dempe vekst i kostnadene i petroleumsverksemda. Når oljeselskapa må bere ein større del av investeringane sjølv, kan det gi auka kostnadsbevisstheit og meir av risikoen for overskridingar blir overført til selskapa.

Reduksjonen av friinntektssatsen til 5,5 pst. vil anslagsvis auke skatteinntektene frå petroleumsverksemda med om lag 70 mrd. kroner målt som noverdi over perioden 2013-2050. Den delen av investeringa som selskapa dekkjer etter skatt, aukar. Lønsame investeringar vil framleis vere lønsame for selskapa etter skatt. Endringa i friinntektssatsen har avgrensa administrative effektar. Overgangsføresegna kan derimot innebere meirarbeid for selskapa og likningsstyringsmaktene nokre år framover.

---

*«Etter departementets oppfatning er det ingen grunn til at petroleumsselskapene skal unntas fra en rentefradragsbegrensning i alminnelig inntekt. Det gjelder enten selskapet bare driver petroleumsvirksomhet, eller eventuelt ordinær landvirksomhet i tillegg. Det er derfor nødvendig å ha en begrensningsregel for rentekostnader i alminnelig inntekt også for petroleumsselskapene.»*

---

*«Tilpasningen til gjeldende bestemmelse i petroleumsskatteloven § 3 d reiser likevel særlige problemstillinger.*

*Det er behov for å utrede nærmere de samlede virkningene av den gjeldende regelen for finansielle poster i petroleumsskatteloven og den foreslåtte generelle begrensningsregelen..»*

---

*«Det foreslås derfor at petroleumsselskapene ikke omfattes av forslaget til ny rentefradragsbegrensning nå, men at departementet så snart som mulig kommer tilbake med forslag til en regel om begrensning av rentefradraget i petroleumsselskaperenes alminnelige inntekt.»*

***De minimis* monetary threshold to remove low risk entities**

Optional

Based on net interest expense of local group

+

**Fixed ratio rule**

Allows an entity to deduct net interest expense up to a benchmark net interest/EBITDA ratio

Relevant factors help a country set its benchmark ratio within a corridor of 10%-30%

+

**Group ratio rule**

Allows an entity to deduct net interest expense up to its group's net interest/EBITDA ratio, where this is higher than the benchmark fixed ratio

Option for a country to apply an uplift to a group's net third party interest expense of up to 10%

Option for a country to apply a different group ratio rule or no group ratio rule

+

**Carry forward of disallowed interest /unused interest capacity and/or carry back of disallowed interest**

Optional

+

**Targeted rules to support general interest limitation rules and address specific risks**

+

**Specific rules to address issues raised by the banking and insurance sectors**



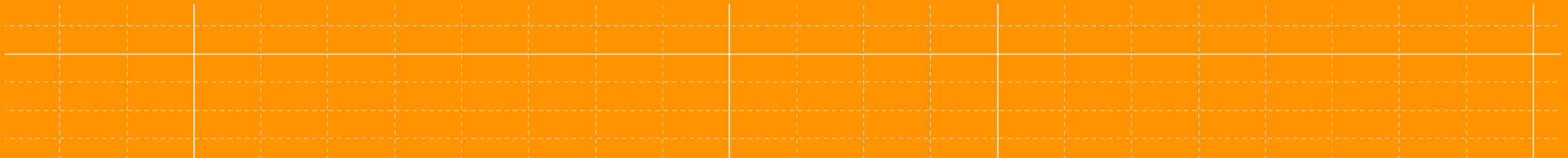
87. However, groups in certain sectors may benefit from economic rent that means they are able to generate high levels of EBITDA, which under the general approach described in this report could give rise to relatively high levels of net interest deductions. A country may therefore choose to apply a fixed ratio rule more strictly to groups in these sectors. For example, groups in sectors which benefit from economic rents may be subject to a lower benchmark fixed ratio, or the calculation of entity EBITDA may be adjusted to strip out the effect of the economic rent.

## Høringsnotat - Forslag til endringer i rentebegrensningsreglene

*«Tilpasningen til gjeldende rentebegrensningsregel i petroleumsskatteloven § 3 d reiste likevel særlige problemstillinger som det var behov for å utrede nærmere. Petroleumsselskapene ble derfor ikke omfattet av skatteloven § 6-41, men departementet uttalte at en ville komme tilbake med forslag til en regel om begrensning av rentefradraget i petroleumsselskapenes alminnelige inntekt. Petroleumsselskapene foreslås ikke omfattet av forslaget om rentebegrensningsregler i høringsnotatet her. Spørsmålet om rentebegrensningsregler i alminnelig inntekt for disse selskapene vil bli vurdert i en egen prosess.»*



# Driftsmiddelbegrepet og grensen mellom land og sokkel



Oljeskattekontoret

Deres ref.

Vår ref.

12/5177 SL MP

Dato

28.05.2013

## **Skattemessig behandling av kraftproduksjonsanlegg plassert på sokkelen**

### **1 Bakgrunn**

Vi viser til henvendelse 12. desember 2012 fra Oljeskattekontoret om den skattemessige behandlingen av vind- og bølgekraftanlegg (kraftproduksjonsanlegg). Oljeskattekontoret viser til at det foreligger tokningsmessig usikkerhet som trenger nærmere avklaring, og ber om Finansdepartementets syn på spørsmålet.

### 2.3 Departementets vurdering

Spørsmålet om kraftproduksjonsanlegg, som beskrevet under punkt 1, kan gi rett til avskrivninger og friinntekt etter petroleumsskatteloven § 3 b og § 5, må avgjøres ut fra om installasjonene er *“en del av eller tilknyttet slik [produksjons]innretning”*.

Etter departementets oppfatning følger det av ordlyden og forarbeidene sitert under punkt 2.2 at petroleumsskatteloven § 3 b er begrenset til visse typer driftsmidler (her produksjonsinnretning), og at anlegget må ha en kvalifisert tilknytning til produksjonsinnretningen.

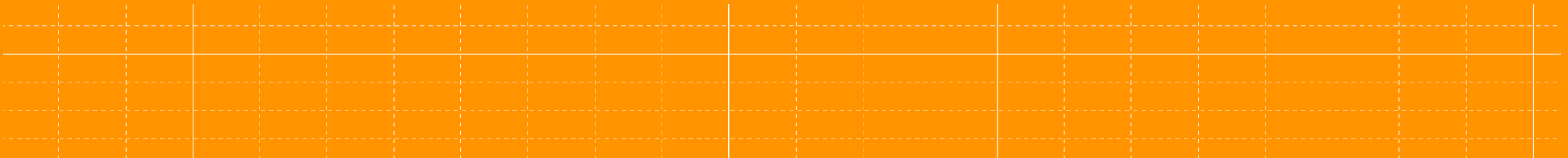
Det er i utgangspunktet ikke et krav om at installasjonen er plassert i umiddelbar nærhet av produksjonsinnretningen. Eksempelvis kan strømforsyningskabler fra land ut til feltet etter ligningspraksis gi rett til avskrivninger etter petroleumsskatteloven § 3 b.

I dette tilfellet blir kraften fra kraftproduksjonsanleggene levert inn på sentralnettet, og kraftforsyningen ut til feltet skjer uavhengig av kraftproduksjonen ved anleggene. Kraftproduksjonsanlegget og produksjonsinnretningen er kun indirekte tilknyttet via sentralnettet, som er eid og drevet av landskattepliktige kraftnettselskaper. Tilknytningen mellom anleggene er etter departementets syn dermed for fjern til at kraftproduksjonsanleggene kan sies å være *en del av eller tilknyttet* produksjonsinnretningen. Vi viser også til de siterte merknadene til 1976-forskriften § 1 under punkt 2.2.

Departementet legger til grunn at kraftproduksjonsanlegg som beskrevet under punkt 1 ikke oppfyller vilkårene for avskrivninger etter petroleumsskatteloven § 3 b. Anleggene inngår dermed heller ikke i grunnlaget for friinntekt etter § 5.



Pantsettelse av krav på utbetaling etter petrskti § 3 c





## **St.meld. nr. 2**

(2003–2004)

Revidert nasjonalbudsjett 2004

Det er vanlig i alle næringer at selskapene tilpasser seg ulikt og prioriterer ulike virksomhetsområder. Store aktører kan gå etter de største prosjektene/markedssegmentene, mens mindre aktører kan spesialisere seg på små prosjekter og spesialløsninger. Med konkurranse mellom et mangfold av aktører vil dette medføre at alle lønnsomme markedssegmenter blir utnyttet. Norsk sokkel er dominert av noen få store aktører. Dersom disse ikke ønsker å utnytte alle lønnsomme ressurser, vil den mest hensiktsmessige løsningen være å legge til rette for nye aktører slik at en får større mangfold og økt konkurranse. I en slik situasjon vil generelle skattelettelser være lite hensiktsmessige.



## Ot.prp. nr. 1

(2004–2005)

Skatte- og avgiftsopplegget 2005 –  
lovendringer

KLUGE

For å redusere eventuelle inngangsbarrierer for deltakelse i petroleumsvirksomheten på norsk kontinentalsokkel for nye aktører, og legge til rette for samfunnsøkonomisk lønnsom leting, foreslår departementet en ordning med **årlig utbetaling** fra staten av skatteverdien av undersøkelsesutgifter til selskap som ikke er i skatteposisjon. Forslaget medfører i praksis at selskaper utenfor skatteposisjon (typisk nye aktører) i enda større grad enn i dag likestilles med selskaper i skatteposisjon (typisk etablerte selskaper). Departementet viser til forslag til § 3 c femte ledd i petroleumsskatteloven.



## Ot.prp. nr. 1

(2006–2007)

Skatte- og avgiftsopplegget 2007 –  
lovendringer

KLUGE

Departementet er enig i at en adgang til pantsettelse og overdragelse av slike utbetalinger kan bidra til å fremme formålet med ordningen i petroleumsskatteloven § 3 c femte ledd. En adgang til pantsettelse og overdragelse må imidlertid avveies mot de hensyn som ligger bak pantsettelses- og overdragelsesforbudet i skattebetalingsloven § 32 a. Ordningen er ment å bidra til å effektivisere det offentliges motregningsadgang etter lovens § 32 nr. 2, jf. Ot.prp. nr. 82 (1980–81) kap. 5. En generell adgang til pantsettelse vil også kunne medføre praktiske problemer for skattemyndighetene. Dette gjelder særlig i forbindelse med endring og retting av ligningen, men det kreves også et system for oppfølging slik at utbetalingen skjer til riktig rettighetshaver.



## Ot.prp. nr. 1

(2006–2007)

Skatte- og avgiftsopplegget 2007 –  
lovendringer

KLUGE

De praktiske forhold rundt en adgang til å pantsette og overdra krav etter petroleumsskatteloven § 3 c femte ledd er etter departementets vurdering ikke til hinder for en slik ordning, fordi den vil gjelde et **meget begrenset antall skattytere**. Departementet foreslår derfor at slike krav kan pantsettes eller overdras, men at retten til motregning går foran rettigheter stiftet ved pantsettelse eller overdragelse. Det vises til forslag til § 3 c femte ledd nytt femte og sjette punktum.



## Ot.prp. nr. 61

(2006–2007)

Om endringer i skatte- og  
avgiftslovgivinga mv.

Departementet er av aktørar på sokkelen og enkelte bankar blitt gjort merksam på at ordninga med pantsetting ikkje fullt ut har fungert som forventet. Dette er på grunn av at bankane har reist tvil om verdien av pantet dersom skattyteren blir tatt under konkursbehandling. Dei fryktar at konkursbuet i tilfelle kan sjå vekk frå avtala mellom banken og skattyteren om pantsetting og i staden overdra underskotet etter ordninga i petroleumskattelova § 3 tredje ledd, eller krevje utbetalt skatteverdien av underskotet etter ordninga som omhandla i petroleumsskattelova § 3 c fjerde ledd.

## Ot.prp. nr. 61

(2006–2007)

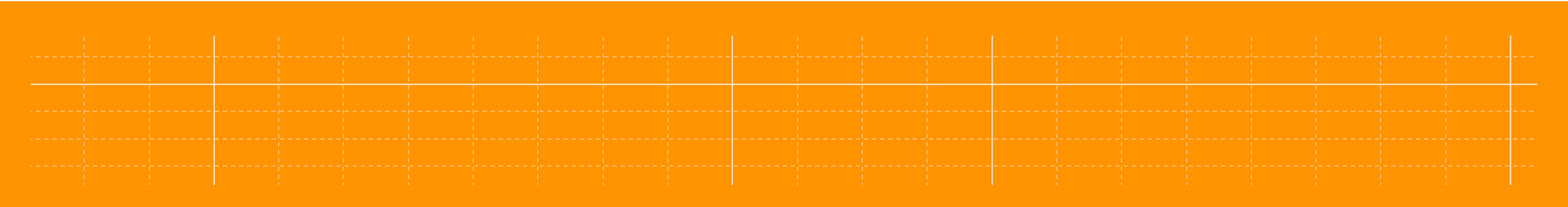
Om endringer i skatte- og  
avgiftslovgivinga mv.

Departementet har kome til at det er behov for å presisere i petroleumsskattelova at det ikkje er meininga at eit konkursbu skal kunne overdra underskot som refererer seg til kostnader som omhandla i petroleumsskattelova § 3 c femte ledd etter regelen i tredje ledd eller krevje utbetaling etter fjerde ledd, når utbetalingar etter femte ledd er pantsett. Er krav på utbetaling som omhandla i § 3 c femte ledd pantsett eller overdratt, foreslår departementet at det går fram av lova at ei anna behandling av slike kostnader krev samtykke frå panthavar. Departementet viser til forslaget til nytt niande punktum i petroleumsskattelova § 3 c femte ledd.

- 1) Innføre en adgang til å pantsette kravet på opphørsrefusjon
- 2) Innføre en rett til utbetaling av skattemessig underskudd gjennom prosjektets levetid, kombinert med en adgang til å pantsette disse utbetalingskravene



# Praktiseringen av petrsktl § 10





## St.meld. nr. 2

(2003–2004)

Revidert nasjonalbudsjett 2004

KLUGE

Etter petroleumsskatteloven § 10 kreves Finansdepartementets samtykke til de skattemessige virkningene av overdragelse av andel i utvinningstillatelse på norsk kontinentalsokkel som omfattes av petroleumsløven § 10 -12. Også indirekte overdragelser ved salg av aksjer i eller fusjon av selskaper som eier utvinningstillatelser, er omfattet. Departementet kan sette vilkår for samtykket og herunder fravike bestemmelser i skattelovgivningen.

## St.meld. nr. 2

(2003–2004)

Revidert nasjonalbudsjett 2004

**Formålet** med § 10 er å *motvirke* at skattereglene kan gi *incentiver eller disincentiver* til overdragelser på sokkelen, samtidig som staten ikke skal lide et provenytab utelukkende som følge av at utvinningstillatelser overdras til nye rettighetshavere. Gjennom de vilkårene som settes for samtykket, nøytraliseres eventuelle skattevirkninger av transaksjonen. Det kan ses bort fra virkninger som anses å være uvesentlige.



## **St.meld. nr. 2**

(2003–2004)

---

Revidert nasjonalbudsjett 2004

Som ledd i arbeidet med å forenkle praktiseringen av petroleumsskatteloven § 10, sendte departementet i brev av 10. juli 2003 og 19. februar 2004 utkast til retningslinjer til blant annet Oljeindustriens landsforening for merknader. Departementet redegjorde for de endelige retningslinjene i brev av 19. februar og 10. mai 2004. Retningslinjene er i hovedsak i samsvar med synspunktene fra industrien.



## **St.meld. nr. 2**

(2003–2004)

---

Revidert nasjonalbudsjett 2004

Departementet legger stor vekt på å oppnå forenklinger i saksbehandlingen. For å oppnå dette, er det nødvendig at retningslinjene ikke fravikes i enkelttilfeller. Departementet vil bare unntaksvis fravike retningslinjene dersom det foreligger helt spesielle omstendigheter.



## St.meld. nr. 2

(2003–2004)

Revidert nasjonalbudsjett 2004

KLUGE

- Det vil som hovedregel bli satt vilkår om at kjøper skal overta selgers avskrivnings- og friinntektgrunnlag på den overdratte tillatelsen (skattemessig kontinuitet). Unntak kan gjøres hvis kjøper er et selskap i etableringsfasen på norsk sokkel og har svak finansiell kapasitet til å overta selgers skatteposisjoner i tillegg til å betale vederlaget for utvinningstillatelsen og tilhørende driftsmidler.

# Forskrift om samtykke til overdragelse av tillatelse og interesseoverføring etter petroleumsskatteloven § 10

Dato

01.07.2009 nr. 956

## ***§ 3. Overdragelse av andel i utvinningstillatelse mot kontantvederlag***

- (6) Kjøper skal overta selgers eventuelle grunnlag for skattemessige avskrivninger og friinntekt knyttet til investeringer på overdratt andel foretatt før effektiv dato. Øvrige skatteposisjoner, som skattemessig underskudd til framføring eller gevinst- og tapskonto, skal beholdes av selger.

# § 10: Praktiseringen av samtykker etter petroleumsskatteloven

Tolkningsuttalelse | Dato: 01.07.2009

Mottager: Oljeindustriens Landsforening (OLF)

  
KLUGE

Finansdepartementet

Fra industrien er det anført at det bør være valgfrihet med hensyn til om avskrivnings- og friinntektsgrunnlaget skal ligge hos kjøper eller selger. Begrunnelsen er blant annet at evnen til å finansiere den økte verdien ved å tre inn i skatteposisjoner, varierer mellom de ulike selskapene.

Departementet mener at hensynet til aktører med mindre finansiell evne bør tillegges vekt. Hovedregelen om at kjøper skal overta selgers avskrivnings- og friinntektsgrunnlag, vil derfor kunne fravikes dersom det foreligger **særlige grunner**. Særlige grunner vil først og fremst foreligge der et selskap i **etableringsfasen** på norsk sokkel har **svak finansiell kapasitet** til å overta selgers skatteposisjoner i tillegg til å betale vederlaget for tillatelsen med tilhørende driftsmidler.

# Forskrift om samtykke til overdragelse av tillatelse og interesseoverføring etter petroleumsskatteloven § 10

Dato

01.07.2009 nr. 956

## ***§ 3. Overdragelse av andel i utvinningstillatelse mot kontantvederlag***

- (2) Vederlaget skal være et endelig fastsatt kontantvederlag, eventuelt inflasjonsjustert etter en offentlig tilgjengelig indeks. Ved vederlagsfrie overdragelser anses vederlaget fastsatt til kroner null.
- (3) Vederlaget skal være ubetinget, med mindre betingelsen knytter seg til dato for oversendelse eller godkjenning av plan for utbygging og drift av et funn som omfattes av overdratt utvinningstillatelse.



**KLUGE**