

# Ligningskvelden 2016

Del III – Sverre Vassbotn

# Kjennelser 12.2015-11.2016

Tema	Antall
Gass	4
Konserntjenester	6
Finans	1
Avskrivning/friinntekt	5
Leterefusjon	1
Sokkel/land	2
Tilleggsskatt	1
<b>Sum</b>	<b>20</b>

# Kjennelser 12.2015-11.2016

Resultat	Antall
Ligning/vedtak fastholdt	11
Delvis medhold	4
Skattyter medhold	5
<b>Sum</b>	<b>20</b>



Skatteetaten

2. desember 2016

# MAP pr 11.2016

Tema	Antall
Gass	5
Tjenester	2
Sum	7

# Dommer 11.2015-12.2016

Selskap	Tema	Instans	Dato
ConocoPhillips	Endringsadgang	HR	10.05.16
Total	Tjenester	LR	07.12.15
Hess	Renter lån	TR*	06.04.16
ExxonMobil	Renter lån	TR*	02.06.16

\* Påanket

# ConocoPhillips – Endringsadgang HR 10.05.16

- Bakgrunn i et endringsvedtak for inntektsårene 2000-2001 i en gjennomskjæringssak – fordring eiet av datter tilordnet mor
- Selskapet tok ut stevning
- I et senere vedtak ble det foretatt gjennomskjæring også for 2002
  - til selskapets gunst
- Selskapet vant frem i HR (13.11.2008)
- Nytt vedtak for 2000-2002 – fastholdt av klagenemnda
- Selskapet tok ut stevning på det nye vedtaket

# ConocoPhillips – Endringsadgang

## HR 10.05.16

- ♦ (48) «Både reglene om endringskompetanse og fristreglene er viktige rettssikkerhetsgarantier for skattyterne. Utover det som direkte følger av dommens materielle rettskraft, må derfor adgangen til å ta opp en ligning som følge av en domstolsavgjørelse være snever. Men i alle fall hvor ligningsmyndighetene har løst et klassifikasjons- eller tilordningsspørsmål for en transaksjon på samme måte for flere inntektsår, og det foreligger rettskraftig dom for ett av årene, mener jeg myndighetene må ha rett, og plikt, til å ta opp ligningen også for de øvrige årene. Jeg kan ikke se at det har noen betydning om alle årene, som i saken her, er behandlet i samme vedtak, eller om det foreligger flere vedtak. Det avgjørende må være om det dreier seg om samme transaksjon, og om klassifikasjons- eller tilordningsspørsmålet er løst likt»
- ♦ (51) «.. i tråd med den rettssetning jeg nettopp har utviklet – hadde plikt til å ta opp ligningen også for 2002»

# Status rettssaker pr 30.11.16

- 10 verserende rettssaker
  - 3 for lagmannsretten
    - Hess. Renter lån
    - ExxonMobil. Renter lån.
    - Statoil. Gass (LPG).
  - 7 for tingretten
    - 5 i bero pga MAP
  - Halvparten av stevningene ved Oslo TR



# Status rettssaker pr 30.11.16

Tema	Antall
Gass	4
Finans	2
Tjenester	4
<b>Sum</b>	<b>10</b>

# Konserninterne tjenester

- Egen faggruppe ved Oljeskattekontoret
- 19 saksbehandlere er med i faggruppen
- Faggruppen ledes av Fredrik Stokke Hall ([fredrikstokke.hall@skatteetaten.no](mailto:fredrikstokke.hall@skatteetaten.no))
- Overlapping internt ved kontoret med andre faggrupper som finansmarkedet og gass
  - Tjenester som leveres ifm. finansiering, likviditetsstyring etc. og markedsførings-/salgstjenester for petroleumsprodukter

## Klagekjennelser nov. 15 til nov. 16

- Fortjenestepåslag: 5
- Timepriser: 1

## Endringsvedtak nov. 15 til nov. 16

- Fortjenestepåslag: 3
- Timepriser: 1
- Reversering av tidligere fravikelser/  
anmodning om endret påstand: 2

## Ligningsvedtak 2015

- Fortjenestepåslag: 4
- Timepriser: 1

# Pågående saker

- Pågående saker (endrings-, klage-, retts- og MAP-saker) er fordelt på følgende temaer:

Indirekte metode (fordelingsnøkler)	13
Fortjenestepåslag	10
Timepriser	10
Forskning og utvikling	9
Annet	9
Mottak av tjenester	3
SUM	54

# Indirekte metode (fordelingsnøkler) (I)

**Jensen, Syversen og Samuelsen (Utv. 2009 s 1659):**

Dersom fordelingsnøkkelen avspeiler årsakssammenhengen mellom kostnaden og hensikten som drev kostnaden, vil den derfor nødvendigvis avspeile den ønskede nytte som var årsak til at den ble pådratt. Gjør den det, kan det derfor *ikke* være nødvendig dessuten, på annet grunnlag, å måtte dokumentere at aktiviteten er en tjeneste i OECD-retningslinjenes forstand.

- «*hensikten som drev kostnaden*» → **Kostnadsdriveren**

# Indirekte metode (fordelingsnøkler) (II)

- Skattyter må redegjøre for hvordan fordelingsnøkkelen «avspeiler årsakssammenhengen mellom kostnaden og hensikten som drev kostnaden»
- OSK kontrollerer om skattyters fordelingsnøkkel faktisk reflekterer kostnadsdriveren
- Dersom OSKs kontroll viser at fordelingsnøkkelen faktisk reflekterer kostnadsdriveren, og selskapet har sannsynliggjort at det har hatt økonomiske fordeler av tjenesteleveransen, vil belastningen normalt godtas.
- F.eks. Et IT-program som skattyter har sannsynliggjort at benyttes i den norske virksomheten og hvor kostnadene fordeles etter antall tilganger/brukere.

# Indirekte metode (fordelingsnøkler) (III)

- Problemet oppstår som regel i konsern hvor et bredt spekter av ulikeartede tjenester fordeles ved en felles nøkkel med få variabler, jf. også Enterprise-dommen (UTV 2010 s. 207), og Total-dommen (UTV 2016 s. 25):

*Allerede det foranstående medfører, slik lagmannsretten ser det, at TEPNs fordelingsnøkkel ikke i seg selv er tilstrekkelig til å dokumentere (sannsynliggjøre) at det er noenlunde samsvar mellom GA-belastningen og nytten - eller verdien - av disse tjenestene, for TEPN. I samme retning trekker den omstendighet at det her - som fremholdt av staten - dreier seg om **én felles fordelingsnøkkel for et bredt spekter av ulikeartede tjenester, og at selve fordelingskriteriet capex/opex synes mer egnet for noen typer tjenester enn for andre.** (fra Total-dommen, vår utheving)*

- En totalvurdering av ordningen er nødvendig

# Forskning og utvikling (I)

- Internasjonale konsern har ofte etablert interne kostnadsbidragsordninger for FoU
- Generell forskning. Samarbeid med leverandørindustrien, academia og det offentlige.
- Evt. patentert teknologi, «merkevarer» etc. vil som regel utvikles i egne selskaper (ikke sokkel) eller hos samarbeidspartnerne (leverandørindustrien)
- En eller flere sentraliserte FoU-enheter i konsernet hvor de fleste kostnadene fordeles (ved nøkler) på de operative oppstrømselskapene
- Den sentraliserte kostnadsbasen må inneholde reelle FoU-kostnader relevante for den norske oppstrømsvirksomheten



# Forskning og utvikling (II)

- Mange skattytere utfører også lokal FoU i Norge som fradragsføres i sin helhet på norsk sokkel
- OSK:
  - Har konsernet for øvrig økonomiske fordeler av norsk FoU?
  - Skiller norsk FoU seg fra konsernets FoU?
- Sakene er spesielt faktumtunge og det vil være særegenheter innen ulike konsern.

# Forskning og utvikling (III)

...vil likevel forsøke å trekke ut noen felles problemstillinger:

- Samarbeid med offentlige myndigheter
- Publisering
- Lisenstildeling
- Nærhet/deltakelse
- Rabatter, «først i køen» etc.
- Symmetri

# Publisering av kjennelser

- Avtale utarbeidet i samarbeid mellom Oljeskattekontoret og Norsk olje og gass
  - Forhåpentlig siste utkast
  - Tilslutningsavtale mellom Norsk olje og gass og hvert selskap
    - Avtalen dekker avgjørelser etter 1.1.2000
    - Sted for publisering: Lovdata
    - Publisering «uten hinder av lovbestemt taushetsplikt»
- Oljeskattekontoret forestår anonymisering av kjennelse/vedtak
  - Utkast forelegges selskapet; ingen publisering uten samtykke
  - Sammendrag av saksforhold og sentrale anførsler; gjengivelse av Klagenemndas bemerkninger i fulltekst
  - Plikt til aktiv medvirkning hvis selskapet har innvendinger til utkastet
  - Oljeskattekontoret samarbeider løpende med Lovdata
  - Oppdatering med informasjon om eventuelt søksmål mv. og lenke til dom i saken

# Publisering av kjennelser (II)

- Løpende anonymisering for vedtak etter 1.1.2017
  - «Rimelig tidsplan» for publisering av tidligere årganger
  - Samtykker som allerede er gitt, anses å gjelde fortsatt
- Avtalen forutsetter et balansert og dekkende bilde av Klagenemndas praksis
  - Reservasjonsadgang for selskapet bare i ekstraordinære tilfeller

