

DEL VI

Rettssaker

## VERSERENDE SAKER (13)

### For Høyesterett:

- 1) ConocoPhillips – regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte. To problemstillinger:
  - i. Bestridt ilignet og betalt skatt aktivert som eiendel.  
Staten mente at ilignet skatt skulle kostnadsføres. Fikk medhold for lagmannsretten.
  - i. Ikke kostnadsført faktiske nedstengningskostnader  
Gjaldt kostnader som oversteg tidligere avsetninger. Ikke kostnadsført basert på en (større) enhetsbetraktning. Selskapet fikk medhold fordi føringen ble ansett å være i samsvar med GRS.

⇒ Begge problemstillinger ble behandlet 10. og 11.12.2013
- 2) ConocoPhillips - Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005. I utgangspunktet 5 ulike problemstillinger, for Høyesterett gjenstår:
  - i. Om leiekontrakten var tatt ut av særskattepliktig virksomhet i 2003 (jf. petrsktl. § 3 bokstav f, fjerde ledd) eller om den var realisert i 2005?
  - ii. Gjennomskjæring av transaksjonsform – salg av bygget eller aksjesalg etter forutgående fisjon.

⇒ Begge spørsmål anket av selskapet

⇒ Ikke berammet

## VERSERENDE SAKER (13)

For lagmannsretten:

- 1) Statoil ASA mfl. – Kårstø Upgrade Project (KUP)
  - Dom av 3. desember 2013 – behandles nedenfor
- 2) ConocoPhillips mfl. – pris leie Tanangerbasen.
  - Utgangspunkt: «merleie» ved salg og tilbakeleie tilordnet land (fradrag). Spørsmål rettskraftig avgjort.
  - Saken gjelder nå om «merleien» har fulgt med ved etterfølgende salg
  - Tingrettsdom omtalt ligningskveld 2012
  - Avventer nå dom fra Gulating lagmannsrett (saken startet 28.10.2013)
- 3) Shell – handel med tørrgass overtatt fra Statoil.
  - Spørsmål om særskatteplikt for gevinst – om gevinsten er «avledet» fra utvinningsvirksomheten eller om det er ordinær tradingvirksomhet.
  - Tingrettsdom omtalt ligningskveld 2012
  - Berammet til 10. februar 2014
- 4) Total – konserninternt salg av våtgass
  - Spørsmål om markedsmessig pris og bruk av anonymisert sammenligningsgrunnlag
  - Tingrettsdom behandlet Symposium 2012
  - Avventer dom Borgarting lagmannsrett (startet 6.11.2013)

## VERSERENDE SAKER (13)

### For tingretten (Oslo/Stavanger)

- ExxonMobile – prising av innskudd i «konsernbank». Behandles nå i Oslo tingrett (startet 10.desember)
- To saker vedrørende konsernkostnader:
  - Fortjenestepåslag
  - Sannsynlighet for mottatte tjenester og skjønnsutøvelsen
  - Ingen av sakene berammet
- Salg av våtgass – 3 saker
  - Pris og anonymisert sammenligningsgrunnlag
  - To «byttesaker»: bl.a. spørsmål om det foreligger interessefellesskap etter § 13-1
  - Ingen av sakene berammet
- Endringsadgang
  - Endring hadde «varighet» tre år. Endringen år tre i favør av selskapet. Dom ga selskapet medhold (påstand ligning) for de to første årene. Manglende endringsadgang år 3 vil medføre at selskapet kommer «bedre ut» enn påstand.
  - Klagekjennelse omtalt ligningskveld 2012
  - Berammet til februar 2014.

**DOM BORGARTING LAGMANNSRETT 03.12.2013**  
**STATOIL ASA MFL. – KÅRSTØ UPGRADE PROJECT (KUP)**

## Bakgrunn/faktum

- ♦ Gjelder inntektsårene 2000-2007
- ♦ For at eierne av Åsgard skulle få levere egen rikgass for prosessering til Kårstø, men dersom Kårstø skulle motta ytterligere rikgass måtte kapasiteten utvides
- ♦ Eierne på Åsgard, som sådan, hadde ikke eierskap i landanlegget
- ♦ Det ble da inngått en avtale der
  - ♦ eierne på Åsgard skulle betale for den nødvendige tilleggsinvesteringen på land (i sone 3a)
  - ♦ mens eiendomsretten skulle overføres vederlagsfritt til eierne av landanlegget
  - ♦ eierne på Åsgard betaler tariff for bruken av landanlegget, men ikke for de anleggene de selv har bekostet, disse investeringene inngår ikke i tariff-formelen
  - ♦ Åsgardeierne har ikke rett til økt inntekt fra landanlegget dersom det tilkommer nye brukere av tilleggsinvesteringen, tredjepartsskipere betaler tariff til Statpipe dersom de bruker investeringene

## DOM BORGARTING LAGMANNSRETT 03.12.2013

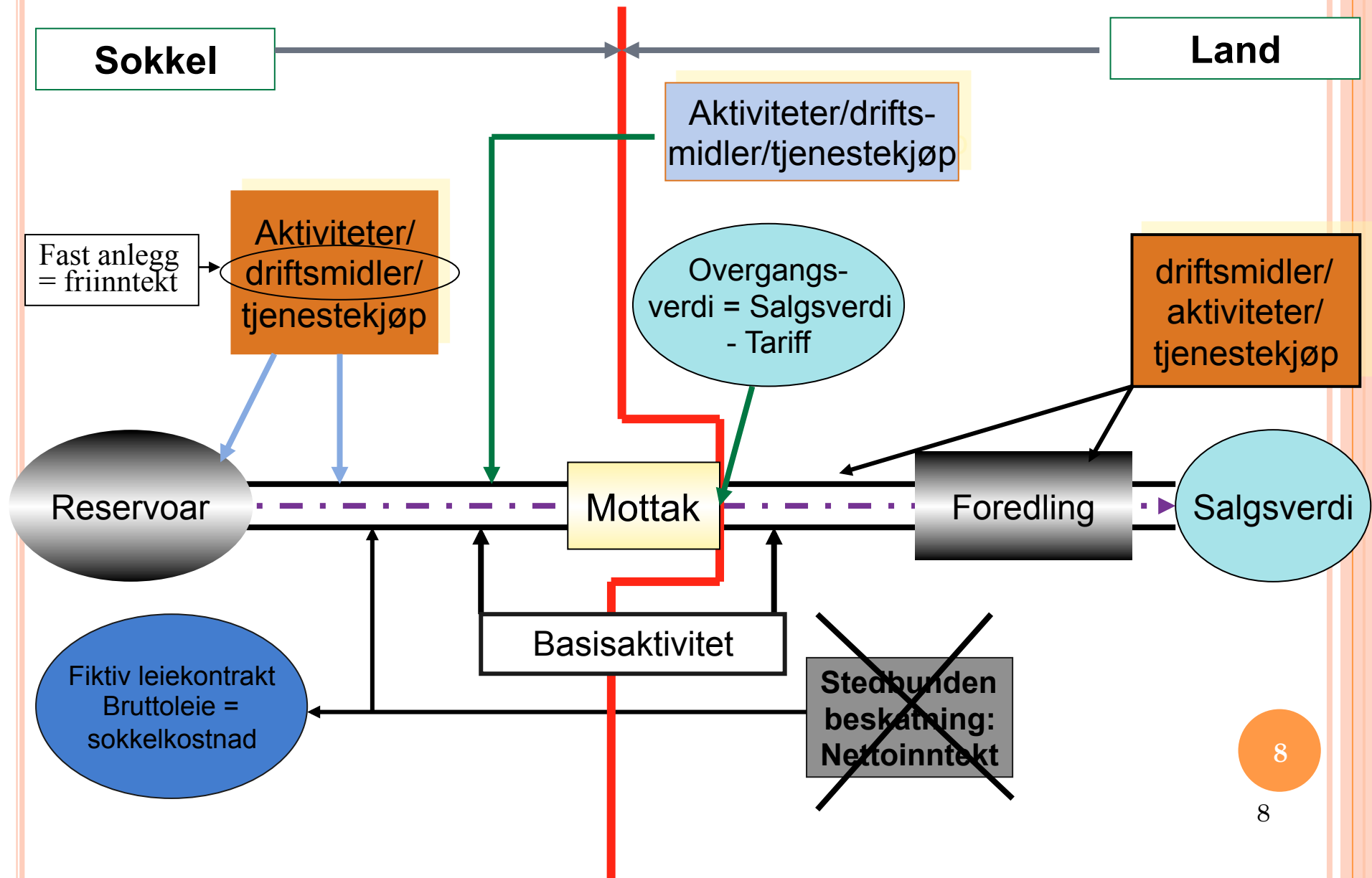
### STATOIL ASA MFL. – KÅRSTØ UPGRADE PROJECT (KUP)

- ♦ Selskapet mente at det måtte beregnes et fortjenesteelement på investeringen til beskatning på land (og derfor også som et reduksjonselement i salgsverdien for gassen). Grunnlaget for dette kunne være:
  - ♦ stedbunden beskatning, sktl. § 3-3
  - ♦ at selskapet måtte anses som skattemessig eier av investeringene, og at selskapet derfor ytet tjenester til seg selv ved landvirksomhet i sone 3a
    - ♦ mente også at bruksrett var tilstrekkelig til å etablere en slik landvirksomhet
- ♦ Staten mente at betalingen for skatteformål måtte klassifiseres som en forskuddsbetaling for fremtidige tjenester.
  - ♦ en hypotetisk fortjenesteberegning krever hjemmel
  - ♦ og kan bare foretas dersom selskapet er å anse som skattemessig eier av investeringen

**DOM BORGARTING LAGMANNSRETT 03.12.2013**  
**STATOIL ASA MFL. – KÅRSTØ UPGRADE PROJECT (KUP)**  
**STEDBUNDEN BESKATNING?**

- Også for lagmannsretten hevdet selskapene at fortjenestepåslag kunne forankres i reglene om stedbunden beskatning
- Lagmannsretten:
  - Viser til Borgartings dom av 24.11.2004 vedrørende lovendringen som medførte at stedbunden beskatning ikke lenger skulle gjelde for aksjeselskaper ⇒ etablert praksis fortsatt gjeldende
  - Omtaler praksis som anleggsalternativet: «Staten har anført at anleggsalternativet ikke kan benyttes i nærværende sak idet det er en forutsetning at det landbaserte anlegget understøtter utvinningsvirksomheten (sokkelvirksomheten). I vårt tilfelle er dette vilkåret ikke oppfylt idet sone 3a på Kårstø er en del av den ordinære verdiskapningen som finner sted på land og skal beskattes i henhold til dette.»
  - «Åsgard-selskapene synes å dele statens syn på dette punkt.»
  - «Lagmannsretten har ingen bemerkninger til partenes forståelse av reglene slik det her er redegjort for.»

**Sammenhengende transport og foredling, geografisk og funksjonell avgrensing sokkel/land: betydningen av hvor aktivitetene foregår.**



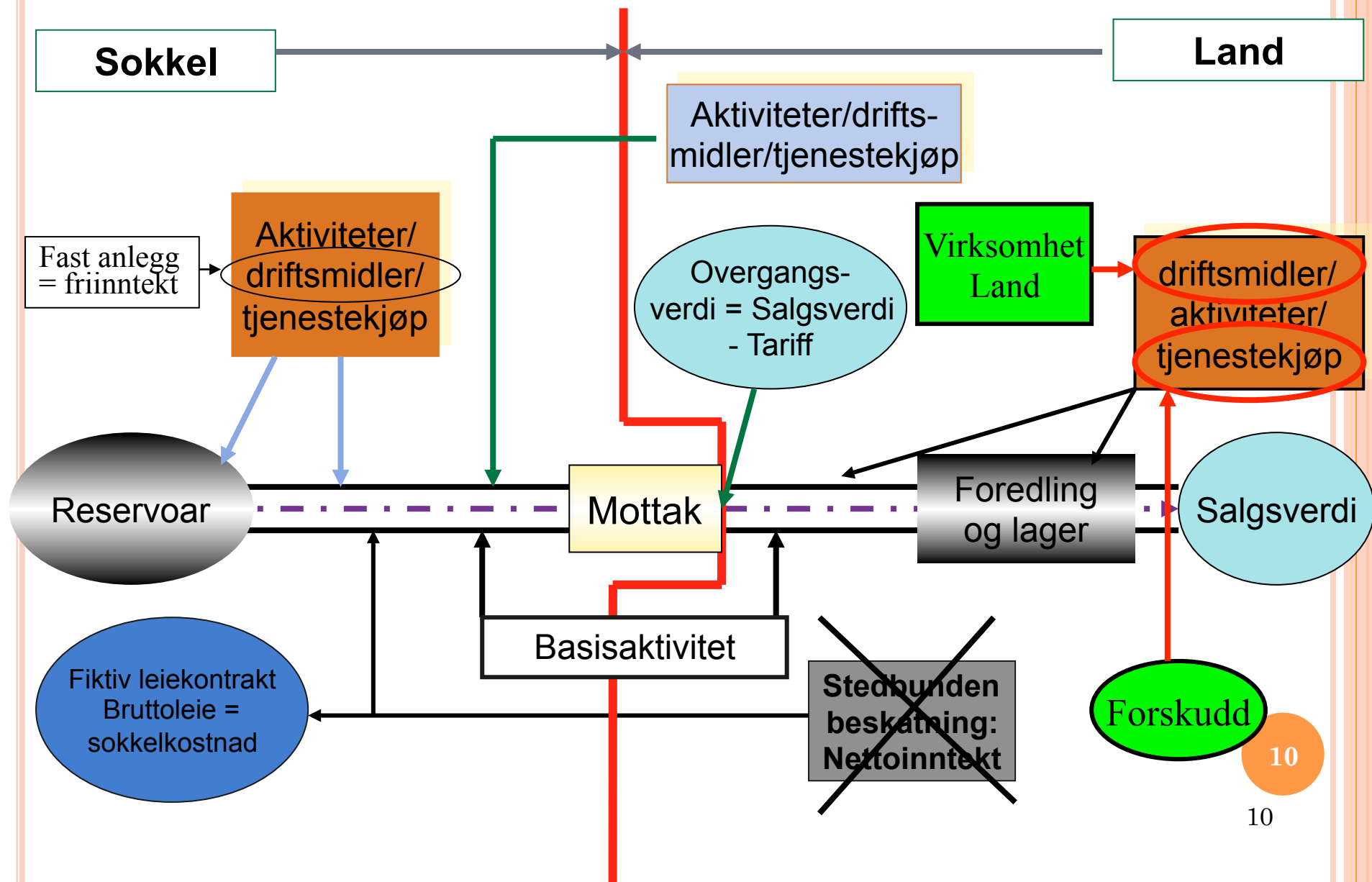


**DOM BORGARTING LAGMANNSRETT 03.12.2013**  
**STATOIL ASA MFL. – KÅRSTØ UPGRADE PROJECT (KUP)**  
**HJEMMEL**

- Lagmannsretten delte seg i et flertall og et mindretall (2-1 i favør av selskapene)
- Verken flertallet eller mindretallet synes å ha klart for seg hva som er hjemmelsgrunnlaget i dette tilfellet:
  - Mindretallet gir klart uttrykk for dette, velger å vise til at partene og Klagenemnda har lagt til grunn at det skal beregnes et fortjenesteelement dersom selskapene anses å drive virksomhet knyttet til anlegget. Mener imidlertid at det ikke kan forankres i sktl. § 3-3.
  - Bortsett fra å vise til selskapenes anførsler viser ikke flertallet til noe bestemt hjemmelsgrunnlag.
- Dette er imidlertid ikke noen vesentlig innvending: både flertallet og mindretallet synes å forutsette at saken dreier seg om klassifikasjon (virksomhet knyttet til eierskap eller tjenestekjøp)
- Hjemmelsgrunnlaget er imidlertid petroleumsskatteloven (saklig og geografisk virkeområde)
  - Gjerne supplert med petroleumsskatteforskriftens § 12: « .. også driver annen virksomhet ..., skal inntekt og fradrag fordeles slik at inntekt av utvinning og rørledningstransport , ansettes som om denne virksomheten var drevet av frittstående foretak.»

Torstein Fløystad - ligningskveld 2013

**Sammenhengende transport og foredling, geografisk og funksjonell avgrensing sokkel/land: betydningen av hvor aktivitetene foregår.**



**DOM BORGARTING LAGMANNSRETT 03.12.2013**  
**STATOIL ASA MFL. – KÅRSTØ UPGRADE PROJECT (KUP)**  
**RETTENS UTGANGSPUNKT**

- «Ved sakens behandling for lagmannsretten har innholdet i virksomhetsbegrepet i stor grad vært knyttet til om Åsgard-selskapene kan anses å være *skattemessige eiere* av de investeringer selskapene foretok på Kårstø i sone 3a.»
- Viser deretter til statens sluttinnlegg der det fremheves at fingert egentariff forutsetter at selskapene «i det minste har et skattemessig eierskap til driftsmidlene.»
- Deretter kommer hhv flertallets og mindretallets begrunnelser
  - ⇒ Dette må forstås slik at avgjørende er klassifiseringen
  - ⇒ Bekreftes også av flertallets konklusjon: « .. har etter dette kommet til at Åsgard har en økonomisk interesse i sone 3a på Kårstø som svarer til en eiendomsinteresse»
  - ⇒ Det går eksplisitt frem av mindretallets begrunnelse at det vurderer virksomhetsalternativet opp mot skattemessig eierskap

**DOM BORGARTING LAGMANNSRETT 03.12.2013**  
**STATOIL ASA MFL. – KÅRSTØ UPGRADE PROJECT (KUP)**  
**UTGANGSPUNKT FOR NOEN MERKNADER TIL DOMMEN: PRAKSIS**

Innledningsvis er det grunn til å fremheve følgende vedrørende sammenhengende virksomhet over geografisk grense – dette er fast og langvarig praksis:

- Virksomhetsinntekt i form av fortjenestepåslag på kostpris for et driftsmiddel på land er bare gitt når skattyter har (skattemessig) eierskap til driftsmiddelet
- Kjøper man tjenestene driver man også virksomhet (transport, fraksjonering, lagring før salg mv), men
  - Verdiøkningen tilsvarer verdien av de kjøpte tjenestene
  - Eierskap til petroleumen har ikke blitt tillagt noen verdiskapende effekt i seg selv
  - Merverdien (ressursrenten) foreligger ved uttak fra reservoaret
  - Det er derfor aldri blitt beregnet en fortjeneste på kjøpte tjenester til beskatning på land
- Klassifiseringen er altså helt avgjørende

**DOM BORGARTING LAGMANNSRETT 03.12.2013**  
**STATOIL ASA MFL. – KÅRSTØ UPGRADE PROJECT (KUP)**  
**KOMMENTAR TIL ETT PUNKT I FLERTALLETS BEGRUNNELSE**

Det at Statpipe ikke kan beregne tariff på de driftsmidlene som Åsgard-selskapene har bekostet, kommenterer flertallet slik: «Denne situasjon medfører imidlertid, for det tilfellet at klagenemndas kjennelse blir stående, at verken Åsgard-selskapene eller Statpipe kan beregne et fortjenesteelement på investeringen»

- Her gir flertallet sin tilslutning til Tingrettens vurdering: «Dette fremstår som en tilfeldig fordel for skattekreditor.»
- Argumentet *gjentas* også til slutt.

Kommentar:

- Dette forutsetter at det *skal* beregnes et fortjenesteelement direkte på kostprisen
- Men som vanlig i skatteretten er det **hvordan man faktisk har innrettet seg som er avgjørende** (eierskap versus tjenestekjøp)
  - ⇒ Kjøper du f eks catering-tjenester levert sokkel vil leverandør bli beskattet for overskudd på land
  - ⇒ Driver du den selv som ledd i utvinningsvirksomheten vil bare dine faktiske kostnader komme til fradrag og du får høyere sokkelfortjeneste
- Det er klassifiseringen som avgjør riktig fortjenesteallokering (sokkel/land)
  - ⇒ Det er ingen fortjeneste som blir «borte» i dette tilfellet. Skattyters samlede fortjeneste er den samme.
  - ⇒ Langt på vei et «sirkel-resonnement»

# DOM BORGARTING LAGMANNSRETT 03.12.2013

## STATOIL ASA MFL. – KÅRSTØ UPGRADE PROJECT (KUP)

### ANKE?

- Kontoret mener dessuten at det er «svakheter» vedrørende (ikke uttømmende) følgende forhold vurdert av flertallet:
    - Rt. 1919 side 73 (Ørfiske damanlæg): bruks- og disposisjonsrett tillagt samme betydning som eiendomsrett. Lagmannsretten: «Et eksempel på at også en økonomisk interesse som svarer til en eiendomsinteresse kan gi en skattemessig posisjon»
      - Ikke sammenlignbart (og forutsetter dessuten klassifisering som skattemessig eierskap, staten har ikke bestridt fortjenestepåslag i et slikt tilfelle – sirkel?)
      - Må dessuten vurderes opp mot lang praksis (land/sokkel)
    - Vektleggingen av det privatrettslige avtalen der Åsgard-eierne beholder avskrivningretten
    - At retten tilsynelatende ikke kan se dette er en økonomisk «fornuftig» avtale uavhengig av klassifiseringen, jf rettens tilslutning til Tingrettens betraktning: «Dersom de betalte 2,5 milliarder var en forhåndsbetaling av tjenester som skulle/skal leveres av Statpipe, må det antas at beløpet inneholder et element som gjør det høyere enn om det var investering i driftsmidler.»
- ⇒ Kontoret vil innstille på anke.

Gulating lagmannsretts dom av 08.10.2013 - rettskraftig  
Total E&P Norge AS - tidfesting av kostnader knyttet til tidligpensjonering og  
bemanningsreduksjoner hos operatør (Statoil)

- ♦ I henhold til Regnskapsavtalen har partnerne plikt til å godkjenne belastningen når operatøren **sannsynliggjør** at
  - ♦ Kostnaden knyttet til tidligpensjonering vil gi en besparelse for partnerne
  - ♦ Aktiviteten skal avsluttes/vesentlig reduseres og foreslår nødvendig restrukturering som følge av dette
- ♦ Operatørens krav behandlet og avvist i 2007.
- ♦ Som eneste selskap beregnet selskapet selv en forpliktelse og krevet fradrag for 2007
- ♦ Statoil førte i regnskapet for 2007 ca. 2 mrd. som en betinget fordel – ikke inntektsført
- ♦ Operatøren reiste voldgiftssak juni 2008. Forlik desember 2008.
- ♦ Klagenemnda: "Deltakernes forpliktelse til å dekke restruktureringskostnader vil derfor være betinget inntil kostnadseffekten av tiltakene er sannsynliggjort og belastningene av kostnadene er godkjent i henhold til regnskapsavtalen. Kostnadene vil ikke være fradragsberettigede så lenge det dreier seg om en betinget forpliktelse, jf. sktl. § 14-2, annet ledd".

Gulating lagmannsretts dom av 08.10.2013 - rettskraftig  
Total E&P Norge AS - tidfesting av kostnader knyttet til tidligpensjonering og  
bemanningsreduksjoner hos operatør (Statoil)

- ♦ Retten enig med tingrettens (staten medhold) og nemndas forståelse av Regnskapsavtalen.
- ♦ Retten fremhevet at det rettsstiftende grunnlaget var tredelt:
  1. Avtalehjemmelen for mulig utbelastning (Regnskapsavtalen)
  2. Sannsynliggjøring av utgiftsbesparende effekt og størrelsen på denne
  3. Styringskomitéens godkjenning av beløpet
- ♦ Avtalehjemmelen og restruktureringskostnadene som sådan ingen «ubetinget forpliktelse», jf sktl. § 14-2 annet ledd
- ♦ « ... regnskapsavtalens todelte prosedyre ... erstattet av et forlik med samme virkning som om et sannsynliggjort beløp var blitt godkjent av styringskomiteen»
- ⇒ Fradrag 2008.