



DEL V

Finansposter

TEMA

1. Problemstillinger, fravikelser (antall, beløp) ligning
2. Tynn kapitalisering
 1. Virkning land
 2. Fradragsbegrensning for garantiprovisjoner
3. Prising av «Gassledgarantier»
4. Fordeling av engangsbeløp og commitment fee ved låneopptak

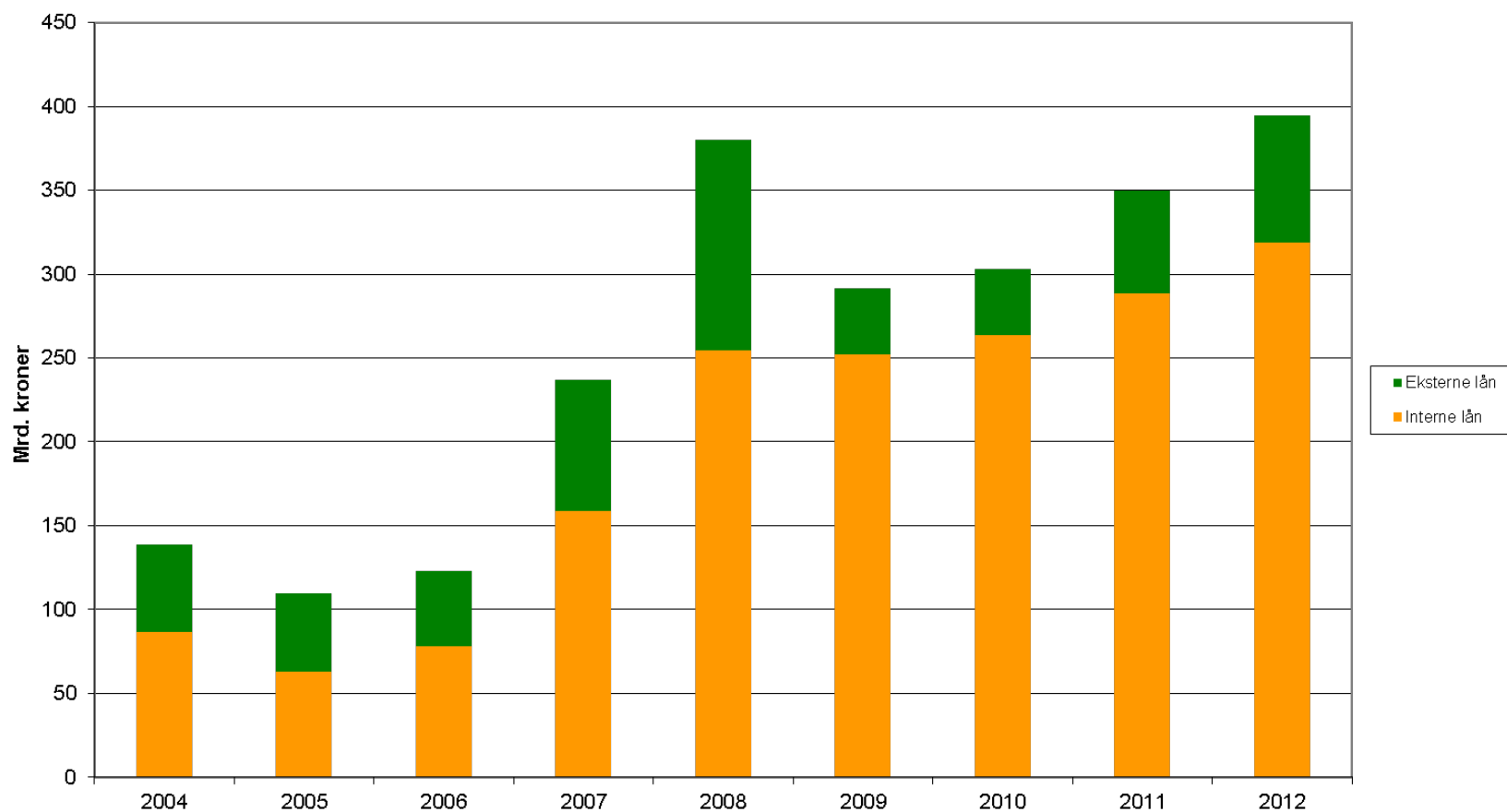
FRAVIKELSER VED LIGNINGEN

TYPER OG BELØP

- Samlet fravikelse 591 mill. NOK
- Antall fravikelser knyttet til følgende problemstillinger:
 - Innlån margin 10
 - Plassering/cash pool 6
 - Tynn kapitalisering 4
 - Garantier/låneomkostninger mv 7
 - Swapavtale 2

Oljeselskapenes innlån for perioden 2004 til 2012

Langsiktig og kortsiktig gjeld



TYNN KAPITALISERING

- En «gammel» problemstilling – 1980- og 1990-tallet
- Mindre aktuell fra midten av 1990-tallet
 - Årsak: diverse lovgivning knyttet til rentefordelingsregelen
 - Endringen i petrsktl. § 3d 2007 regulerer både rentefordeling (sokkel/land) og egenkapitalkrav sokkel
 - ⇒ En eventuell anvendelse av sktl. § 13-1 kan derfor bare få betydning for landskatt
- Tynn kapitalisering medfører at rentefradraget øker på to måter:
 - Direkte ved at størrelsen på gjelden økes og
 - Indirekte ved at økt gjeldsgrad vil kunne føre til økt rentemargin
 - ⇒ Det må kunne korrigeres for begge forhold
 - En garanti overfor långivende bank fra f eks mor vil imidlertid både kunne gi høyere gjeldsgrad og lavere rente (enn ved markedsmessig egenkapital) – forutsetningen er her at mor ikke krever betaling for garantien
 - Jf tidligere praksis knyttet til tynn kapitalisering

Høyere EK \Rightarrow
Bedre rating \Rightarrow
Lavere margin

«Dobbelvirkning» høyere EK

Rating

BBB

AAA

Høyere EK \Rightarrow
Mindre andel gjeld
kan rentebelastes

Gjeldsgrad

Torstein Fløystad - ligningskveld 2013

VURDERINGSTEMA

- OECDs retningslinjer 1.65 anerkjenner muligheten for omklassifisering
- Etter norsk rett ikke utelukkende et spørsmål om lånekapasitet:
 - Fornebo-dommen (Rt. 1940 s. 598) – «forretningsmessig rimelig og naturlig»
 - Lagt til grunn i tynn kapitaliserings-dommene vedrørende utvinningsselskapene (Amerada, Amoco og BP) på slutten av 80- og begynnelsen av 90-tallet)
 - Tilsvarende i Scribona-dommen (Borgarting lagmannsrett, Utv. 2004 s. 685)
 - Mer forbeholdent i Nycomed-dommen (Borgarting lagmannsrett, Utv. 1999 s. 540):
«Hensett til at det dreier seg om en sammensatt og komplisert vurdering der det vanskelig kan kreves noe eksakt skjønn, antar flertallet likevel at betraktningsmåten må kunne godtas.»

LIGNINGEN

- Flere selskaper vurdert. Utgangspunkt:
 - (i) Utenlandsk intern långiver; (ii) rentekostnader fordelt land relativt sett betydelig og (iii) lav EK-andel.
- Fire fravikelser hvorav ett gjaldt redusert fradrag for belastede garantiprovisjoner fra mor
- Noen saker bygget på en helhetsvurdering, mens
- Andre tok utgangspunkt i lånekapasitet basert på leterefusjonskrav
- Bankenes kriterier for långivning ofte et naturlig utgangspunkt for vurdering av lånekapasitet:
 - Bygger gjerne på en beregnet nåverdi av netto «cash flow», og
 - Konservative forutsetninger både hva angår størrelsen på reserver, nivået på fremtidige petroleumspriser og diskonteringsrente.
 - Legger som oftest også inn en forutsetning om forsinket produksjonsstart.
 - Den neddiskonterte kontantstrømmen må utgjøre om lag 1,5 ganger lånets verdi (coverage ratio).

Regnskapsmessig EK-andeler oljeselskaper internasjonalt

EK	Gj.sn (alle)	2008-12	2008	2009	2010	2011	2012
0 %	3,0 %	2,4 %	2,9 %	4,4 %	2,8 %	1,5 %	0,7 %
10 %	0,9 %	0,9 %	0,9 %	1,1 %	0,8 %	0,7 %	1,0 %
20 %	0,9 %	1,4 %	1,7 %	2,0 %	1,3 %	1,1 %	1,1 %
30 %	2,5 %	3,5 %	4,7 %	3,0 %	3,5 %	2,6 %	4,1 %
40 %	5,8 %	6,0 %	5,2 %	5,0 %	3,6 %	7,6 %	8,4 %
50 %	11,2 %	12,5 %	12,0 %	12,0 %	12,8 %	12,0 %	13,4 %
60 %	14,1 %	12,8 %	13,7 %	11,7 %	12,2 %	12,0 %	14,5 %
70 %	13,7 %	10,4 %	10,6 %	10,5 %	11,3 %	11,4 %	8,4 %
80 %	13,7 %	12,2 %	12,7 %	11,7 %	11,4 %	12,0 %	13,5 %
90 %	17,0 %	14,1 %	11,4 %	13,1 %	16,5 %	13,8 %	14,9 %
100 %	17,1 %	23,8 %	24,3 %	25,7 %	23,9 %	25,3 %	19,9 %
	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Torstein Fløyestad - ligningskveld 2013

Kilde: Bloomberg. Undersøkelsen omfatter tilsammen 771 (forskjellige) selskaper .

Regnskapsmessig EK-andeler norske oljeselskap
(som ikke har et morselskap i et annet skatteregime)

	2010 (per 31.12)	2011 (per 31.12)	2012 (per 31.12)	Gj.snitt
Noreco	44 %	43 %	36 %	41 %
Skagen	85 %	47 %	14 %	49 %
Det norske	39 %	48 %	45 %	44 %
Front	20 %	24 %	(opphørt)	22 %
Rocksource	49 %	36 %	51 %	45 %
North	76 %	35 %	46 %	52 %
Agora	94 %	91 %		92 %
Stratum	70 %	46 %	(opphørt)	58 %
Core	90 %	40 %	33 %	54 %
Gj.snitt	63 %	45 %	37 %	
Median	70 %	43 %	41 %	
Nedre kvartil	39 %	29 %	34 %	

GARANTIER OG TYNN KAPITALISERING

- Garanti for:
 - Oppfyllelse av låneforpliktelse \Rightarrow henføres land jf. petrsctl. § 3 d, sjette ledd (finansiell ytelse ikke henførbart til noen bestemt inntektskilde, anses ikke som renteutgift)
 - Å sikre betalingsevne for driftskostnader \Rightarrow fradragsberettiget i sokkel som driftskostnad
- Konsekvensen for tynt kapitaliserte selskaper når det er gitt konserninterne garantier for lån eller kostnader vil normalt være
 - At garantien anses som et egenkapitalsubstitutt
 - Og at derfor garantiprovisjoner betalt til konsernselskap ikke gir fradragsrett
 - I slike tilfelle vil det – i motsetning til når det gjelder fradragsrett for gjeldsrenter – ikke være nødvendig å fastsette en markedsmessig egenkapital
 - Det er nok å konstatere at selskapet er tynt kapitalisert
- I en konkret sak la nemnda vesentlig vekt på at långiver (bank) klart ga uttrykk for at det i det foreliggende tilfellet ikke ville ha vært aktuelt å gi et usikret lån, likestilt med annen gjeld, uansett pris.

«GASSLEDGARANTIER»

- Utgangspunkt: Gassco AS stiller visse finansielle krav til skipere i Gassled. Kravene innebærer at selskapet må oppfylle minst ett av følgende krav:
 - (i) selskapsrating tilsvarende BBB eller bedre,
 - (ii) morselskap med rating BBB eller bedre, samt en garanti fra morselskapet eller
 - (iii) garanti fra en bank med rating A eller bedre.
- I et tilfelle der mor hadde garantert overfor Gassco valgte kontoret en «profit split»-tilnærming
- Metoden bygger på
 - Estimat av garantidebitors (rente)besparelse
 - Og fordeling av denne fortjenesten mellom partene (garantist og garantidebitor)
 - Basert på partenes økonomiske bidrag og partenes alternative handlinger
 - Metoden krever ikke sammenlignbare data
- Klagenemnda la i en kjennelse fra 1995 til grunn at at garantistens rating påvirker prisen
- Profit split-metoden passer best for lånegarantier, men er også anvendelig i relasjon til gassledgarantiene
- Prisingen av garantien tar derfor utgangspunkt i en rentetilnærming

«GASSLEDGARANTIER»

- Metoden synes å bli brukt internasjonalt ved internprising av garantier
- Selv om garantien ikke gjelder et lån vil en betalingsforpliktelse under enhver finansiell garanti være lik den underliggende forpliktelse som hovedstol utgjør i et låneforhold.
 - Det garantisten garanterer for er uansett en betaling.
 - Risikobetraktningene som ligger til grunn for prisingen vil også her følge de samme prinsipper, nemlig en vurdering av skyldners kredittrisiko.
 - Og garantistens evne til å gjøre opp for skyldnerens manglende betaling.
- Sammenligning med bankgarantier passer ikke fordi (bl.a.):
 - Banker underlagt et strengt regelverk, bl.a. kapitaldekningskrav
 - Ulik mulighet for «risikostyring»
 - Konkurskorrelasjon mellom mor og datter

«GASSLEDGARANTIER»

- I den konkrete saken ble
 - Rentebesparelsen beregnet med utgangspunkt i mor og datters kreditt-rating, der datters rating bygget på skattemyndighetenes egen vurdering (1-2 notch'er opp), og med
 - Utgangspunkt i kapitalkravsforskriften som oppstiller konverteringsfaktorer for risikovekting av bankenes ulike regnskapsposter
 - Der lånegarantier og rene lånesubstitutter har en konverteringsfaktor på 100 %,
 - Mens kontraktsgarantier og betalingsgarantier har en konverteringsfaktor på 50 %.
 - ⇒ Ble halvparten av den hypotetiske rentedifferansen lagt til grunn som markedsmessig pris
 - ⇒ Slik sett ble hele profitten tilordnet garantisten
- Bankgranti ble ikke ansett som nest beste alternativ, derimot
 - Rating ⇒ mor anså selv at datter tilfredsstilte Gassco's krav

FORDELING AV ENGANGSBELØP OG COMMITMENT FEE VED LÅNEOPPTAK

- Utgangspunkt: konsernenhet med oppgave å skaffe konsernet lånekapital tar opp nytt lån samtidig som gammelt lån sies opp
- Lånet tatt opp for å dekke flere/alle konsernselskapers lånebehov (petroleumsskattemyndighetenes syn)
- Hvorav det norske utvinningsselskaps lånebehov ble antatt å gjelde en vesentlig del
- To kostnadselementer til vurdering:
 - Up front fee: samlebetegnelse for en rekke engangskostnader knyttet til etablering av lånefasiliteten
 - Commitment fee: beregnes årlig og knytter seg både til størrelsen på lånerammen og utnyttelsen av denne
- Det norske selskapet tilordnet en andel av disse kostnadene tilsvarende tildelt intern andel av lånefasiliteten
 - Konsernet mente at det nye lånet i hovedsak var tatt opp av hensyn til det norske selskapet, og
 - Dette selskapets kapitalbehov knyttet til leting og utbygging

FORDELING AV ENGANGSBELØP OG COMMITMENT FEE VED LÅNEOPPTAK

- Beregninger viste imidlertid at det norske selskaps maksimale andel av konsernets lånebehov var ca. 10 prosentpoeng lavere enn tildelt andel av lånefasiliteten
- Årsaken syntes å være at rammen var tildelt på grunnlag av finansieringsbehov knyttet til lete- og utbyggingsvirksomheten
- Mens produksjonsvirksomheten var inkludert ved beregningen av øvrige selskapers lånebehov
- Kontoret mente imidlertid at det måtte tas opp nytt lån uansett
- Og at behovet for nytt lån måtte knyttes til konsernet som sådan
- ⇒ Fradragsberettiget andel beregnet på grunnlag av maksimal andel av lånebehov