

Del IV

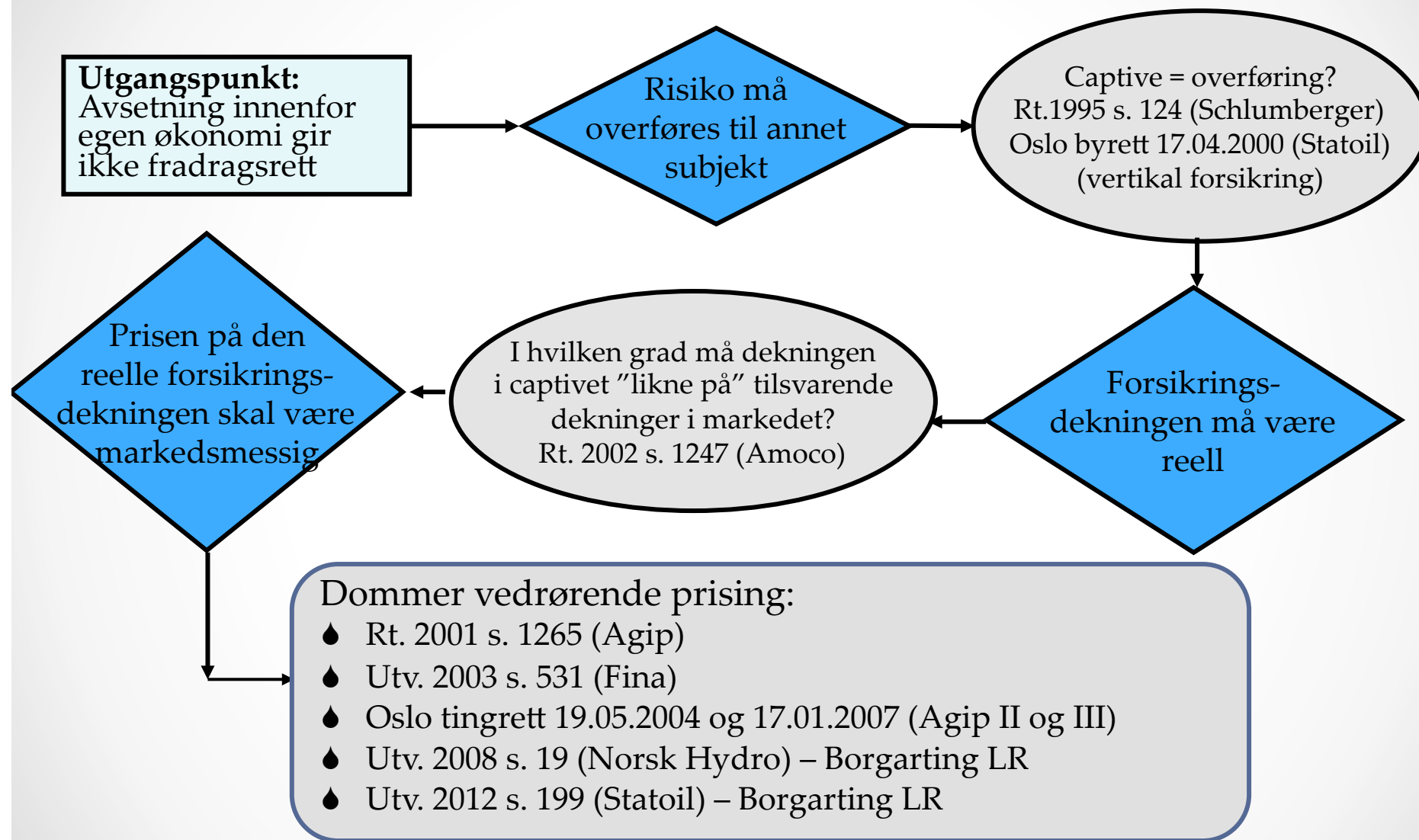
Forsikring i captive

Til tross for omfattende rettspraksis og avklaring av de fleste juridiske problemstillinger lever kontrollområdet i beste velgående

Tema

- Aktuelle problemstillinger, sakssomfang og beløp
- Gjennomgang av endringsvedtak (Oljeskattenemnda) vedrørende pris
 - En sak som viser saksområdets kompleksitet hva gjelder jus, fakta og analysebehov – området er mer kompetansekrevende enn noen gang
 - Som også fanger opp alle sider av prisingproblematikken
 - Men hvor bare hovedtrekkene, de viktigste elementene, vil bli omtalt

Tematisk plassering: armlengdevurderingen av forsikring tegnet i captive – rettspraksis



Aktuelle problemstillinger og beløp

- «Forsikringshistorien» gjennomgått ligningskveld 2010 (altså f.o.m. ligningen for inntektsåret 2009)
- Knyttet opp mot dommer vist til på foregående plansje
 - Unntatt Statoil 2012
- Etterfølgende inntektsår har først og fremst knyttet seg til prisingsspørsmål
 - Særlig metodespørsmål – en «blandet» kost pluss-metode akseptert av domstolene (også i Statoil-dommen)
 - Fortsatt er likevel hovedgrunnlaget for at denne metode ble valgt
 - ⇒ At medlemskap i det gjensidige forsikringsselskapet OIL innebærer en økonomisk fordel
 - ⇒ Og at denne fordelene må tilordnes forsikringstakeren (ved kost pluss)
 - ⇒ Gjenstand for innsigelser fra selskapenes side
 - Dessuten spørsmål som gjelder:
 - Metode for allokering av OIL-premie
 - Prising av egenandeler
 - Hvilken betydning rabatter skal tillegges i kost pluss
- Men også én sak vedrørende reell forsikring

Aktuelle problemstillinger og beløp

«Lever i beste
velgående»

Inntekstillegg med
etterfølgende endringer
1982-20012 – løpende
kroner

Ligning 2012:
5 fravikelser,
samlet 204
mill. NOK

Sum tillegg ligning/ending/klage	5 842 000 000
Reduksjon rettssaker	570 000 000
Tillegg pågående klagesaker	2 019 000 000
Endelige tillegg forsikringer	3 253 000 000

Noen grunnleggende begreper/fakta

- ◆ Captive: konsernets eget forsikringsselskap
 - ◆ Forsikrer normalt bare konsernselskapene
 - ◆ Det enkelte selskap kan normalt ikke selv velge hva som skal forsikres i captivet
- ◆ (Forsikrings)premie:
 - ◆ Beregnes normalt som en prosent (rate) av verdien av de fysiske installasjonene (enten gjenanskaffelses- eller virkelig verdi)
 - ◆ Premien normalt som én rate av forsikringsverdien i direktepolisen (med captivet).
 - ◆ I reforsikringen normalt «lagdeling» ⇒ De «laverer» lagene vil da gi høyest premie (skade «treffen» hyppigst)
- ◆ Vilkår omfatter bl.a.:
 - ◆ Hvilke hendelser (risikoer) som gir grunnlag for erstatningsutbetalinger
 - ◆ Hvilke «følgehendelsen» (eks. forurensningsansvar, vrakfjerning mv) som omfattes av polisen
 - ◆ Ulike beløpsmessige ansvarsbegrensninger (limits), f.eks. maksimal utbetaling knyttet til én hendelse eller maksimal utbetaling pr. år
 - Forskjeller i vilkår må i utgangspunktet prissettes ved de ulike armlengdevurderingene

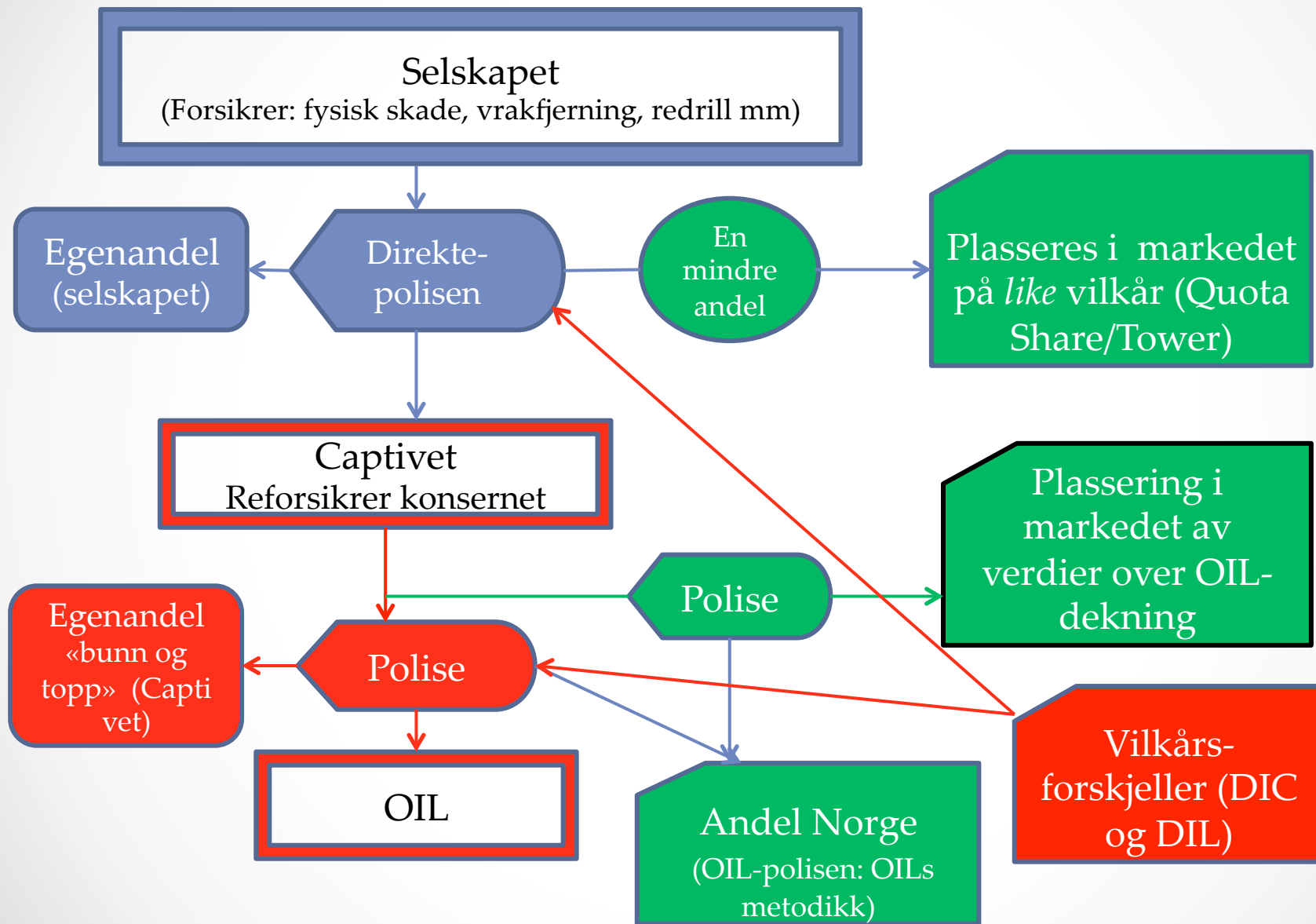
Rettspraksis: prising av forsikringstjenester

- ◆ HR i Agip-dommen:
 - OECD's retningslinjer «må derfor *tillempes*, noe de for øvrig uttrykkelig åpner for selv.
 - *Under enhver omstendighet må saken avgjøres etter skatteloven § 54 første ledd, som klart tillater bruk av forskjellige metoder.»* (Uthevet her)
 - Aksepterte at Klagenemnda hadde sett bort fra lav egenandel
 - Og at det ved skjønnsutøvelsen var tatt hensyn til «samordningsfordel» og lønnsomhet/overskuddsdisponering
- ◆ FINA (LR) :
 - «Lagmannsretten slutter seg til byrettens formulering... om at når man skal finne armlengdepris er det Finas binding til Brittany som skal tenkes bort, ikke samordningen med søsterselskapene.»
 - Tower (Quota Share) – «vertikal» gjennom lagene direktepolise i markedet:
"Videre mener lagmannsretten at heller ikke Storebrands inntreden i 1985 godtgjør at Finas premier var markedsmessige. .. *har man her den paradoksale situasjon at under forhandlingene mellom Storebrand og Fina var begge parter – ikke bare Storebrand – interessert i et høyt premienivå.*" (uthevet her)
 - *La til grunn kost pluss som mest anvendelige metode*
- ◆ Agip II og III: Samme materielle hovedspørsmål. Overskuddsdisponeringen fremsto som en slags rabatt, og fordelene ved samordenet opptreden ville ikke, i sin helhet, tilfalle det samordnende selskapet (som ikke var forsikringstaker, men en slags mellommann) i uavhengige forhold

Rettspraksis: prising av forsikringstjenester

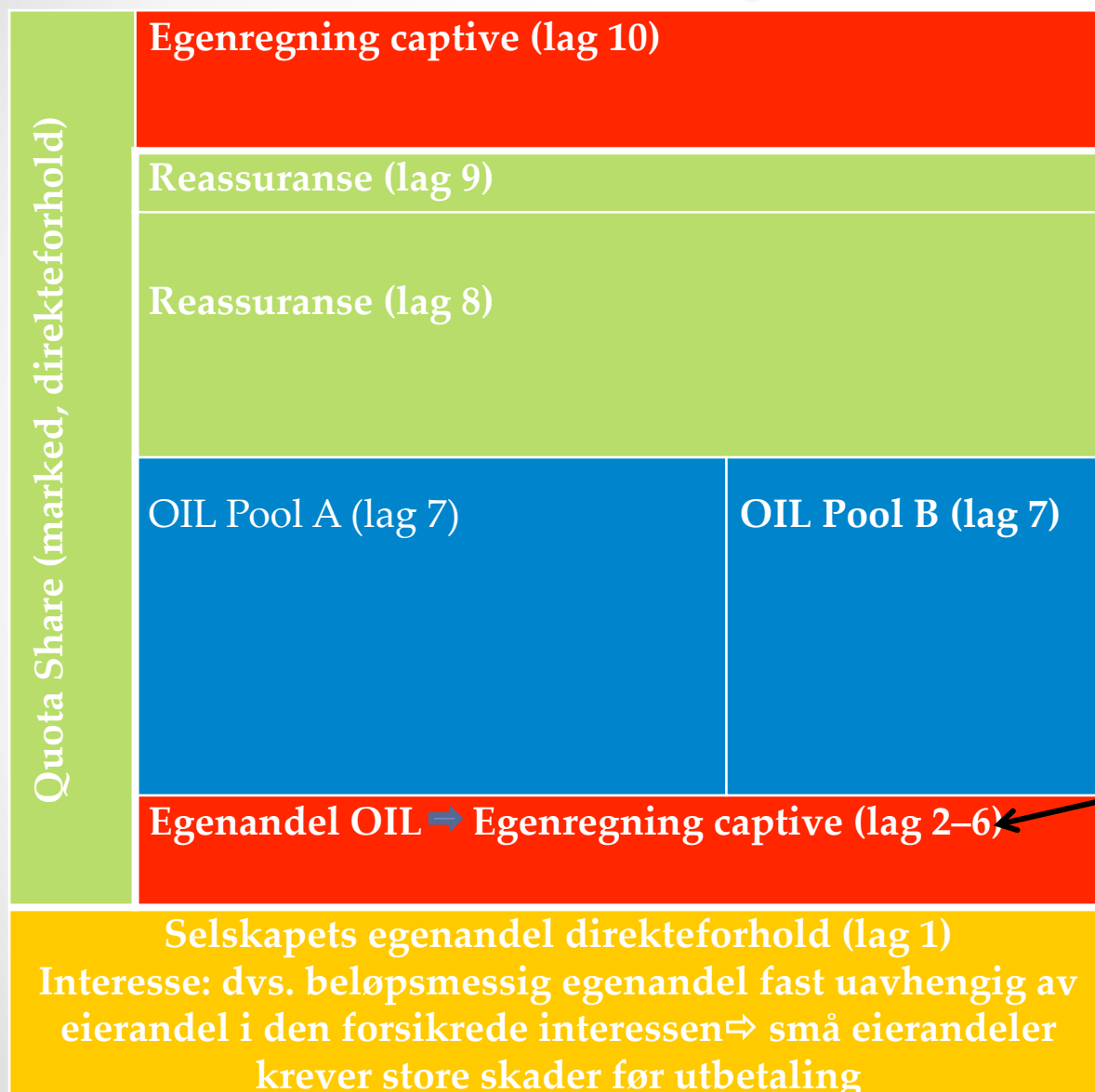
- ◆ Hydro-dommen (2007)
 - ◆ Hydro's captive medlem i OIL (Oil Insurance Limited):
 - ◆ Et gjensidig forsikringsselskap hjemmehørende på Bermuda der medlemmene består av (større) internasjonale oljeselskap (et "bransje-captive")
 - ◆ Lagmannsretten mente at medlemsskap – over tid – var en fordel og at denne fordelten måtte tilordnes forsikringstaker
 - ◆ Metode:
 - ◆ Lagmannsretten er enig i at *SUP-metoden ikke er den mest egnede metoden i denne saken.*
 - ◆ *Det største justeringselementet er imidlertid at reforsikringen i OIL skal tilordnes NHP.*
 - ◆ Også i forhold til kostplussmetoden må det foretas justeringer. Når det gjelder kostelementet har Klagenemnda *tatt utgangspunkt i reforsikringskostnadene, og deretter beregnet en premie for den risiko som IF har tatt i egenregning. Egenregningen er i hovedsak priset basert på markedsplasseringer (SUP).* Plusselementet består normalt i administrasjonskostnader, fortjeneste samt et tillegg for kredittrisiko. Partene er i hovedsak enige om prisingen av de fleste poster med unntak av prisingen av egenregningen.
 - ◆ Samlet sett mener lagmannsretten *at de skjønnsmessige anslag som må gjøres ved kostplussmetoden er færre og mindre kompliserte enn ved SUP-metoden.* Lagmannsretten finner derfor at *forholdene ligger bedre til rette for en kostplussmetode enn for SUP-metoden.*
 - ➔ En «blandingsmetode»: I utgangspunktet kost pluss, men med innslag av (tilnærmet) SUP.

Hovedbildet



Lagdelt dekning av forsikrede verdier

(ikke faktisk forholdsmessighet)

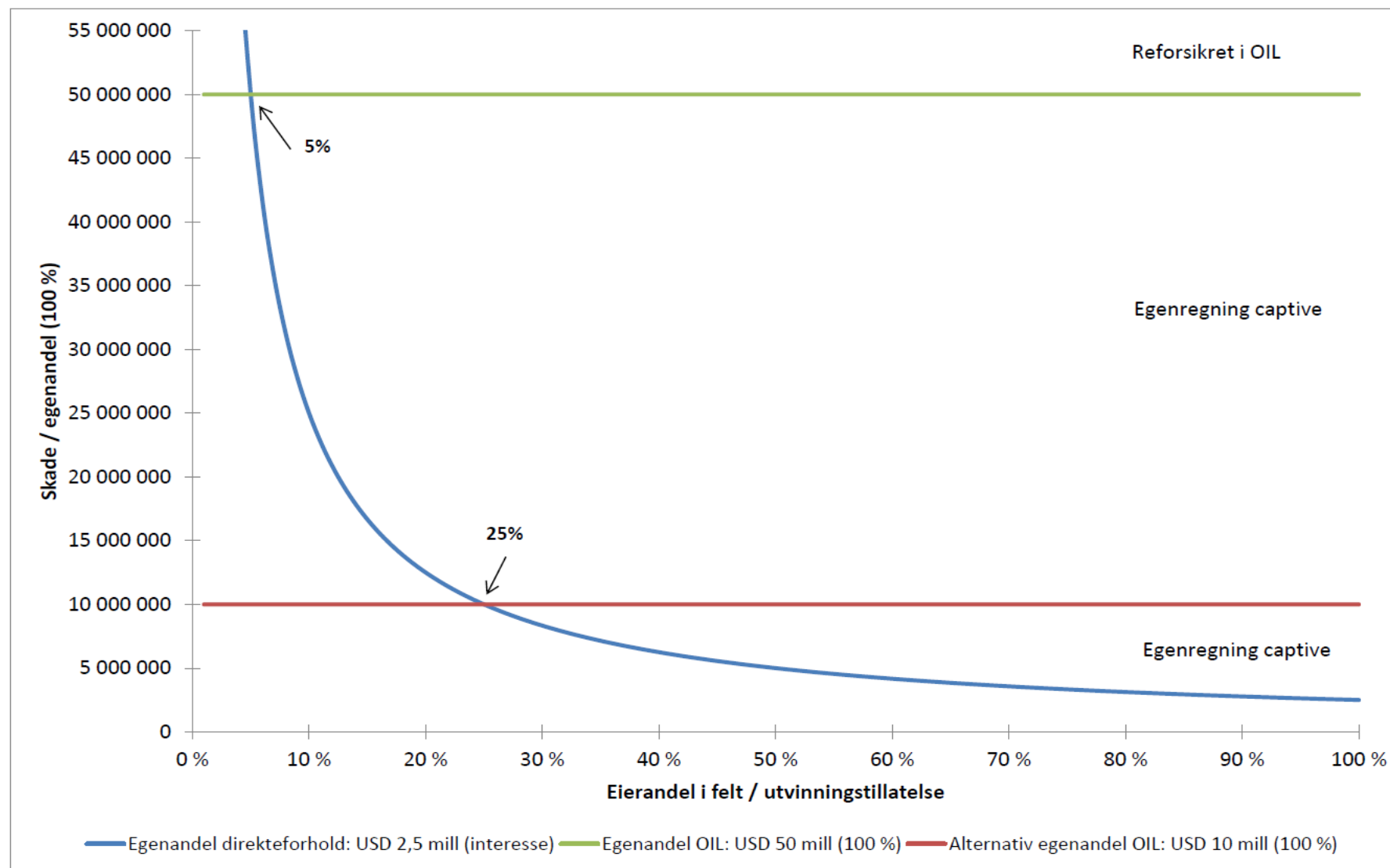


Laget over OIL-dekningen som ikke er reforsikret i markedet

Captivets reforsikring av laget over OIL-dekningen

Egenandelen i OIL-polisen, dvs. captivets egenandel: 100%-verdi
→ Faktisk egenandel: 100%-verdi x eierandel i eiendelen

Sammenheng mellom egenandel fast egenandel (interesse) i direkteforholdet og captivets egenregning ved ulike egenandeler i OIL



Noen utgangspunkt

- ◆ Statoil-dommen fra 2012 er (kanskje) ikke like klar på alle punkt som tidligere praksis. (Selv om staten fikk medhold i all hovedsak i prisingsspørsmålene). Mindretallet klart uenig på flere punkter.
- ◆ Dessuten reiser selskapene nå innvendinger mot «gamle» sannheter
 - ◆ Dette preger endringsvedtaket som analyserer en hel rekke forhold ved dette spesielle forsikringsmarkedet
 - ◆ Det dokumenteres at «gamle» sannheter fortsatt har gyldighet
 - ➔ Avgjørende vil imidlertid være hvorvidt man finner at en metode tilsvarende den det er redegjort for i Hydro-dommen er den beste (riktigste) metode
 - ➔ Metoden eliminerer langt på vei bl.a. «behovet» for å sannsynliggjøre at OIL innebærer en fordel
 - ➔ Inneholder dessuten noen «skjønnsfordelen» for selskapene – fanger ikke opp alle sider ved realiteten i avtaleforholdet med captivet (bl.a. langsiktigheten)

Endringsvedtaket

Endringsvedtaket redegjør for og analyserer bl.a.:

1) Captivet

- ◆ Samordningsfordel (og langsiktigheten i avtaleforholdet):
 - ◆ «expens ratio» sammenlignet med markedet de 10-15 siste årene. Markedet: 20-30%. Captivets ca. 15-25 prosentpoeng lavere
 - ◆ Observert premiereduksjoner (rabatter) på inntil 10% ved bare 2-3 års varighet i markedet.
- ◆ Lønnsomhet – combined ratio (forsikringselskapets totale erstatninger for egen regning med tillegg av driftsutgifter, målt i prosent av motatt premie for egen regning/risiko)

2) OIL

- ◆ Formål (bl.a. non profit)
- ◆ Premieberegningen (post loss) sammenlignet med markedet (likviditetsfordel)
- ◆ Betydningen av at OIL tilfører forsikringskapasitet i markedet
- ◆ Risikoutjevningssystemet (medlemmene svarer for skader over hele verden), ikke individuell risikovurdering
- ◆ Risiko for økt fremtidig premie og utmeldingspremie
- ◆ Betydningen av utbytteutdelinger
- ◆ mv

Endringsvedtaket

Endringsvedtaket inneholder – i tillegg til den «verbale» delen på 54 sider:

- ◆ 76 sider med vedlegg, bl.a.:
 - ◆ Captivets regnskap de siste 15 år (inntekter, utgifter, resultat, balanse, combined ratio)
 - ◆ Diverse sammenligninger combined ratio, expense ratio: captivet mot andre markeder (geografi), captives (tilhørende selskap lignet ved OSK) og OIL
 - ◆ Selskapets skadestatistikk
 - ◆ Oversikt over eksponerte verdier i det enkelte lag (for alle fysiske eiendeler)
 - ⇒ Ett regneark pr. år (2004-12)
 - ⇒ Varierende mellom 1600-2100 rader *pr. år*

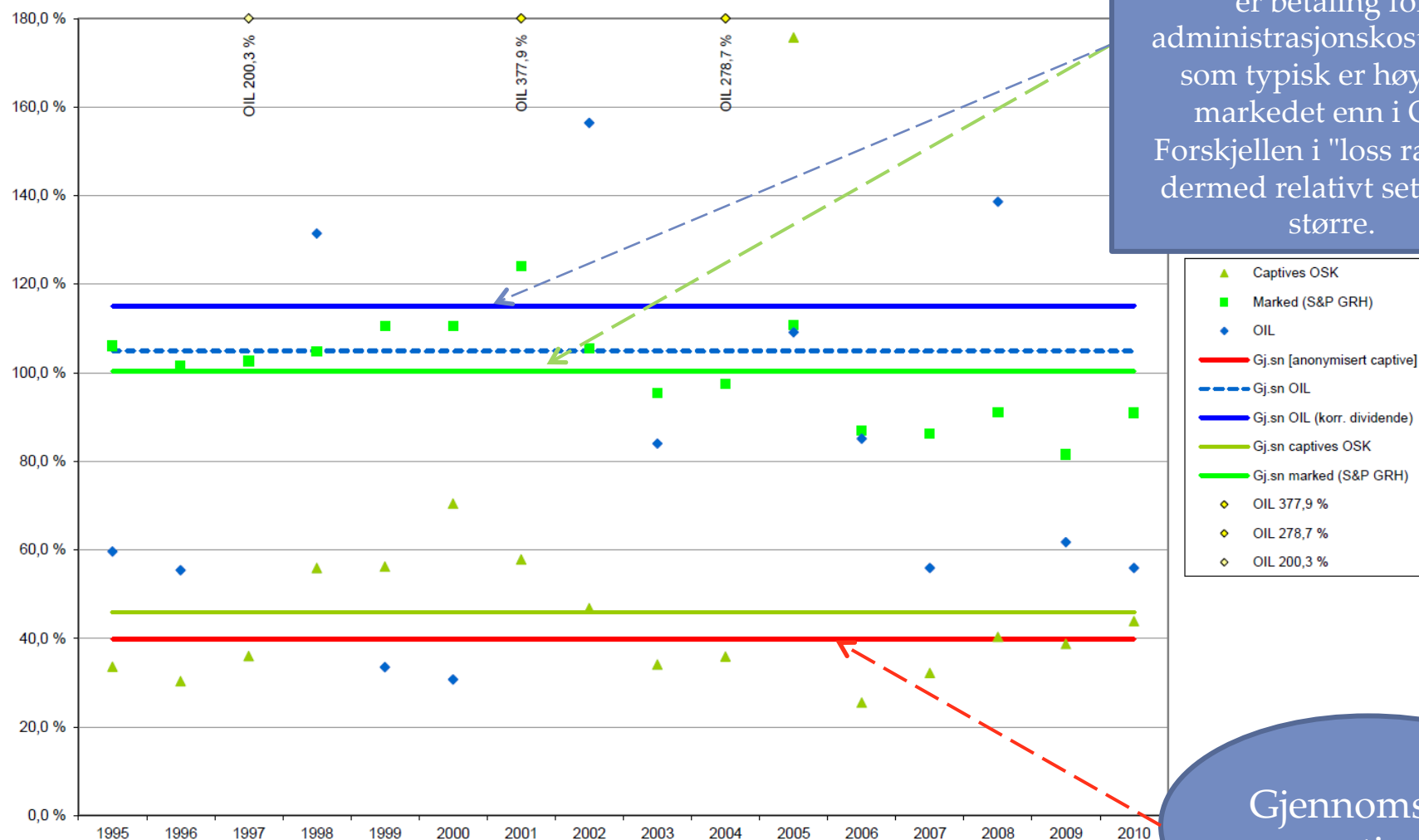
Sammenligning av combined ratio



Forsikrings-
markedet
(Gjennomsnitt)

«OSK-
skattyteres»
Captives
(gjennomsnitt)

Sammenligning combined ratio: captivet, captives «OSK», OIL og markedet



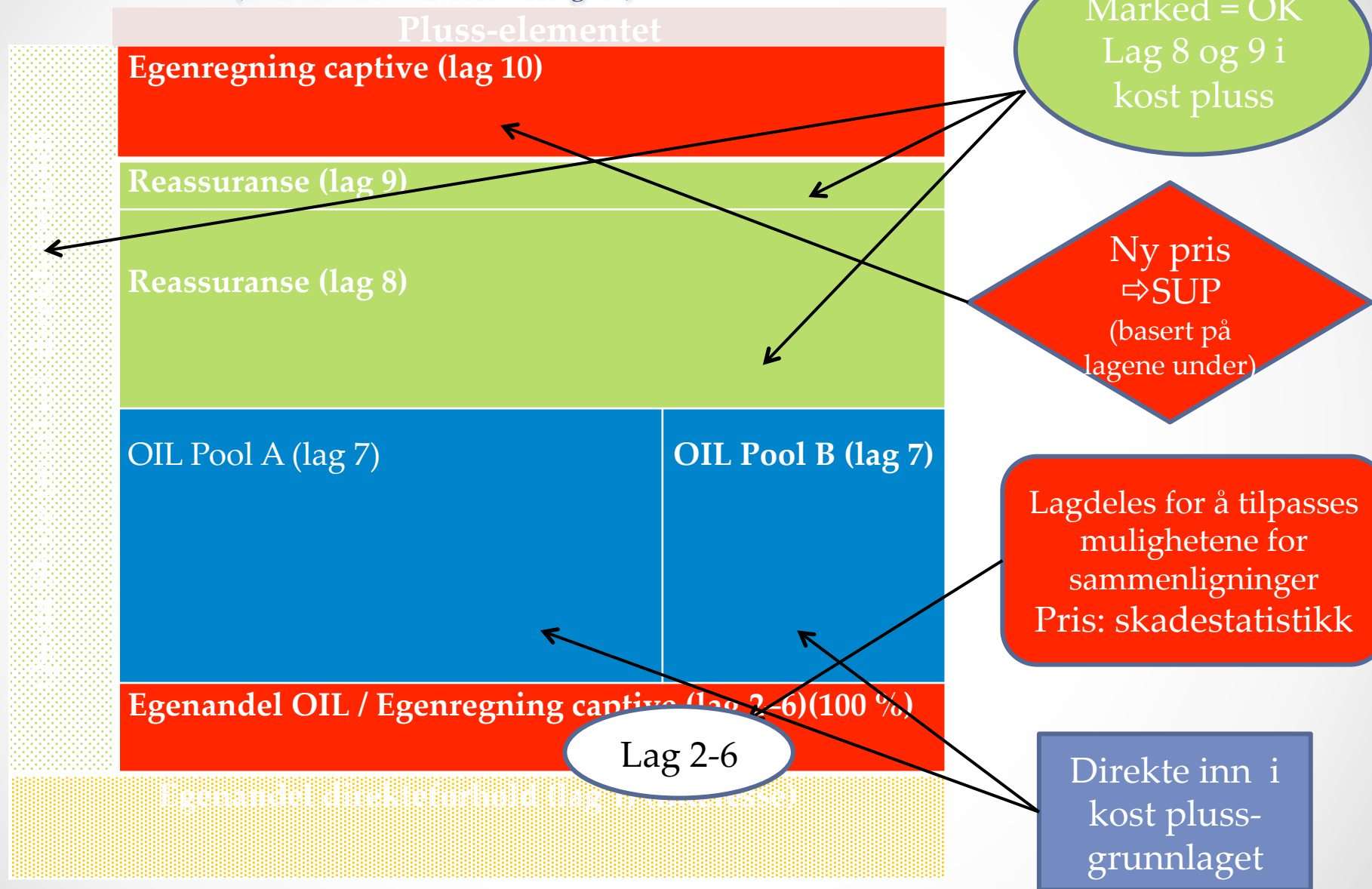
Gj.sn CR for OIL (blå, stiplet linje) er vektet snitt (104,9%). Vanlig gj.sn av observasjonene er 120,6%.
CR for OIL øker til 115,1% (blå linje) om premieinnbetalingene korrigeres for dividende, jf. vedlegg 10a linje 81.

Gjennomsnitt Markedet/OIL
En andel av raten i markedet er betaling for administrasjonskostnader, som typisk er høyere i markedet enn i OIL. Forskjellen i "loss ratio" er dermed relativt sett enda større.

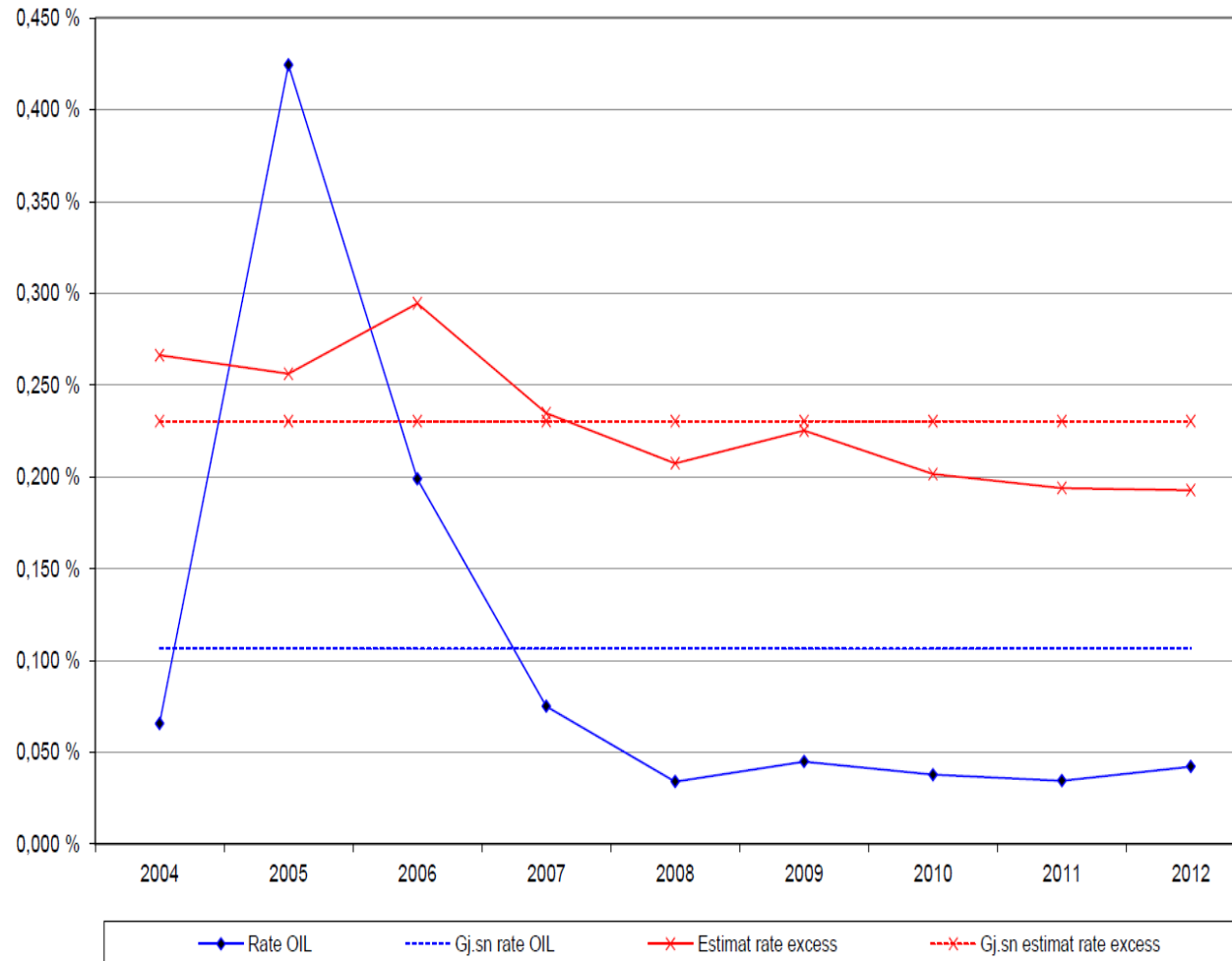
Gjennomsnitt captivet

Kost pluss – beregningingen

(ikke faktisk forholdsmessighet)



Rate OIL og excess marked



Grafen viser en sammenligning av raten i OIL mot raten i captivets reassuransepoliser i markedet for laget over OIL.

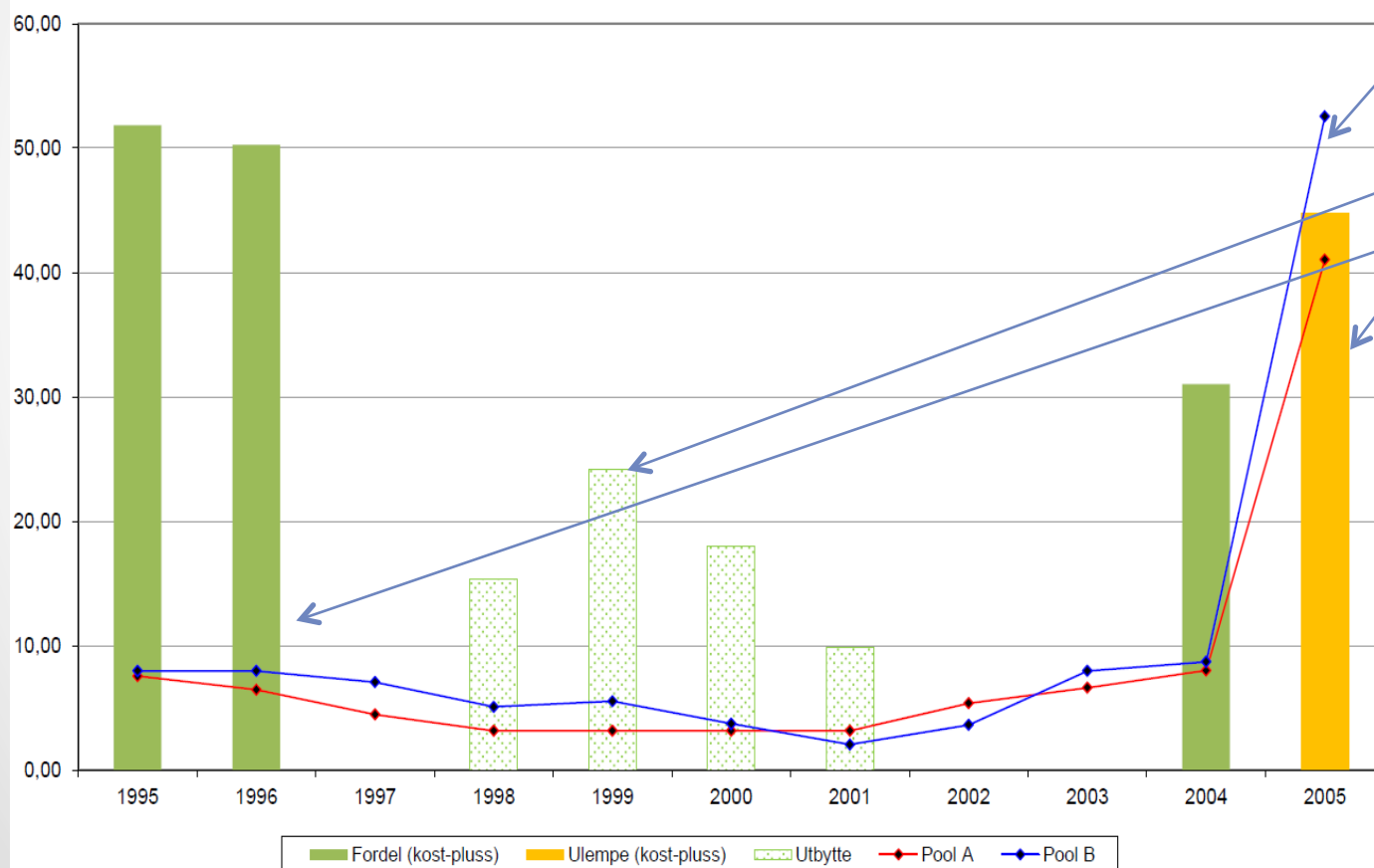
Normalt vil raten være lavere i de øverste lagene pga. lavere risiko for utbetaling (laget treffes av færre skader), men her er det motsatt. Indikerer at OIL er en fordel.

Prising av egenandel i laget under Pool A og B

- Captivet har en egenregning i laget (ikke eksakt angitt)
 - fra USD mindre enn 4 mill (for interesse)
 - til mer enn USD 90 mill (100 %).
- Oljeskattekontoret har fastsatt prisen i hovedsak basert på selskapets skadestatistikk, og underbygget resultatet med skadestatistikk fra ekstern leverandør og et anonymisert sammenligningsgrunnlag.
 - ⇒ Et meget omfattende datagrunnlag
- Egenregningen er av praktiske formål delt opp i fem deler.
 - Lettere å forstå sammensetningen av risikoene / eksponerte verdier (rørledninger mv)
 - Mulig å anvende sammenligningsgrunnlag som kun er relevant for en andel av egenregningen.
- Skadestatistikk tilbake til 80-tallet viser få skader sammenlignet med den premien som er krevd fradrag for.
- Kontoret har beregnet rater for de ulike lagene basert på skadestatistikk i perioden fra og med 1995.
 - Raten for det øverste laget ville blitt omtrent halvert om en også benyttet skadestatistikken fra for år forut for dette.
- Aktører i markedet synes også å benytte skadestatistikk.

- Saken gjelder perioden 2006–2012
 - Spørsmålet er om skjønnnet for 2006–2012 må justeres ut fra en *rimelighetsvurdering* for perioden 1997–2005
- ⇒ Betrakningen er at OIL er en fordel over tid, og at den kan innebære en ulempe i enkelte år. Det må korrigeres for ulempen for at tidsaspektet skal bli korrekt.

Rate OIL vs. resultat av kost-pluss-analyse og utbytter



Rateutviklingen i OIL (linjene), sammenholdt med utbyttene og kost-pluss-analysene viser at det er lite sannsynlig at OIL *totalt sett* har utgjort en ulempe for årene forut for endringssaken.