

ORS KRISTIANSAND SYMPOSIUM 2013

Torstein Fløystad:

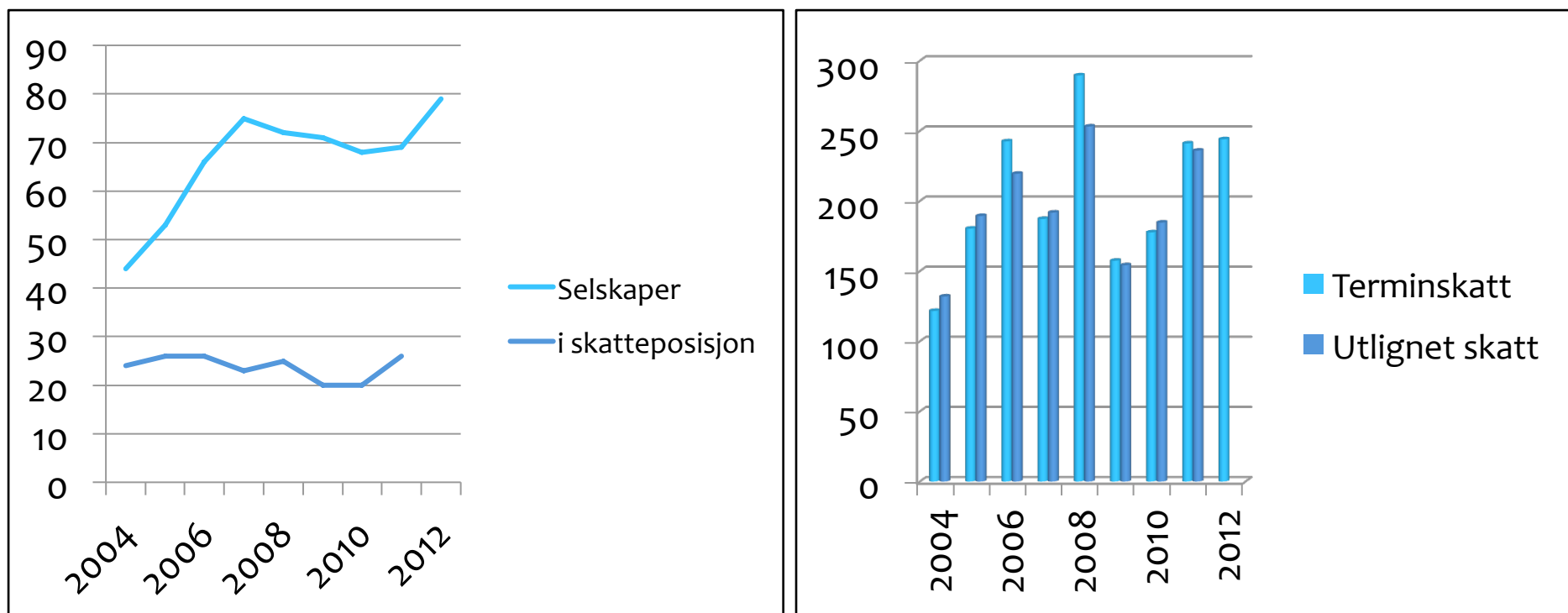
AKTUELT FRA OLJESKATTEKONTORET

Med hovedvekt på enkelte problemstillinger fra siste års
klagebehandling og siste halvårs dommer

Disposisjon - tema

- 💧 Praktisering nye friinntektsregler – jf Prop. 150 LS (2012-2013)
- 💧 Ligningsbehandling inntektsåret 2012
- 💧 Gassdatabase – status
- 💧 Saker i Klagenemnda juni 2012 – mai 2013
 - 💧 Gjennomgang enkelte problemstillinger
- 💧 Rettssaker
 - 💧 Verserende
 - 💧 Dommer januar – juni 2013
- 💧 Omtale av vindmølleprosjekt i Teknisk Ukeblad – Finansdepartementets tolkningsuttalelse

Ligningsbehandlingen for inntektsåret 2012



Ligningsbehandlingen for inntektsåret 2012

💧 Fokus/prioriteringer

- 💧 Generelt: transaksjoner som krever grundige analyser og omfattende vurderinger (basert på proveny- og risikovurderinger)
 - 💧 Nedprioritert: standardiserte kontroller (utvalgskontroll)
- 💧 Alltid: Konserninterne transaksjoner
 - 💧 Men ikke nødvendigvis alle områder
 - 💧 Alltid: petroleumspriser/-markeder
 - 💧 2012: konserninterne tjenester

Gassrapportering – gassdatabase Status

💧 Lov og forskrift:

- 💧 Petroleumsskatteloven § 6 nr. 6
- 💧 Forskrift 29.06.2012 nr. 693 om opplysningsplikt om realisasjon av naturgass utvunnet fra norsk kontinentalsokkel
- ➡ Elektronisk innsending av data på maskinlesbart format gjennom Altinn
- ➡ I kraft fra 1.07.2012: rapporter for 3. og 4. kvartal 2012 og 1. kvartal 2013 pr. dato
- 💧 Omtalt skatteseminar Norsk olje og gass 8.5.2013 – Sverre Vassbotn (og Kristin Altmann Fylling) – www.norskoljeoggass.no
- 💧 Både for 3. og 4. kvartal 2012 måtte flere selskaper rapportere på nytt pga avdekkede feil i innrapporterte data
 - Tilsvarende også for 1. kvartal 2013 (iflg. Sverre Vassbotn) – frist her var 15.05
 - Spørsmål vedrørende rapporteringen mv kan rettes til osk.saga@skatteetaten.no
 - Frist for rapportering 2. kvartal 2013 er 14.08.2013
- ➡ Rapportene vil bli «tatt i bruk» ved ligningen for inntektsåret 2012
- ➡ Rapporteringsprosjektet vil bli gjenopptatt mot slutten av 2013, bl.a. for å vurdere behovet for endringer

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

1. Bytte LPG – interessefelleskap ihht § 13-1 mellom uavhengige

- ♦ Klagenemndas utgangspunkt: «Klagenemnda legger til grunn at [selskapene] har felles interesse av å fastsette for lavt vederlag ved salg .. , når samme volum selges for tilsvarende lavt vederlag – korrigert for forskjell i kvalitet og tradingfleksibilitet – fra [selskap A] til [selskap B] .. . Ved at begge sokkelselskapene fastsetter salgsvederlaget lavt, samtidig som det leveres samme volum og er avtalt en fast differanse på .. , kan merverdiene ved salg tas ut utenfor sokkelskatteregimet ..»
- ♦ Gjennomgår forarbeider (§ 54,1 og § 13-1): «Etter dette legger Klagenemnda til grunn at verken ordlyden eller forarbeidende til nåværende sktl. § 13-1, sett i sammenheng med bestemmelsens historiske utvikling, er til hinder for å fastslå interessefellesskap i foreliggende tilfelle selv om transaksjonene skjer mellom to selvstendige og i utgangspunktet uavhengige parter.»

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

1. Bytte LPG – interessefelleskap ihht § 13-1 mellom uavhengige

- ♦ Viser til Borgarting lagmannsretts dom av 4. juni 2007 (Tanangerbasesaken)
 - ♦ Gjaldt salg/tilbakeleie av kontorlokaler mv., der gevinst ble skattlagt land og leie fratrasket sokkel
 - ♦ «Lagmannsretten finner det lite tvilsomt at husleiekontraktene som ble inngått i 1996 ikke kan anses som ukontrollerte transaksjoner etter OECDs retningslinjer, prinsippet om armlengde-avstand eller skatteloven § 54 første ledd. Rett nok er salgs- og tilbakeleiekontraktene inngått mellom selvstendige og formelt sett uavhengige foretak, men Phillips-gruppens tilbud om leie var ikke armlengdes fordi kostnadene ved leie ville bli tilbakeført gruppen i form av høyere pris på basen.»
 - ♦ «For kjøper vil størrelsen av kjøpesummen være av underordnet betydning dersom leieinntektene øker i takt med oppjustert kjøpesum .. »
 - ♦ «At det i transaksjonene ikke er et direkte interessefellesskap mellom Phillips-gruppen og tilbudsmottakerne og senere avtalepart i transaksjonen, Aker Base, kan ved anvendelsen av skatteloven § 54 første ledd, ikke få betydning. Prinsippet i bestemmelsen sammenholdt med OECDs retningslinjer tilsier at vilkårene for skjønnsfastsettelse er oppfylt.»

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

1. Bytte LPG – interessefellesskap ihht § 13-1 mellom uavhengige

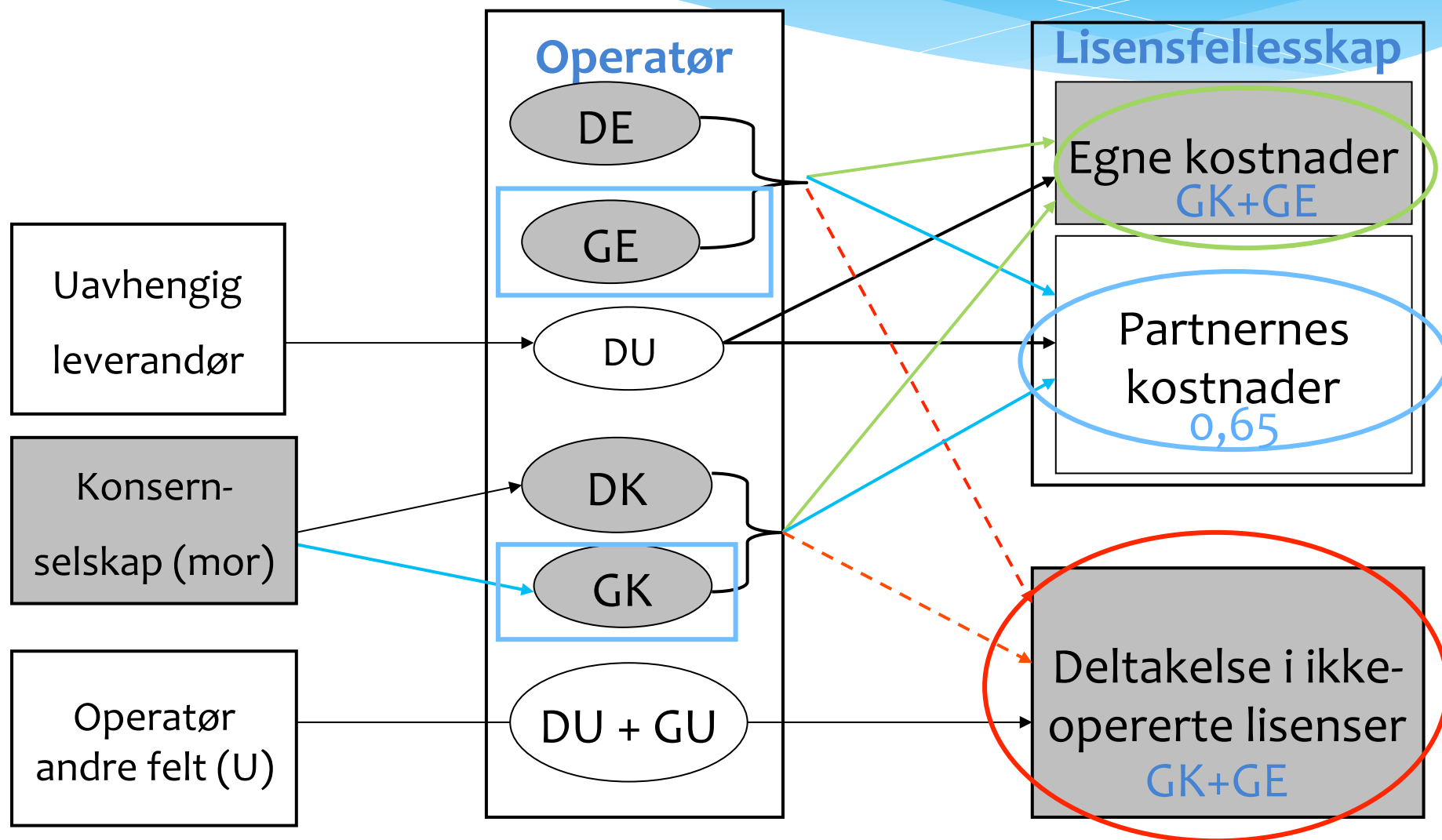
- Bjerke, Internprissetting, drøfter på side 119 hvorfor spørsmålet om interessefellesskap i så liten grad har vært gjenstand for prøving:
 - «.. innebærer vilkåret interessefellesskap etter min mening noe mindre enn det tidligere ”interessert ... paa væsentlig samme maate som en deltager.”»
 - «.. også sammenheng med at ligningsmyndighetene etter lovendringen i 1981 har valgt å angripe parter som står svært nær hverandre, typisk selskaper innen samme konsern, hvor interessefellesskapet er helt opplagt. Det er også disse tilfellene som er de enkleste for skattemyndighetene å oppdage. Det vil være langt mer arbeidskrevende for skattemyndighetene å vurdere alle kontraktpartene som selskapet har, for om mulig å finne en forbindelse mellom partene som kan medføre at det foreligger et interessefellesskap. Men kanskje blir det neste runde i internprisingssakene?»
- Etter denne gjennomgangen av lovteksten, lovforarbeidene, rettspraksis og teori finner Klagenemnda å kunne legge til grunn at vilkåret om interessefellesskap i sktl. § 13-1 første ledd er til stede i forholdet mellom [selskapene] i foreliggende sak.

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

2. Konserninterne tjenester: anvendelse av Samarbeids- og regnskapsavtalen (SRA) fra 2007 ved skjønnsutøvelsen på ikke-opererte felt.

- ◆ SRA omtalt ligningskveld 2011, ORS Symposium 2012 og ligningskveld 2012
- ◆ Utgangspunktet:
 - ◆ Gjelder alle selskaper på norsk sokkel
 - ◆ Omtalen her gjelder avtalen om fordeling av kostnader knyttet til *hovedledelse og konsernstaber*
 - ◆ *Deltakerne på det opererte feltet kan belastes med 0,65% av de årlige kostnader til leting, drift og utbygging på det opererte feltet. Utgifter som dekkes på denne måten er ikke gjenstand for revisjon.*
 - ◆ Klagenemnda om forskjellene mellom SRA 2007 og avtalene om tjenesteyting i konsernforholdet
 - ◆ (SRA 2007) er av en annen karakter. I denne avtalen skal tjenester prises som mellom uavhengige parter. Avtalen omfatter dessuten alle datterselskapets aktiviteter, ikke bare operatøraktivitetene.
 - ◆ Slik Klagenemnda ser det er forskjellene her så betydelige at avtalene ikke kan anses for å være sammenlignbare.

D = direkte henførbart; G = generell overhead (ledelse og stab)
K = konsern; U = uavhengige; E = operatørens egne



Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

2. Konserninterne tjenester: anvendelse av Samarbeids- og regnskapsavtalen (2007) ved skjønnsutøvelsen på ikke-opererte felt.

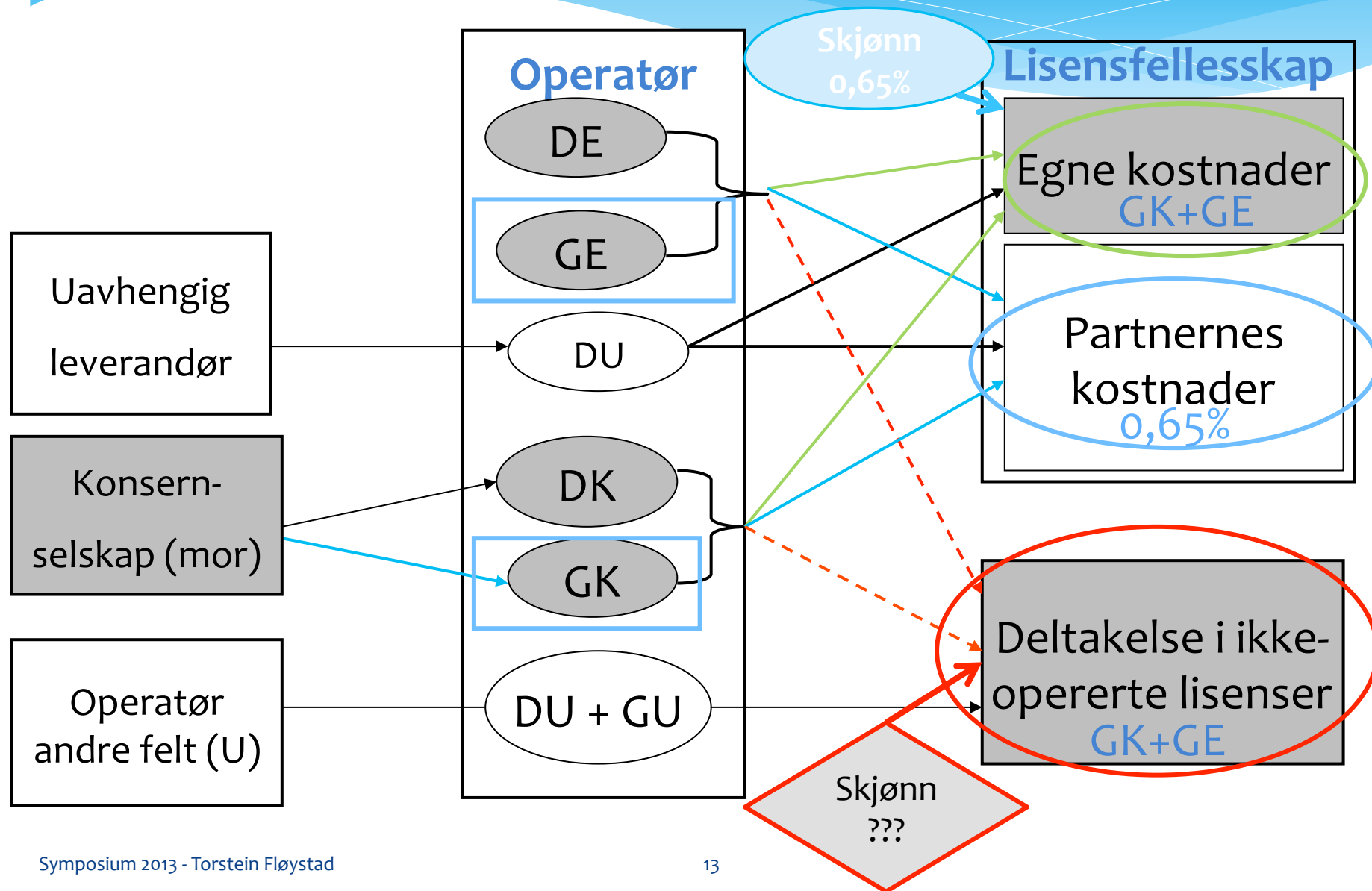
- ◆ Klagenemnda har, i to kjennelser, valgt å anvende SRA ved skjønnsutøvelsen. Begrunnet slik:
 - ◆ Beregning av fradragene for de enkelte tjenestekategoriene er beheftet med stor usikkerhet. Mange av tjenestene er av overordnet og/eller generell art, og selskapene har ikke i særlig grad bidratt til å kvantifisere tjenestene.
 - ➔ Klagenemnda finner etter omstendighetene å kunne benytte 0,65 %-formelen i regnskapsavtalen fra 2007 ved skjønnsfastsettelsen for samtlige inntektsår.
 - ◆ Formelen gir uttrykk for **gjennomsnittsstørrelsen for kostnader til hovedledelse og konsernstaber på norsk sokkel**, og etter en helhetsvurdering finner Klagenemnda å kunne legge til grunn at [selskapet] har mottatt tjenester i et omfang og til en kostnad som tilsvarer gjennomsnittet.

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

2. Konserninterne tjenester: anvendelse av Samarbeids- og regnskapsavtalen (2007) ved skjønnsutøvelsen på ikke-opererte felt.

- ➡ Første kjennelse var i mars 2012, neste juni 2012 (i tid etter Symposium 2012, der første kjennelse ble gjennomgått)
- ➡ I den første kjennelsen ble 0,65%-regelen anvendt i større grad som et utgangspunkt for skjønnnet
 - ➡ Selskapets metode for fordeling gjorde dette nødvendig
- ➡ I den andre kjennelsen valgte nemnda en mer direkte anvendelse, herunder ved skjønnnet knyttet til kostnader på ikke-opererte felt
- ➡ Selskapet hadde selv fordelt generelle konsernkostnader (ledelse, stab) på ikke-opererte felt
 - ➡ Nemnda vurderte muligheten for anvendelse av 0,65%-regelen som utgangspunkt for skjønnnet også for ikke-opererte felt

D = direkte henførbart; G = generell overhead (ledelse og stab)
K = konsern; U = uavhengige; E = operatørens egne



Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

2. Konserninterne tjenester: anvendelse av Samarbeids- og regnskapsavtalen (2007) ved skjønnsutøvelsen

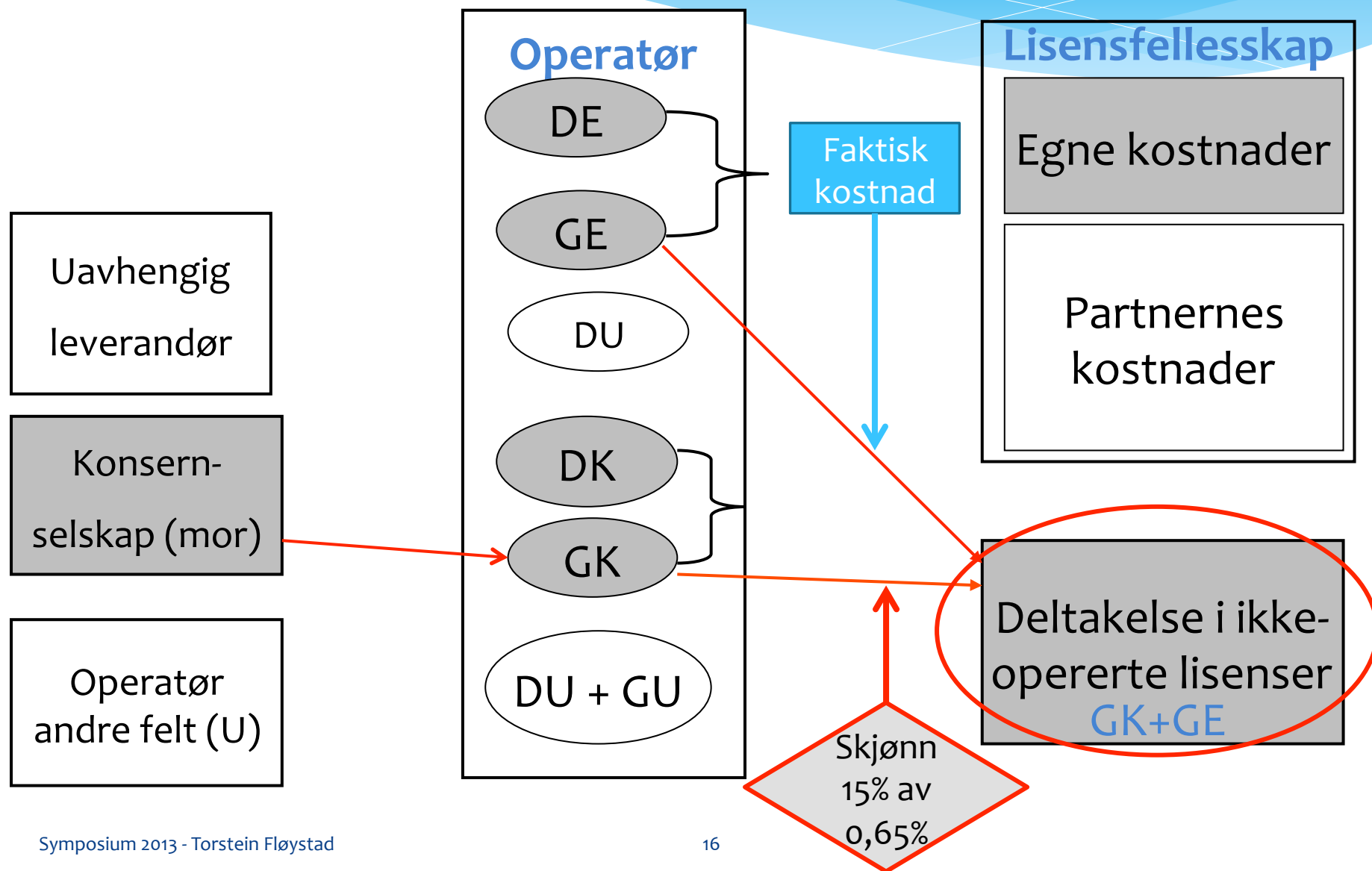
- 💧 Om de ikke-opererte lisenser uttaler nemnda følgende:
 - ➡ Klagenemnda legger til grunn at [selskapet] nedlegger mye arbeid i å følge opp sine ikke-opererte lisenser, men det fremstår som uklart i hvor stor grad dette arbeidet involverer hovedkontoret.
 - ➡ Når også operatør på de felt [selskapet] er deltaker i som oftest har en tilsvarende konsernstruktur, fremstår det som lite sannsynlig at ikke-opererte lisenser skal tiltrekke seg like stor andel av sentralisert tjenesteyting som opererte lisenser.
 - ➡ Selv om regnskapsavtalen ikke gir rett til å utbelaste kostnader for hovedledelse/konsernstaber basert på kostnader til ikke-opererte lisenser, finner Klagenemnda at dette kan gjøres i denne saken. Klagenemnda legger til grunn at størrelsen på [selskapets] ikke-opererte lisenser medfører at de også utløser aktivitet ved hovedkontoret .. Omfanget av denne aktiviteten er ikke estimert av [selskapet].

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

2. Konserninterne tjenester: anvendelse av Samarbeids- og regnskapsavtalen (2007) ved skjønnsutøvelsen

- 💧 Om de ikke-opererte lisenser uttaler nemnda følgende (forts.):
 - ➡ «Klagenemnda mener imidlertid at det ikke kan legges til grunn 100 % av [selskapets] andel av kostnader til ikke-opererte lisenser. Det vises til begrunnelsen i avsnittet over. At ikke-opererte lisenser tiltrekker seg mindre andel av hovedkontorets arbeid fremkommer også ut fra den allokeringssnøkkel konsernet har valgt.»
 - ➡ Nøkkel: selskapets egen relative fordeling mellom opererte og ikke opererte-felt
 - ➡ «Klagenemnda tar utgangspunkt i selskapets egen fordelingsnøkkel ved vurdering av ikke-opererte lisensers betydning.»
 - ➡ «Denne fordelingen er imidlertid bare et utgangspunkt»
 - ➡ Siden kostnadene til selskapets egen hovedledelse i Norge ikke er trukket ut (0,65%-regelen omfatter også selskapets egne kostnader), valgte nemnda å redusere fordelingsnøkkelen
 - ➡ og konkluderte med at ikke-opererte felt skjønnsmessig kunne tilordnes 15% av det beløpet som tilsvarte anvendelsen av 0,65%-regelen (belastning fra hovedkontor)

D = direkte henførbart; G = generell overhead (ledelse og stab)
K = konsern; U = uavhengige; E = operatørens egne



Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

3. Reduksjonsfaktor i pris: hypotetiske lagerkostnader

- 💧 Kontrakt mellom konsernselskaper tar utgangspunkt i prisen (**P**) i kjøpers kontrakt med uavhengige leverandører
- 💧 Denne (uavhengige) kontrakten gir kjøper betydelig grad av fleksibilitet når det gjelder avtak
- 💧 Dette muliggjør tilpasning til sesongvariasjoner når det gjelder etterspørsel – og dermed også mulighet til utnyttelse av prisvariasjoner
- 💧 Kontrakten mellom konsernselskapene bygger på et fast volum
- 💧 Når man tar utgangspunkt i **P** må det derfor beregnes en reduksjonsfaktor til prisen. I dette tilfellet ble følgende metode valgt:

Kostnaden beregnes som et tenkt lagerkjøp – kjøper av gassen kjøper lagerkapasitet som ”matcher” fleksibiliteten i den uavhengige kontrakten.

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

3. Reduksjonsfaktor i pris: hypotetiske lagerkostnader

- 💧 Man tar da utgangspunkt i det faktisk tilgjengelige lagermarkedet
- 💧 Tre sentrale størrelser (kapasiteter) ved vurderingen av mulig "match":
 1. **WG** (Working Gas) = volum
 2. **IR** (Injection Rate) = injeksjonshastighet
 3. **WR** (Withdrawal Rate) = uttrekksrate
- 💧 Som et utgangspunkt vil matching da innebære at:
 - Volumet må tilsvare behov for lagerkapasitet
 - Injeksjonshastigheten må tilsvare forskjellen mellom det daglige faste volumet etter konsernavtalen og laveste volum etter den uavhengige avtalen (må lagre det man er forpliktet til å ta, mens den profilen det sammenlignes med får levert et minimumsvolum)
 - Uttrekksraten må tilsvare forskjellen mellom maks uttak etter sammenlignbar profil og fast uttak etter konsernavtalen (uttak fra lager + fast volum må tilsvare hva som leveres maksimalt etter den uavhengige profilen)

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

3. Reduksjonsfaktor i pris: hypotetiske lagerkostnader

- Utgangspunktet må imidlertid tilpasses virkeligheten, og den er bl.a. at:
 - handel med de ulike lagerkapasitetene er ikke ”fri”
 - i utgangspunktet handles det med gitte (faste) kombinasjoner av volum, injeksjons- og uttakskapasitet (kalt SBU)
 - i tillegg til handel med slike enheter kan det – i en viss utstrekning – handles med separate kapasiteter ved de ulike lagrene
 - dog med den begrensning at minst 50% av en gitt type kapasitet må reserveres gjennom SBU
- Og videre
 - den hypotetiske kapasitetsprofilen knyttet til den uavhengige kontrakten var i utgangspunktet klart forskjellig fra de ulike mulige kapasitetskombinasjoner

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

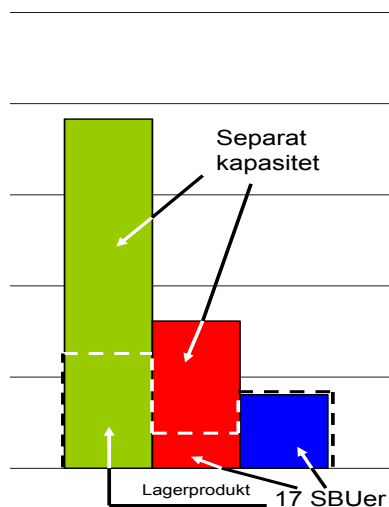
3. Reduksjonsfaktor i pris: hypotetiske lagerkostnader

- ➔ En komplikasjon er at injeksjons- og uttrekksrater ikke er faste størrelser, men en funksjon av "fyllingsgrad" på lageret
- ✓ Selskapet mente at man ved beregning av (den hypotetiske) lagerkostnaden måtte ta utgangspunkt i lagerkapasiteter som til enhver tid gir like god fleksibilitet som den uavhengige leveringsfleksibiliteten
- ➡ Kontoret fremhevet imidlertid at de lagerkapasiteter som selskapet bygget prisingen på ville ha gitt en kjøper av gassen en klart bedre fleksibilitet enn den uavhengige gassalgskontrakten
- ➡ kjøper ville altså ha kunnet utnytte prisvariasjonene i markedet i langt større grad enn kjøperne i kontrakten det ble sammenlignet med
- ➡ kontoret mente derfor at man måtte basere beregningene på gjennomsnittsverdier
 - ➔ på denne måten ville man få lagerkapasiteter som i gjennomsnitt tilsvarte fleksibiliteten i den kontrakten man sammenlignet med
 - ➔ dvs. at fleksibiliteten i perioder ville ligge både under og over

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

3. Reduksjonsfaktor i pris: hypotetiske lagerkostnader

- Kontoret mente at selv om det i "lagermarkedet" ikke finnes en kombinasjon av kapasiteter som nøyaktig matcher fleksibiliteten i den uavhengige kontrakten
 - 💧 at man i tillegg til å korrigere selskapets mål (til gjennomsnitt for IR og WR)
 - 💧 måtte beregne lagerkostnadene som reduksjonsfaktor i pris på grunnlag av:
 - ➔ det antall SBU'er som gir match opp til en av kapasitetene
 - ➔ og resterende behov på basis av markedet for separate kapasiteter



Her er kostnadene for 17 SBU'er i bunnen, mens volum og IR som kostnad er lagt inn som separate kjøp. Denne kombinasjonen er ikke mulig i markedet

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

3. Reduksjonsfaktor i pris: hypotetiske lagerkostnader

Kontorets hovedbegrunnelse var at

- det kan ikke tilordnes verdi til fleksibilitet som er mer omfattende enn den fleksibilitet som finnes i den uavhengige kontrakten
- en uavhengig kjøper ville ikke krevet fradrag i prisen for fleksibilitet som ikke er priset inn i den uavhengige kontrakten (slik ”overskytende” fleksibilitet ville innebære ytterligere gevinstpotensial knyttet til prisvariasjonene)
- at det også måtte være riktig å benytte de prisnoteringene som faktisk finnes for slik separat kapasitet (og som er høyere enn prisene for SBU’er) ved verdsettelsen

➡ Problemstillingene redegjort for foran er mer detaljert behandlet på ligningskvelden 2011

Gjennomgang utvalgte problemstillinger klagebehandling

3. Reduksjonsfaktor i pris: hypotetiske lagerkostnader

➡ Klagenemnda:

- ➡ Slik Klagenemnda ser det må utgangspunktet være å estimere verdien av fleksibiliteten best mulig. Oljeskattekontorets utgangspunkt i klagenotatet medfører at man i gjennomsnitt får den samme fleksibiliteten som i [den uavhengige kontrakten], hvilket innebærer at man enkelte dager får for mye fleksibilitet og andre dager får for lite, men oppnår den samme fleksibilitet over tid. Selskapets metode innebærer at det sikres en fleksibilitet som er bedre enn den kjøper får under [den uavhengige kontrakten]. Dette kan ikke være riktig.
- ➡ I de lagertjenestene som tilbys er det en begrensning som medfører at unbundled kapasitet ikke kan overstige tilsvarende kapasitet ervervet som SBU (50 %-regelen). Denne begrensningen gjør det vanskelig å handle kombinasjoner av kapasiteter som tilsvarer nøyaktig de kravene som er beregnet for de tre kapasitetene. For verdsettelsesformål i nærværende sak er det etter Klagenemndas syn ikke nødvendig å stille krav om at lagerproduktet rent faktisk skal kunne handles i markedet. En slik tilnærming - der en ser bort fra 50 %-regelen - gjør det mulig å foreta en mest mulig nøyaktig sammenligning.
- ➡ Klagenemnda er enig i Oljeskattekontorets gjennomsnittsbetraktninger knyttet til verdsettelsen av fleksibiliteten.

15 verserende rettssaker

➡ For Tingretten:

- ➡ Endringsadgang som følge av domstolsavgjørelse i et tilfelle der dommen ikke omfattet det aktuelle inntektsår. (Klagekjennelse omtalt ligningskveld 2012).
- ➡ Internpris lån/innskudd: 2 saker.
- ➡ Konserinterne tjenester: 2 saker (fortjenestepåslag/pris).
- ➡ Letekostnader omklassifisert til rentekostnader. Her også spørsmål om avvisning.
- ➡ Pris LPG/våtgass.

15 verserende rettssaker

➡ For lagmannsretten

- ➡ Land/sokkel (Statoil mfl.) : Spørsmål om betaling for investering på Kårstø er virksomhet land eller sokkelkostnad. Staten tapte i TR (dom 2.2.2012). Omtalt Symposium 2012.
- ➡ Konserninternt salg av LPG/våtgass (Total) – pris/saksbehandlingsfeil (anonymisert sammenligningsgrunnlag). Staten vant i TR (9.3.2012). Omtalt Symposium 2012.
- ➡ Tidfesting av kostnader knyttet til tidligpensjonering og bemanningsreduksjoner hos operatøren Statoil (Total). Staten vant i TR (dom 2.2.2012). Kort omtalt Symposium 2012.
- ➡ Leie forretningsbygg, prisvirkning og tilordning knyttet til tidligere salg og tilbakeleie av Tanangerbasen (ConocoPhillips mfl). Staten vant i TR (dom 5.7.2012). Omtalt ligningskveld 2012. Også tidligere dommer knyttet til samme forhold (salg/ tilbakeleie), jf LR dom av 4.6.2007.
- ➡ Tilordning gevinst ved bytte av gass (Shell), særskatteplikt. Staten vant i TR (dom 6.11.2012). Omtalt ligningskveld 2012.
- ➡ Internpris/margin innskudd (Exxon). Staten vant i tingretten (dom 18.12.2012). Omtales i dette foredraget.

15 verserende rettssaker

➡ For Høyesterett

- ➡ Regnskapsføringer av betydning for størrelsen av lovlig utbytte (ConocoPhillips). Dom LR 4.2.2013. Omtales i dette foredraget. Begge parter har anket.
- ➡ Leieforhold forretningsbygg mellom ConocoPhillips og datterselskap. Dom LR 26.4.2013. Omtales i dette foredraget. Begge parter har anket.
- ➡ Om sakene slipper inn ennå ikke avgjort.

➡ Prosess

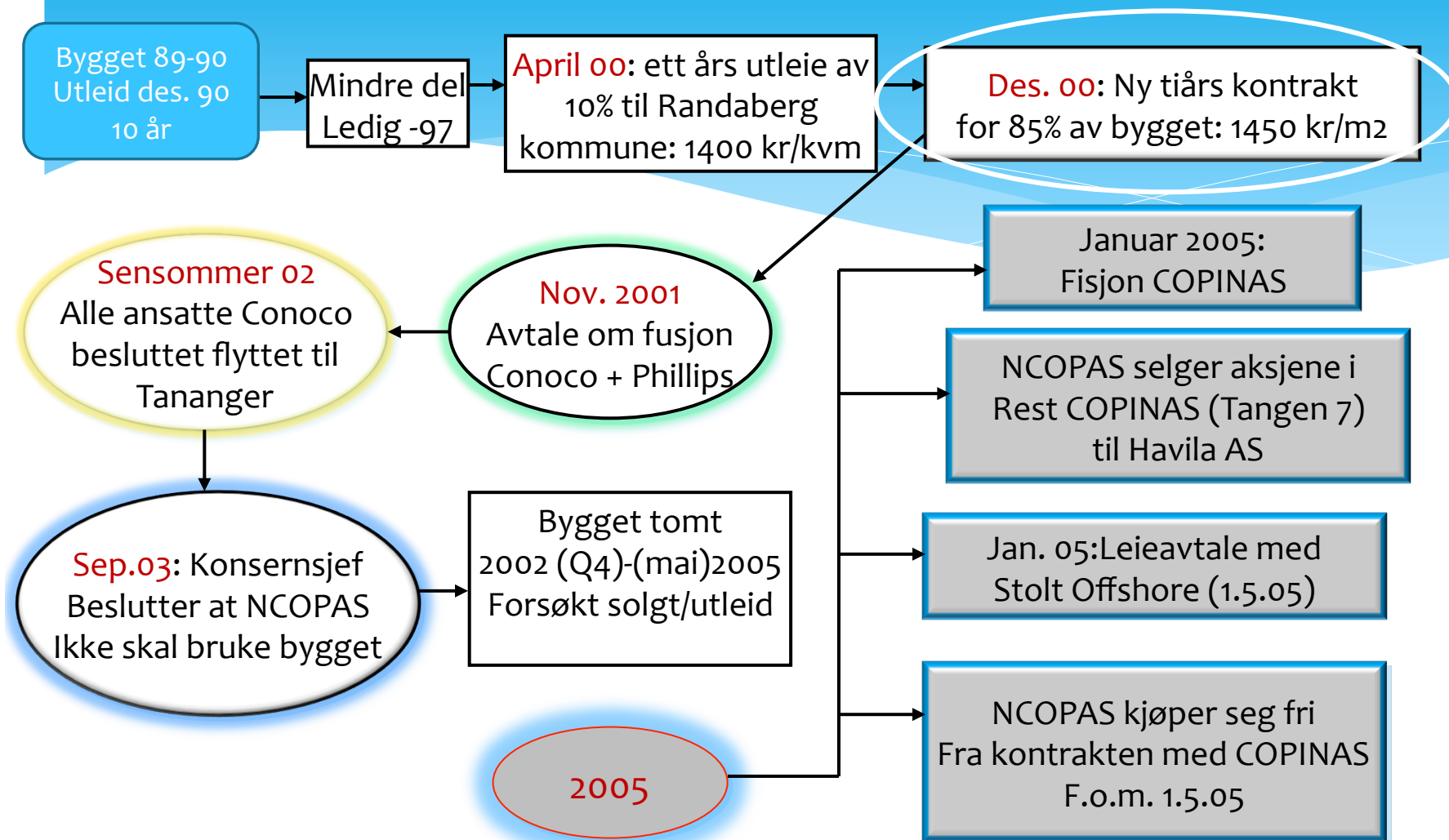
- ➡ Avvisning av søksmål (ikke overholdt søksmålsfrist). TR avviste søksmålet ved kjennelse av 6.8.2012. Omtalt ligningskveld 2012. Lagmannsretten opprettholdt avvisningen i kjennelse av 13.2.2013. Saksøker har anket kjennelsen til HR.
- ➡ Prising våtgass (Total). Tingretten satt med fagkyndige meddommere. LR har besluttet (15.1.2013) at Totals begjæring om fagkyndige meddommere ikke skal imøtekommes. Ved kjennelse av 17.4.2013 opprettholdt HR LR's beslutning.
- ➡ Bevisavskjæring internprising (lån). Statens begjæring avvist ved kjennelse av 30.4.2013. Anket til LR.

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

- ♦ Saken gjaldt: 5 skattespørsmål knyttet til kontrakt med norsk (ikke særskattepliktig) konsernselskap vedrørende leie av forretningsbygg (Tangen 7).
 1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelse i 2000 var markedsmessig
 2. Endringsadgang 2001 (ikke aktuelt siden selskapet fikk medhold på punkt 1)
 3. Om leiekontrakten var tatt ut av særskattepliktig virksomhet i 2003
 4. Om leietakers (NCOPAS) frikjøp fra leiekontrakten i 2005 var markedsmessig (Staten tapte, men uten (vesentlig) skattemessig betydning siden staten fikk medhold vedrørende uttak)
 5. Gjennomskjæring: Om salg av aksjer i selskapet som eiet bygningen måtte med skattemessig virkning bedømmes som salg av bygningen
- ♦ Staten tapte i tingretten
- ♦ Omstridt beløp (skatt) ca 84 mill. NOK
- ♦ Staten fikk medhold på punkt 3 og 5 i lagmannsretten → virkning ca. 60 mill. NOK
- ♦ I det følgende omtales bare deler av saken (punktene 1, 3 og 5) og en begrenset (men forhåpentligvis den mest sentrale) del av faktum knyttet til de spørsmål som omtales

Kontorbygget Tangen 7: Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og ConocoPhillips Investment (COPINAS) – historien



Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelsen i år 2000 var markedsmessig

• Klagenemnda:

La i all hovedsak vekt på opplysninger om Tangen 7 – det aktuelle bygget

- Selskapets tilbud til andre mulige leietakere i perioden som lå langt lavere og som ikke resulterte i kontrakt
- Ett års leiekontrakt med Randaberg kommune for mindre del av bygget inngått i 2000, vurdert i forhold til:
 - Tilleggsytelser/øvrige belastninger som kommunen ikke ble belastet for, men som NCOPAS ble belastet for
 - At kontrakten var kortsiktig:
 - NCOPAS' kontrakt var langsiktig (10 år)
 - Dessuten var selskapet en sikker betaler med høy kredittverdighet
- Takst fra 1999
- Generell prisstatistikk
- Leiekontrakt inngått 2005 – korrigert for generell prisoppgang siden 2000
- ➔ Klagenemndas skjønn: 1000 kr/m² (+ 100 kr/m² sammenlignet med Oljeskattenemnda)

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelsen i år 2000 var markedsmessig

- Oljeskattekontoret for lagmannsretten
 - Innhentet rapport fra OPAK
- Selskapet (bl.a.):
 - Standardmodell (Standard II) utviklet av Klagenemnda på 90-tallet må tillegges betydelig vekt (innrettelses- og likestillingshensyn)
 - Fagkyndig rapport utarbeidet av DTZ for tingretten
 - OPAKs vurdering basert på et vesentlig mer usikkert sammenligningsgrunnlag
 - At Klagenemnda har avvist sammenligning med tilsvarende bygg, må være uriktig
 - Stolt Offshore: inngått under helt andre omstendigheter
 - Fremsatte leietilbud: representerer ikke sammenlignbare ukontrollerte priser ihht OECD
 - Prisstatistikk ikke representativ

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelsen i år 2000 var markedsmessig

Lagmannsretten:

- Vurderer mange forhold, uten at det i særlig grad angis konkret hvilken betydning de tillegges. Faktiske feil i rettens egne beregninger.
 - «Som nevnt i Ot.prp. nr. 62 (2006-2007), er ikke internprising noen eksakt vitenskap. Etter en samlet vurdering av det bevismaterialet som ble presentert for lagmannsretten ligger den avtalte leien etter lagmannsrettens skjønn innefor armlengdes intervall.»
- Flere konklusjoner, herunder rettslige, fremstår langt på vei som ubegrunnede, eks.:
 - « .. tar ikke høyde for at det er et eget marked for oljeselskapers hovedkontor.»
 - !! Drøfter heller ikke den prismessige betydning (bare at det tilsier høyere pris) – praksis mhp utleieforsøk og faktisk utleie viser vel at man ikke kan oppnå høyere pris enn for kontorlokaler med høy standard
- Standard II: «Det er flere elementer som hadde vært naturlig å trekke inn i sammenligningsgrunnlaget, herunder bl.a. leie fastsatt av skattemyndighetene etter Standard II-modellen ..»
 - Ikke begrunnet ut over dette, fremgår heller ikke hvilken betydning den skal tillegges
 - Modellen er en etablert praksis for tilordning (og ikke basert på en faktisk transaksjon) av netto samlet resultat mellom to skatteregimer innenfor ett skattesubjekts økonomi på bakgrunn av en skattebestemmelse (tidligere skattelovs § 18). Modellens tidsperspektiv er tilnærmet «evig» - leiekontrakter er oftest 5 -10 år.

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelsen i år 2000 var markedsmessig

- Kommentar til tre forhold/problemstillinger vurdert av lagmannsretten:

1. Tidspunkt for prisfastsettelse

- Klagenemnda la juni 2000 til grunn (et halvt år før utløpet av den opprinnelige kontrakten)
- Retten: viser til OECDs retningslinjer «hvor det gis anvisning på at man skal ta utgangspunkt i den transaksjonen som faktisk har funnet sted» → avtalen inngått pr årskiftet 2000/2001.
- Drøfter overhodet ikke om det er grunnlag for «restrukturering» (unntaket fra hovedregelen)
- Klagenemnda la til grunn at uavhengige parter normalt ville ha reforhandlet kontrakten i rimelig tid før utløpet av opprinnelig kontrakt
- Ved ubetinget å legge avtaletidspunktet mellom avhengige parter til grunn, og ikke en tenkt normalsituasjon mellom uavhengige, åpnes det opp for et skattemessig tilpasset avtaletidspunkt

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

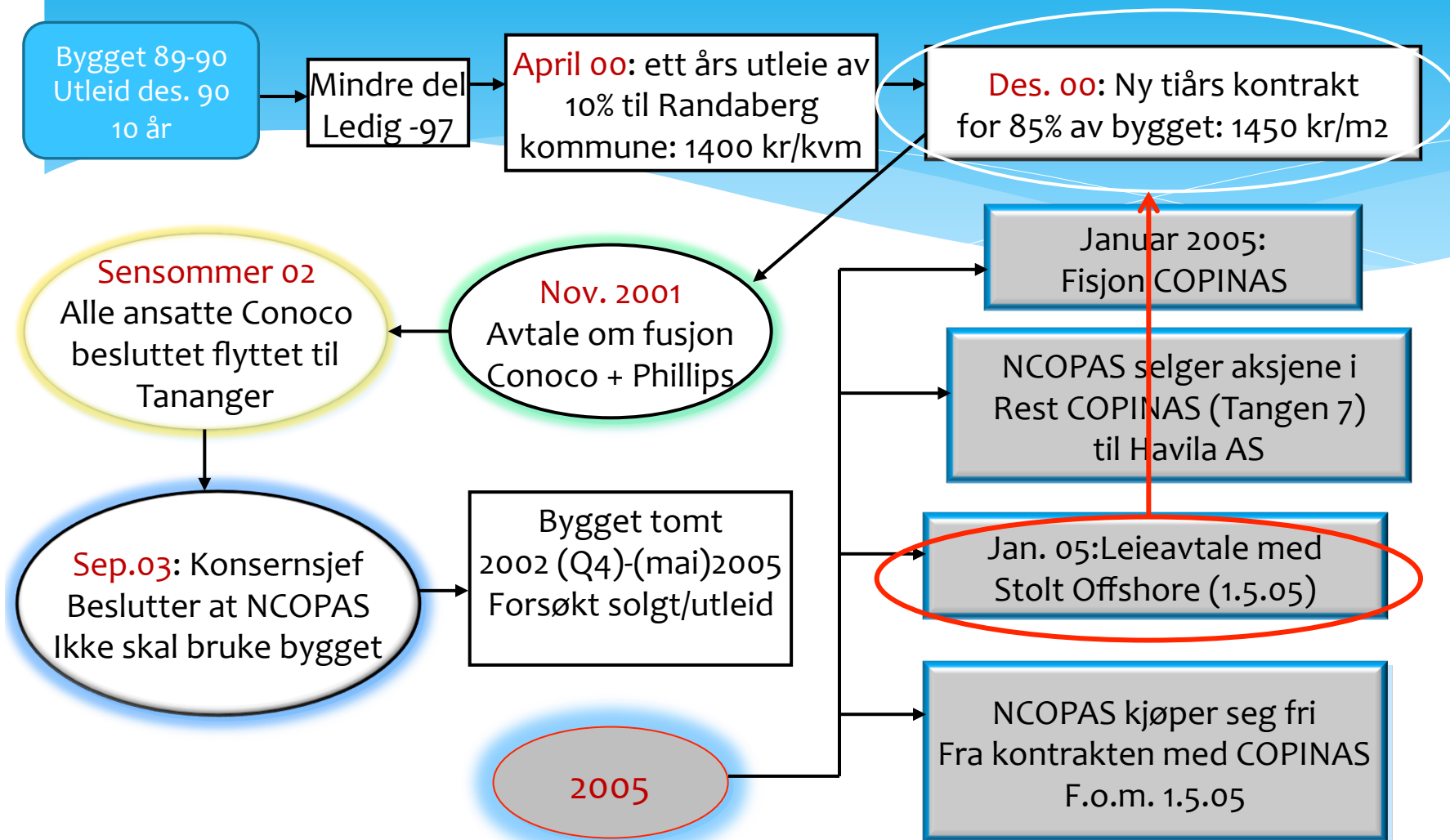
1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelsen i år 2000 var markedsmessig

💧 Kommentar til tre forhold/problemstillinger vurdert av lagmannsretten:

2. Fremleietilbud til uavhengige leietakere

- Klagenemnda: «Ingen av disse tilbudene – selv om kvadratmeterprisen var lavere enn selskapets internpris – resulterte i avtaler.»
- «Etter lagmannsrettens syn, er det ikke grunnlag for å trekke den konklusjon at det var for høy kvadratmeterpris som gjorde at avtaler ikke kom i stand. Lagmannsretten finner at disse tilbudene ikke gir særlig veiledning i vurderingen.»
- NCOPAS var altså villig til å leie ut til lavere leie enn internpris. Normalt vil en tilbudspris innebære et «tak» for markedsprisen; det er veldig sjelden at kjøper vil betale mer enn den pris selger tilbyr.
- Lagmannsrettens «bevisavskjæring» er derfor ikke gyldig uten nærmere begrunnelse.

«Stolt-kontrakten» som bevis



Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelsen i år 2000 var markedsmessig

- 💧 Kommentar til tre forhold/problemstillinger vurdert av lagmannsretten (forts.):

3. «Stolt-kontrakten»

- 💧 Stolt Offshore leiet Tangen 7 fra og med 1.5.2005
 - 💧 leien var 1100 kr/m²
 - 💧 slapp å betale leie de to første årene
 - 💧 utleier dekket dessuten Stolts utgifter ved uttreden fra eksisterende kontrakt
 - ➔ reell leie var derfor atskillig lavere enn 1100 kr/m²
 - ➔ ved indeksregulering av avtalt leie i 2000 vil denne leien anslagsvis være dobbelt så høy som Stolts reelle leie

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelsen i år 2000 var markedsmessig

- 💧 Kommentar til tre forhold/problemstillinger vurdert av lagmannsretten (forts.):

3. «Stolt-kontrakten»

- 💧 Klagenemnda:

- 💧 det er situasjonen på transaksjonstidspunktet som skal legges til grunn
- ➔ denne kontrakten har derfor mindre betydning som direkte sammenligningsgrunnlag
- ➔ fremholder likevel at Stolt-kontrakten har en betydelig lavere reell leie enn 1100 kr/m²
- ➔ viser til prisstatistikk 2000-2004 for eiendommer i ”Stavanger Oljemiljø” hvor det fremkommer at prisstigningen i samme periode har vært 20%
- ➔ ”Leiekontrakten med Stolt fra 2005 tilsier derfor at selskapets internpris på 1450 i 2000 er for høy.”

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

1. Om avtalt leie ved kontraktsinngåelsen i år 2000 var markedsmessig

💧 Kommentar til tre forhold/problemstillinger vurdert av lagmannsretten (forts.):

3. «Stolt-kontrakten»

💧 Lagmannsretten: «finder for sin del ikke å tillegge Stoltkontrakten nevneverdig vekt i sammeligningen»

➤ Rent faktisk kan den ikke være tillagt vekt overhodet

💧 «Kontrakten er

1. inngått flere år etter transaksjonstidspunktet» ➔ kan være relevant

2. «og flere faktorer påvirket leiemarkedet i nevnte periode, bl.a. endringer i rentenivået» ➔ ????? (må kunne legges til grunn at de ulike faktorene er reflektert i prisstatistikken)

💧 Kommentar – statens syn:

💧 Dette dreier seg om bevisvurdering, utgangspunkt: samme leieobjekt, uavhengig leietaker.

💧 Spørsmålet blir da om man har pålitelig statistikk over prisutviklingen fra 2000 til 2005 *for denne type leieobjekter*, eventuelt om det kan gjøres justeringer i tilgjengelig statistikk knyttet til kontorlokaler slik at denne bedre reflekterer prisutviklingen for objektet

💧 Lagmannsretten: tillegger prisstatistikken kalt «Kysten Rundt» mindre vekt, men indeksen «kan gi en indikasjon på endringer generelt over tid», men finner likevel ikke grunnlag for å anvende denne «indikasjonen»

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

3. Uttak leiekontrakt 2003 eller realisasjon i 2005?

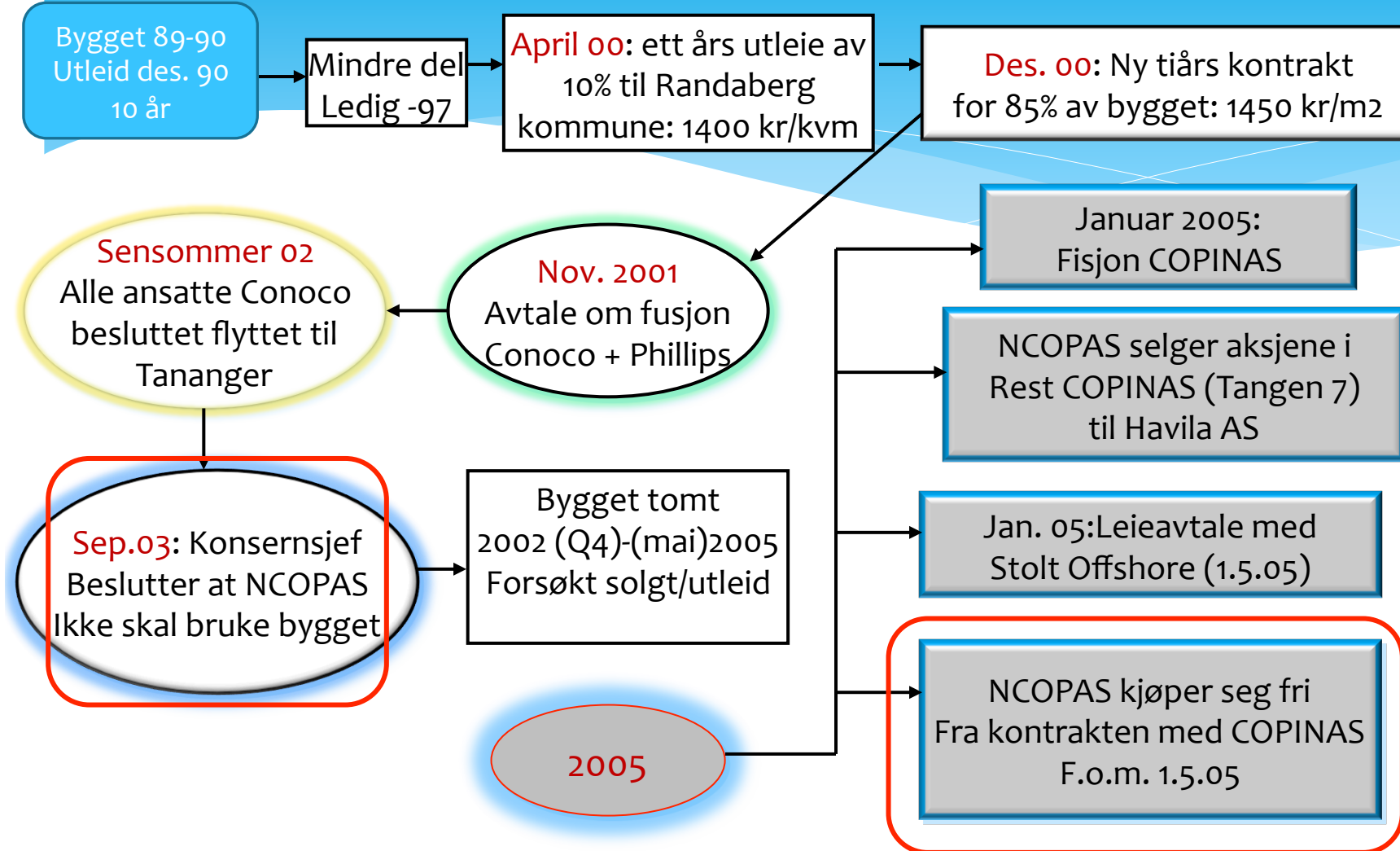
- 💧 Petrsctl. § 3 f) fjerde ledd:

Uttak av driftsmiddel fra særskattepliktig virksomhet likestilles med realisasjon etter annet ledd. ..

Gevinsten eller tapet settes til det beløp som ville ha blitt medregnet som skattepliktig inntekt ved en gjennomføring av transaksjonen til omsetningsverdi.

- 💧 Driftsmiddelet er her *leiekontrakten*
- 💧 Enighet om at denne er å anse som et driftsmiddel ihht denne bestemmelsen
- 💧 Uttak her innebærer at driftsmiddelet overføres til landvirksomhet innenfor samme subjekts økonomi (her: NCOPAS)
- 💧 Det innebærer også at det må foretas en tenkt gevinst-/tapsberegning

Uttak av leiekontrakt 2003 eller realisasjon i 2005?



Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

3. Uttak leiekontrakt 2003 eller realisasjon i 2005?

- ♦ Lagmannsretten:
 - ♦ Uttak ved konsernsjefens beslutning
 - ♦ «utleie av forretningsbygg av denne dimensjon [er] å anse som virksomhet»
 - ♦ «Selv om det var COPINAS som var den formelle eier av bygget, har NCOPAS som reell eier hatt regien på gjennomføringen av salget, slik selskapet til da hadde regien på utleie.»
 - ♦ «.. den nære sammenhengen eiermessig og i faktiske disposisjoner mellom COPINAS og NCOPAS tilsier full identifikasjon ..»
 - ♦ «Lagmannsretten deler ankende parts oppfatning av at det var NCOPAS sin interesse som indirekte, men reell eier av bygget, som i perioden etter at salg var besluttet, var styrende, og ikke NCOPAS sin rolle som leietager.»

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

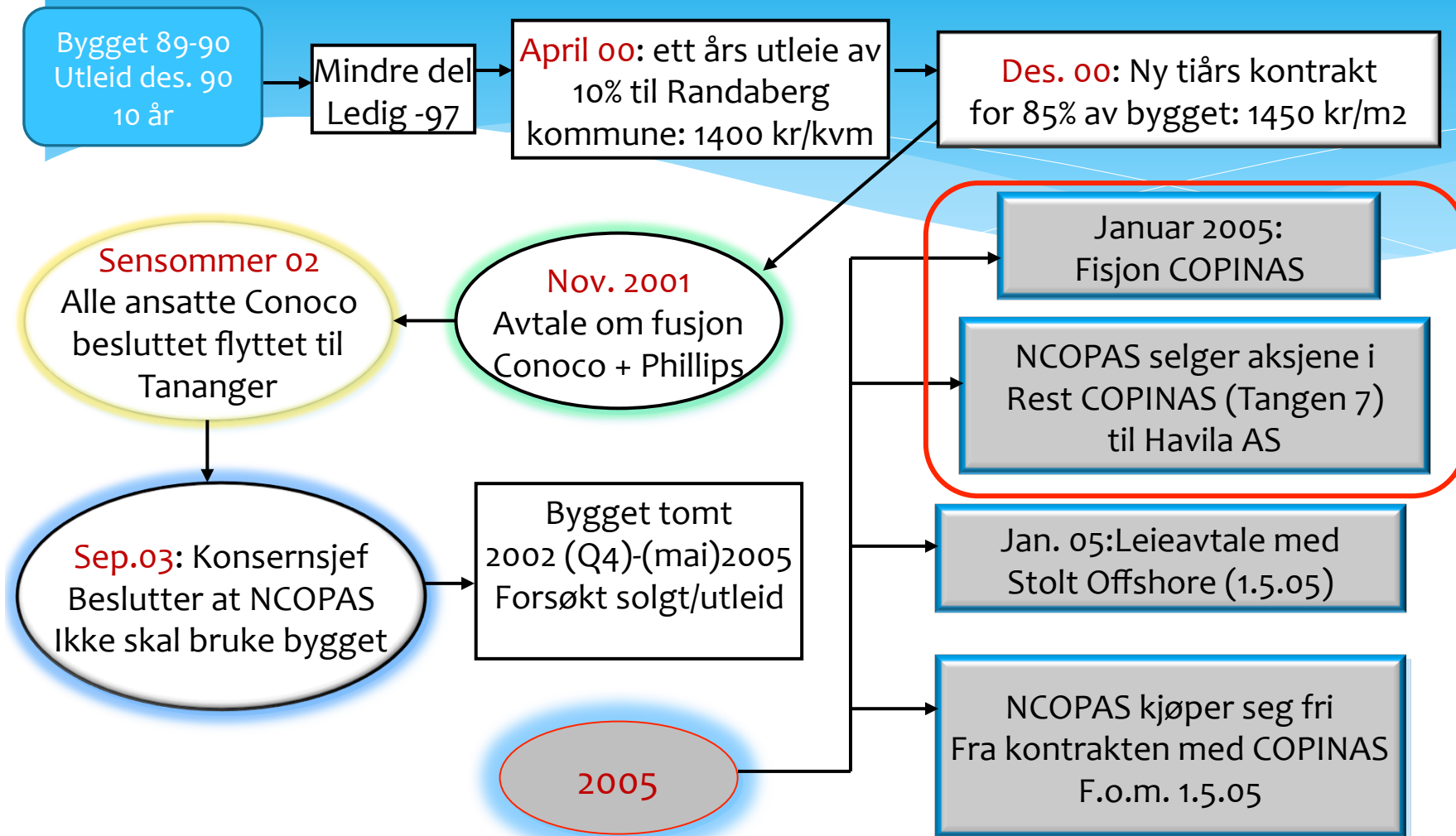
Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

3. Uttak leiekontrakt 2003 eller realisasjon i 2005?

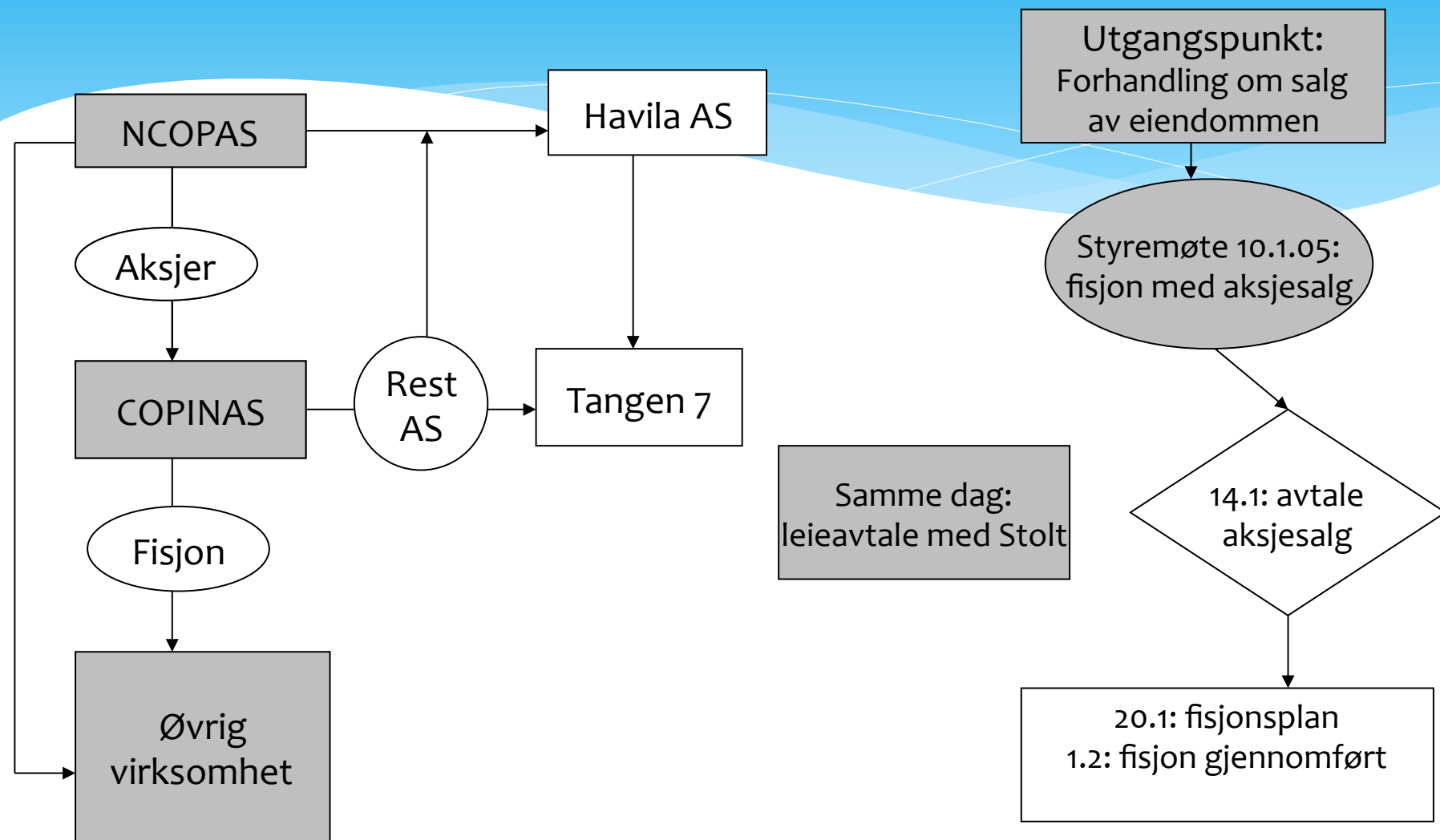
♦ Gevinst-/tapsberegningen:

- ♦ Klagenemnda ga fradrag for et halvt års markedsleie i sokkel (tap)
- ♦ Det man her skal forsøke å gevinst-/tapsberegne er overføring til selskapets egen landvirksomhet vurdert som en uavhengig fremleietaker
- ♦ Lagmannsretten (3 dommere) mente at en uavhengig leietaker (i dette tilfellet selskapets sokkelvirksomhet) først ville ha søkt å begrense tapet ved fremleie fremfor å kjøpe seg fri
- ♦ Og «at en fremleie ville skjedd til markedspris»
- ♦ «En uavhengig leietager ville hatt mer fokus på å få redusert sin egen forpliktelse enn å få inn leietagere for å øke verdien av bygget»
- ♦ «Flertallet er enig i at det må innrømmes noe tid til å finne nye leietagere»
 - ♦ 6 måneder neppe tilstrekkelig, men det var arbeidet med å finne nye leietakere en tid før uttak
 - ♦ «Ettersom leieforholdet fortsatte, har lagmannsretten likevel problem med å se at det kan anses å ha oppstått noe tap ved uttaket» → 6 måneder mer enn dekkende → ligningen stadfestes
- ♦ Mindretallet: «antar .. at et realistisk frikjøpsbeløp i 2003 ville ha tilsvart et sted mellom 18 og 24 måneders husleie og felleskostnader»

Gjennomskjæring



Gjennomskjæring av transaksjonsform



Gjennomskjæring av transaksjonsform

- Gjennomskjæring ville innebære at
 - sktl. § 5-30 ble anvendt → gevinst (som her var betydelig) ved realisasjon av formuesobjekt skattepliktig
- mens gevinst ved realisasjon av aksjer ikke ville utløse skatteplikt, jf sktl. § 2-38
- Vilkår for gjennomskjæring – et grunnvilkår og en totalvurdering (Rt. 2007 s. 209) :
 1. *Grunnvilkåret* går ut på at det hovedsakelige formål med disposisjonen må ha vært å *spare skatt*. Dette er et nødvendig, men ikke tilstrekkelig vilkår for gjennomskjæring.
 2. For at gjennomskjæring skal kunne foretas, kreves i tillegg at det ut fra en *totalvurdering* av disposisjonens virkninger (herunder dens forretningsmessige egenverdi), skattyters formål med disposisjonen og omstendighetene for øvrig fremstår som stridende mot skattereglenes formål å legge disposisjonen til grunn for beskatningen

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og
ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

5. Gjennomskjæring

- 💧 Lagmannsretten «finner de vurderinger som fremgår av Klagenemndas flertall dekkende for sitt syn» (flertall 6 av 7)
 - 💧 Omtalt ligningskveld 2011
- 💧 Av selskapets anførsler drøfter lagmannsretten særlig to forhold vedrørende de ikke-skattemessige virkninger:
 1. At transaksjonen kunne gjennomføres uten dokumentavgift: «For kjøper ville det uansett medført høyere avskrivningsgrunnlag å kjøpe eiendommen direkte, hvorpå det er selgers skattebesparelse som er den dominerende faktor»
 2. Planlagt annen fisjon – bl.a. var et tankskip eiet av COPINAS vurdert å være en risikofaktor ift Tangen 7, jf. «Exxon Valdez»: «Det faktum at man likevel over tid beholdt driftsansvaret for skipet og eiendommen i sammen selskap underbygger etter lagmannsrettens oppfatning det eneste reelle formålet med fisjonen var å spare skatt»

Dom Gulating lagmannsrett 26.04.2013

Leieforholdet mellom ConocoPhillips Skandinavia (NCOPAS) og ConocoPhillips Investment (COPINAS) – inntektsårene 2001-2005

5. Gjennomskjæring

- Lagmannsretten siterer Klagenemnda vedrørende tilleggsvilkåret (totalvurdering), bl.a. følgende
 - «Først når kjøper av bygget var funnet og kjøpekontrakt var inngått, valgte selskapet å gjennomføre en fisjon slik at bygget kunne selges som salg av aksjer»
 - «Flertallet finner grunn til å bemerke at dersom vilkårene for gjennomskjæring ikke skulle anses for å foreligge i et tilfelle som det foreliggende, er det vanskelig å tenke seg når gjennomskjæring vil kunne være aktuelt i forbindelse med aksjer i eiendomsselskaper»
- Når det gjelder spørsmålet om hvilket subjekt som skulle tilordnes gevinsten viste retten til Klagenemnda:
 - «Flertallet er enig med Oljeskattenemnda i at når vilkårene for gjennomskjæring er til stede, vil konsekvensen av gjennomskjæring være at NCOPAS tilordnes gevinsten som om eiendommen er solgt.»
 - I en artikkel i Skatterett 4/2012 («Gjennomføring av fisjon og etterfølgende aksjesalg»), s. 331 flg, skriver A. Liland følgende (s. 351): «Det er vanskelig å se at dette kan være en rimelig løsning».
 - Han har imidlertid ingen forslag til hvordan man kan løse et slik tilfelle som det foreliggende

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte – ConocoPhillips (2006)

💧 Utgangspunktet – aksjeloven § 8-1 (2)

Selskapet kan ikke utdele utbytte dersom egenkapitalen etter balansen er mindre enn ti prosent av balansesummen, uten å følge en fremgangsmåte som fastsatt i §§ 12-4 og 12-6 for nedsetting av aksjekapitalen.

- ➔ Utbetalinger av utbytte som gjør at EK synker under 10 prosent innebærer altså at utbyttet er ulovlig (forutsatt at man ikke følger §§ 12-4 og 12-6)
- ➔ Føringer i strid med regnskapslovgivningen som bidrar til økning av EK vil indirekte ha samme effekt.
- ➔ Oljeskattemyndighetenes etablerte praksis er å anse den delen av utbyttet som bedømmes som ulovlig som utlån til eier
 - ➔ Ved beskatningen økes derfor inntekten med en beregnet renteinntekt

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte –
ConocoPhillips (2006)

- To regnskapsføringer ”underkjent” av ligningsmyndighetene
 1. (Betalt) forskjell mellom estimert betalbar skatt og ilignet skatt aktivert som fordring på staten. **Av selskapet begrunnet slik:**
 - En omtvistet skatteposisjon \Rightarrow usikker forpliktelse \Rightarrow beste estimat regnskapsl. § 4-2
 - Vurderes av selskapet etter beste skjønn \Rightarrow sannsynlighetsovervekt
 - Ligningsmyndighetene må akseptere skattyters vurderinger
 2. Selskapet aktiverte faktiske nedstengningskostnader som oversteg avsetningsbeløpet for *enkeltinstallasjoner*
 - Med henvisning til sammenstillingsprinsippet og Ekofisk-feltet som inntektsgrunnlag
 - og Ekofisk Center som vurderingsenhet

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte – ConocoPhillips (2006)

1. Bestridt ilignet og betalt beløp aktivert

💧 Tingretten:

”Retten legger til grunn at regnskapsloven § 4-2 i utgangspunktet kommer til anvendelse også på tvistegjenstanden - ligningsfraviket - i skattesaker. Det følger av denne bestemmelsen at et foretak ved usikkerhet skal bruke beste estimat på bakgrunn av den informasjon som er tilgjengelig når årsregnskapet avlegges.

Etter rettens syn er det imidlertid en vesensforskjell på om et foretak estimerer sin betalbare skatt før eller etter at selskapets ligning foreligger.”

”Utgangspunktet og hovedregelen må da være at foretaket må forholde seg til ligningen ved regnskapsavleggelsen og resultatføre avviket.”

”Adgangen til å fravike hovedregelen er imidlertid snever og forbeholdt de tilfeller hvor det enten foreligger klare og erkjente feil fra ligningsmyndighetenes side og omgjøring eller endring enda ikke er foretatt ved regnskapsavleggelsen, og/eller at selskapet med stor overbevisning kan påvise at ligningen er feil.”

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte –
ConocoPhillips (2006)

1. Bestridt ilignet og betalt beløp aktivert

💧 Lagmannsretten:

- 💧 « .. usikkert om regnskapslovens § 4-2 kommer til anvendelse ..»
- 💧 Uansett er det «prinsippene for god regnskapsskikk som blir avgjørende for hvordan «beste estimat» skal fastsettes i ulike situasjoner»
- 💧 « .. mener at den regnskapspraksis som staten har gjennomgått under ankeforhandlingen, sammenholdt med professor Atle Johnsens forklaring, etterlater det inntrykket at det er vanlig å kostnadsføre ilignet skatt selv om selskapene er uenige i ligningen»

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte – ConocoPhillips (2006)

1. Bestridt ilignet og betalt beløp aktivert

- 💧 Lagmannsretten (forts.) – om NRS 13 (usikre forpliktelser og betingede eiendeler) kommer til anvendelse:
 - 💧 « .. synes som om bestemmelsene om **usikre forpliktelser** .. ikke gjelder for ilignet og betalt skatt» → viser til definisjon
 - 💧 **Betinget**: viser til eksempel «krav .. , som er gjenstand for rettslig prøving» → «mest nærliggende å se ilignede, men omtvistede skattekrav som betingede eiendeler etter standarden punkt 6»
 - 💧 «Det er vanskelig å se grunner til at et slikt mulig tilbakebetalingskrav» (av betalt, ilignet skatt) «skal behandles annerledes enn f.eks. et mulig krav mot en forretningsforbindelse som er gjenstand for domstolsbehandling»
 - 💧 Kostnadsføring «er også den rettsteknisk enkleste regel»
 - 💧 Også mest i samsvar med forsiktighetsprinsippet
 - 💧 «Unnlatt kostnadsføring kan i spesielle tilfeller gå ut over selskapets kreditorer»

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte – ConocoPhillips (2006)

2. Ikke kostnadsførte faktiske nedstengingskostnader

- ♦ Utgangspunkt:
 - ♦ Alle installasjonene på Ekofisk Center bedømt samlet hva gjaldt avsetning til nedstenging (forventet lik levetid)
 - ♦ Årlig avsetning basert på produksjonsenhetsmetoden
 - ♦ Akkumulert beløp forpliktelse i balansen
 - ♦ Tre enheter på Ekofisk Center nedstengt i 1998, erstattet med én ny enhet
 - Faktiske nedstengningskostnader oversteg akkumulerte avsetninger knyttet til disse tre installasjonene
 - Overskytende ikke kostnadsført i nedstengningsåret, men balanseført som eiendel («debetbalanse»)
 - Fortsatte avsetning til nedstenging for de nedstengte installasjonene
 - Heller ikke uavskrevet rest på investeringen knyttet til de tre installasjonene ble kostnadsført, dvs. avskrivningene fortsatte → Dette var imidlertid ikke en del av saken

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte – ConocoPhillips (2006)

2. Ikke kostnadsførte faktiske nedstengingskostnader

💧 Tingretten (med sakkyndige domsmenn)

Retten finner at den periodiseringen ConocoPhillips har valgt, er i strid med både sammenstillingsprinsippet og kravet til en fornuftig avskrivningsplan i regnskapsloven

..

For denne vurderingen er det etter rettens syn uten betydning om vurderingsenheten er Ekofisk Center eller de enkelte installasjonene som inngår i Ekofisk Center. Lovens krav om sammenstilling sier intet om vurderingsenhet. Loven oppstiller kun et tilknytningskrav, dvs. at det skal være sammenheng mellom inntekter og tilhørende kostnader. Slik sammenheng mellom inntekt og kostnad kan bare påvises mens installasjoner er i bruk. Det innebærer derfor et brudd på sammenstillingsprinsippet å la installasjoner inngå i balansen med verdi etter at de er nedstengt.(understreket her)

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte –
ConocoPhillips (2006)

2. Ikke kostnadsførte faktiske nedstengingskostnader

💧 Lagmannsretten:

💧 Tar utgangspunkt i NOU 1995:30

- 💧 S.130: « .. en praktiske fremgangsmåte ... er å periodisere de fremtidige fjerningsutgiftene etter produksjonsenhetsmetoden»
- 💧 S. 62 (om vurderingsenhet): «Utvalgets konklusjon er at eiendeler som blir brukt som en gruppe for å generere felles kontantstrømmer, også bør vurderes under ett ved nedskrivning»
 - ✓ Uttalelsene i forarbeidene «gjelder ikke direkte samme spørsmål som saken her, nemlig periodisering av kostnader til nedstengning»
 - ✓ Uttalelsene gir likevel «en viss støtte for at produksjonsenhetsmetoden kan benyttes i oljebransjen, og for at vurderingsenheten skal bestemmes ut fra hva som er det laveste nivå for identifisering av kontantstrømmer»

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte –
ConocoPhillips (2006)

2. Ikke kostnadsførte faktiske nedstengingskostnader

- Lagmannsretten (forts):
 - Vitneforklaringer (Exxon, Total og Hydro)
 - ✓ «Alle vitnene bekrefter en regnskapspraksis hvor kostnader til nedstengning av installasjoner som ikke lenger gir inntekter, ikke regnskapsføres særskilt, men fortsatt går inn i avsetningen til nedstenging av den aktuelle gruppen anleggsmidler»
 - ✓ Statoil annen praksis, har fra 2007 fulgt reglene i IFRS
 - IFRS
 - Staten har bl.a. anført at IFRS krever kostnadsføring ved utskiftning av komponenter
→ samsvarende med norsk regnskapsrett
 - Retten: ikke et krav å følge IFRS i 2006

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte –
ConocoPhillips (2006)

2. Ikke kostnadsførte faktiske nedstengingskostnader

• Lagmannsretten (forts.):

- Staten viste til «Foreløpig Norsk Regnskapsstandard Nedskrivning av anleggsmidler 2002 punkt 4.1, der det heter at et anleggsmiddel som ikke lenger er i bruk, ikke kan være del av større vurderingsenhet og skal vurderes individuelt i forhold til nedskrivning»
 - « .. kan ikke se at denne foreløpige standarden kan være avgjørende for hva som skulle anses for god regnskapsskikk .. , særlig når det ses hen til at oljebransjen fulgte amerikanske regnskapsprinsipper»
- Staten viste til rl. § 5-3 der det heter at anleggsmidler skal nedskrives til virkelig verdi ved verdifall som forventes ikke å være forbigående
 - « .. antar at bestemmelsen .. ikke er ment å gjære unntak fra adgangen til å anvende produksjonshetsmetoden .. i oljesektoren»

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte –
ConocoPhillips (2006)

2. Ikke kostnadsførte faktiske nedstengingskostnader

- 💧 Lagmannsretten om de økonomiske konsekvensene:
 - 💧 Staten: unnlatelse av kostnadsføring er at selskapets egenkapital blir for høy
 - ✓ «Lagmannsretten er enig med staten i at unnlatt kostnadsføring ved nedstengning kan gi et uriktig bilde av selskapets egenkapital»
 - « .. mener likevel at den regnskapspraksis (selskapet) har fulgt når det gjelder nedstengningskostnadene må anses å være i samsvar med god regnskapsskikk, fordi den er i samsvar med vanlig regnskapspraksis i oljesektoren»
 - «Det er ikke godtgjort at produksjonsenhetsmetoden er anvendt av (selskapet) på en måte som strider mot sammenstillingsprinsippet, slik dette ble praktisert i 2006»

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte –
ConocoPhillips (2006)

2. Ikke kostnadsførte faktiske nedstengingskostnader

- 💧 Enkelte kommentarer til lagmannsrettens begrunnelse:
 - 💧 Retten synes å legge stor vekt på betydningen av hvilken vurderingsenhet som skal benyttes ved sammenstilling av inntekter og kostnader, og om produksjonsenhetsmetoden kan anvendes
 - 💧 Det er viktig å være klar over at staten ikke har bestridt at produksjonsenhetsmetoden er anvendelig og
 - 💧 At Ekofisk Center (i utgangspunktet) kan anvendes som vurderingsenhet basert på forventningen om lik levetid
 - ➡ Spørsmålet er imidlertid hvilke regnskapsmessige konsekvenser det skal få om denne forventningen ikke slår til, dvs. om deler av Ekofisk Center ikke lenger skal brukes (stenges ned)
 - ➡ Valgt vurderingsenhet og avskrivningsprofil er derfor ikke avgjørende,
 - ➡ Men at sammenstillingsprinsippet krever fordeling over økonomisk levetid

Dom Borgarting lagmannsrett 04.02.2013

Regnskapsføringer av betydning for størrelsen på lovlig utbytte – ConocoPhillips (2006)

2. Ikke kostnadsførte faktiske nedstengingskostnader

- 💧 Enkelte kommentarer til lagmannsrettens begrunnelse (forts.):
 - 💧 «i samsvar med god regnskapsskikk»
 - ➡ Drøfter ikke
 - ➡ Hvorvidt praksis er tilstrekkelig utbredt til at den kan karakteriseres som en «skikk»
→ 3-4 vitner
 - ➡ Det kvalitative kravet – «god»
 - ➡ Ihht. til forarbeidene til regnskapsloven skal årsregnskapet gi et pålitelig bilde av selskapets aktiva og passiva, økonomiske stilling og resultat.
 - ➡ Lagmannsretten enig med staten i at den valgte føringen «kan gi et uriktig bilde av selskapets egenkapital»
 - ➡ Staten anket spørsmål 2
 - ➡ Selskapet motanket spørsmål 1

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Bakgrunn/faktum:

- ✓ Innskuddsavtale 2008 – nederlandsk selskap i Exxon-konsernet, heretter **ECNV**
- ✓ Innskudd i norske kroner, det norske selskap (heretter **ExxonN**) bestemte tidspunkt, beløp og periode
- ✓ I utgangspunktet var vilkårene **OIBOR/NIBOR minus 25 basispunkter**
- ✓ Ihht avtalen skulle ECVN revurdere betingelsene årlig ved slutten av andre kvartal, eller ved vesentlige («significant») endringer i markedet
- ✓ ExxonN kunne terminere hvis selskapet var uenig i endringen
- ✓ Varsel om endret margin i februar 2009 – **minus 150 basispunkter**. Begrunnelse:
 - ✓ Finanskrisen
 - ✓ ECVN's endrede plasseringspolicy: fra bank til statlige (government) papirer → lavere risiko → lavere avkastning
- ✓ **Ny margin, to innskudd:**
 - ✓ 10 mrd. 1-15 april og 10 mrd. 16.april – 15 mai.

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon

Exxon (2009)

Klagenemnda

- 💧 Selskapet mente at ECVN måtte betraktes som en investeringsformidler
- 💧 Avtalen betegnet «Deposit Agreement»
 - ➡ Ikke agent
 - ➡ Ikke selskapet selv som *indirekte* endret investeringsprofil
 - ➡ ECVNs avkastning på videreplassering i det eksterne markedet ikke relevant
 - ➡ Sammenlignbar transaksjon: uavhengiges innskudd i bank
- 💧 Tok utgangspunkt i SSBs kvartalsvise rapporter som viser utviklingen i bankenes innskudds- og utlånsmarginer:
 - ➡ Innskuddsmarginer falt kraftig (minuselement) fra tredje kvartal 2008 til fjerde kvartal 2008 og holdt seg på et lavt nivå gjennom første halvår 2009, mens det motsatte var tilfelle for utlån (plusselement)
 - ➡ Gjennomsnittlig innskuddsmargin: Q1: minus 18bp, Q2: minus 3 bp
- ➡ Skjønn: minus 25 bp

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Retten (sakkyndige domsmenn) vurdering av selskapets anførsler

1. «Klarlegging av den foretatte transaksjon»

- Utgangspunkt – OECDs retningslinjer, 1.36: «den transaksjon som faktisk har funnet sted»
- Selskapet: ECNV ren investeringsfunksjon, ikke bank
 - Ikke underlagt banklovgivningen mv
 - Innskuddene og videreplasseringene skal ses under ett
- Retten: ikke knyttet sammen på en måte som tilsier at de skal vurderes i sammenheng
 - Følger allerede av avtalegrunnlaget (Deposit Agreement)
 - Ikke avtalt vederlag i form av provisjon e.l.
 - Ingen bestemmelser om videreplassering overhodet
 - Vitneforklaring fra ECNV → markedsmessig rente
 - ECNV lånte også ut penger til selskaper i konsernet
- ExxonN har tatt en risiko tilsvarende ECNVs soliditet → vurdering som separate transaksjoner

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Retten vurdering av selskapets anførsler

1. «Klarlegging av den foretatte transaksjon» (forts)

- Selskapet: de to innskuddene må vurderes over en lengre periode i sammenheng med samtlige innskudd → ECVN tapte samlet sett på innskuddene
- Retten:
 - Subsidiær anførsel – ikke forenlig med at ECVN var mellommann
 - OECD punkt 1.42: « ... separate transaksjoner er så nært knyttet til hverandre eller så kontinuerlige at de ikke kan vurderes tilstrekkelig hver for seg»
 - ExxonN stod fritt med hensyn om, når og med hvilket beløp det ville gjøre innskudd
 - En uavhengige part ville ikke gjort innskudd i ECVN etter at ECVN ensidig hadde endret marginen og markedet kunne tilby bedre vilkår
 - Kan prises hver for seg
- Selskapet: konsernets omlegging av risikoprofil en forretningsmessig beslutning som ikke kan overprøves
- Retten: Ikke betydning for om armlengdeprinsippet er oppfylt. Relevant er bare hvordan forholdet mellom avkastning og risiko var ved plasseringen i ECVN sammenlignet med andre alternativer i markedet

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Rettens vurdering av selskapets anførsler

2. «Metoden for å vurdere om den foretatte transaksjonen er foretatt på armlengdes vilkår»
 - ➡ Klagenemnda: SUP
 - ➡ Selskapet: tidsinnskuddene må ses i sammenheng → galt å anvende SUP
 - ➡ Retten:
 - ➡ OECD: SUP den mest direkte og pålitelige
 - ➡ Tidsinnskuddene er sammenlignbare med tidsinnskudd som gjøres av uavhengige foretak i markedet
 - ➡ Mest nærliggende å anvende SUP
 - ➡ Og det relevante sammenligningsgrunnlaget er rentebetingelsene som markedet kunne tilby på tidspunktet innskuddene ble foretatt

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Rettens vurdering av selskapets anførsler

3. «Den konkrete vurderingen av om rentebetingelsene var armlengdes»
 - ➡ Klagenemnda la til grunn at det forelå skjønnsadgang allerede på grunnlag av SSBs statistikk
 - ➡ Selskapet: innskudd i ECNV innebærer en betydelig lavere risiko enn innskudd i norske banker → ECNV et datterselskap i Exxon-konsernet
 - ➡ Retten:
 - ➡ Ikke forenlig med vitneforklaringen til ECNV om grunnlaget for endringen av investeringsstrategien
 - ➡ I klagen: «Den endrede investeringsprofilen var således en avgjørende forutsetning for å kunne opprettholde soliditeten»
 - ➡ Kredittilsynet og Norges bank vurderte soliditeten i norske banker som god under hele finanskrisen
 - ➡ SUP-metoden tilsier at den avtalte rentemarginen ga en vesentlig lavere innskuddsrente enn innskudd hos andre med tilsvarende risikoprofil

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Rettens vurdering av selskapets anførsler

3. «Den konkrete vurderingen av om rentebetingelsene var armlengdes»

➡ Retten (forts):

- ➡ Kunne valgt plassering til overnattenrente i ECVN til vesentlig høyere rente (ikke sammenlignbar løpetid)
- ➡ Sikre norske statsveksler ville også gitt vesentlig høyere rente (ikke like tilgjengelig som bankinnskudd)
- ➡ Konklusjonen ville blitt den samme om de to innskuddene ble vurdert i sammenheng med de øvrige innskuddene
 - ➡ Vitnet fra ECVN: de opprinnelige vilkårene ble ansett som markedsmessige og *ex ante* lønnsomme
 - ➡ Spørsmålet var derfor om det var vesentlige («significant») markedsendringer som ga grunnlag for å justere marginfradraget
 - ➡ Endringen gikk i motsatt retning av markedsutviklingen
 - ➡ En uavhengig aktør ville ikke ha godtatt de nye rentebetingelsene, og heller ikke gjort innskudd

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Rettens vurdering av selskapets anførsler

4. «Årsakssammenhengen mellom inntektsreduksjon og interessefellesskapet»
 - ➡ Selskapet: ikke interessefellesskapet men endret investeringsstrategi som følge av finanskrisen som er årsaken til endringen i rentebetingelsene. Selskapet måtte uansett tilpasset seg risikonivå i samsvar med konsernets retningslinjer.
 - ➡ Retten: viste til tidligere drøftelse
 - ➡ Selskapet har tatt en risiko tilsvarende ECNVs soliditet
 - ➡ En uavhengig aktør ville ikke gjort de omstridte innskuddene på de endrede betingelsene
 - ➡ Underprisingen kan ikke forklares på noen annen måte enn med interessefellesskapet

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Rettens vurdering av selskapets anførsler

5. «Klagenemndas skjønnsutøvelse etter sktl. § 13-1 tredje og fjerde ledd»
- ➡ Tar utgangspunkt i Rt. 2012 s. 1025: skjønnet etter § 13-1 er fritt forvaltningsskjønn, retten kan prøve om:
 - ➡ det er hjemmel for skjønsligning
 - ➡ saksbehandlingen og det faktiske grunnlaget for skjønnet er korrekt
 - ➡ skjønnet som er utøvd er tilstrekkelig bredt og saklig,
 - ➡ Og at resultatet ikke fremstår som åpenbart urimelig
 - ➡ Selskapet: Ikke fritt skjønn § 13-1 fjerde ledd
 - ➡ «skal det ved avgjørelsen av om formue og inntekt er redusert ... og ved skjønnsmessig fastsettelse av formue og inntekt ..., tas hensyn til» OECDs retningslinjer (understreket her)
 - ➡ Retten: Domstolen kan prøve om retningslinjene er hensyntatt, ikke den konkrete anvendelsen

Dom Oslo tingrett 18.12.2012

Prising (marginpåslag) av innskudd i konsernintern finansinstitusjon
Exxon (2009)

Rettens vurdering av selskapets anførsler

5. «Klagenemndas skjønnsutøvelse etter sktl. § 13-1 tredje og fjerde ledd»

➡ Klagenemnda:

- ➡ Flere faktorer spiller inn, som type innskudd, innskuddets stabilitet, innskuddets størrelse og kundesituasjon
- ➡ Viser til Oljeskattenemndas skjønn – minus 25 bp
- ➡ «.. anser Oljeskattenemndas skjønn for å være rimelig, både sett hen til SSBs tall og sett hen til innskuddsmarginer innrapportert av andre selskaper lignet ved Oljeskattekontoret»

➡ Retten:

- ➡ «.. de rapporterte gjennomsnittlige innskudds- og utlånsmarginene fra SSB er relevant sammenligningsgrunnlag» → skjønnen knyttet nært opp til dette → saklig og forsvarlig vurdering
- ➡ Lagt til grunn de konkrete egenskapene ved innskuddene
- ➡ «Henvisningen til Oljeskattenemndas skjønn innebærer at klagenemnda også har vurdert kredittrisikoen for innskuddene i 2009 sammenlignet med innskuddene i 2008»
- ➡ Andre innrapporterte innskuddsmarginer: «Slik retten leser kjennelsen, har ikke dette hensynet hatt innvirkning på utfallet av skjønnen»

TEKST
ØYVIND LIE
oyvind.lie@tu.no



TEKST
OLE KETIL HELGESEN
ole.helgesen@tu.no



en uttalelse i fjor vår aksepterte Oljeskattekontoret (OSK) at utbyggere av havvindmøller kunne benytte seg av petroleumsskatteregimets skattefradrag på 78 prosent. Det kunne skje ved at havmøllerparken leases til oljeselskaper, som blir skattemessig eier av vindparken. Oljeselskapet kan da gjennom avskrivninger og friinntekt få raskere og større skattefradrag enn om strømmen kjøpes fra land.

Forutsetningen er at strømmen blir produsert på sokkelen for å brukes på sokkelen. Det ble ikke stilt noe krav om noen direkte fysisk tilknytning mellom vindmøllene og en petroleumsinstallasjon, det ble ansett som nok at strømmen ble levert via sentralnettet på land.

Uttalelsen fra OSK, som ikke er bindende, men som kan omgjøres av Oljeskattenemnda, har ført til krass kritikk fra Petter Osmundsen, professor i petroleumsøkonomi ved Universitetet i Stavanger, som beskylder Siragrunnen AS for å misbruke og undergrave petroleumsskatteregimet (se faksimile).

UNØDVENDIGE PROSJEKTER

Oljedirektoratet er også kritisk, og har skrevet at det kan «være problematisk at selskaper skal kunne finansiere ulønnsomme miljøprosjekter, som er helt unødvendige for petroleumsproduksjonen og med klar negativ nåverdi, ved å kunne trekke disse kostnadene av mot full sokkelbeskatning».

AKTUELT ENDRING

- Siragrunnen misbruker skattereglene

Havmølleprosjektet på Siragrunnen misbruker oljeskattereglene og vil føder potensielle investorer, mener professor Petter Osmundsen.



Petter Osmundsen

SIRAGRUNNEN VINDPARK

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterselskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.



Faksimile: I Teknisk Ukeblad nr. 8/2013 ble Petter Osmundsens krasse kritikk mot havmølleprosjektet på Siragrunnen omtalt.



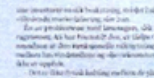
Spørsmålet om samfunnsmessige hensyn, lønnsomhet eller energipolitiske hensyn er ikke relevant for en lovfortolkning etter petroleumsskatte-
loven dersom det ikke er holdepunkter for det i rettskildene.

TORSTEIN FLØYSTAD, OLJESKATTEDIREKTØR



Denne tilnærningen vil åpne opp for en rekke skattelettelser som vil undergrave petroleumsskattinntektene og derigjennom systemet for petroleumsskattebeskatning.

Petter Osmundsen



Petter Osmundsen

SIRAGRUNNEN VINDPARK

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

«Siragrunnen Vindpark» er et havmølleprosjekt som skal bygges på Siragrunnen utenfor kysten av Nordland. Prosjektet er eiet av Siragrunnen Vindpark AS, som er et datterskap til Siragrunnen AS. Siragrunnen AS er et selskap som har fått tildelt rettigheter til å utvinne olje og gass fra Siragrunnen. Siragrunnen Vindpark AS har fått tildelt rettigheter til å bygge og drifte vindmøller på Siragrunnen. Dette er et klart misbruk av oljeskattereglene, som gir skattefradrag på 78 prosent for investeringer i petroleumsrelaterte aktiviteter. Siragrunnen Vindpark AS har ingen annen forbindelse til petroleumsindustrien enn gjennom sin eier Siragrunnen AS.

Nå viser det seg at OSK er usikre på sin egen vurdering. I et brev til Finansdepartementet skrevet i desember, men som ikke har vært kjent før nå, ber OSK Finansdepartementet om hjelp til å avgjøre saken.

I brevet, som Teknisk Ukeblad har sett, skriver OSK at det «foreligger betydelig tolkningsmessig usikkerhet som trenger nærmere avklaring».

OSK mener også at i omtaler i media tillegges OSKs uttalelser «større vekt enn det reelt er grunnlag for».

På spørsmål fra Teknisk Ukeblad om hva han mener med dette, understreker oljeskattedirektør Torstein Fløystad at uttalelsen ikke er bindende for senere ligning, og at «det er Oljeskattenemda og eventuelt Klagenemda for oljeskatt, i siste instans også domstolene, som avgjør et slikt lovfortolknings spørsmål».

«Kontorets uttalelse er derfor ingen avgjørelse i rettslig forstand», skriver Fløystad.

Videre påpeker han at Oljeskattekontoret er underlagt Finansdepartementets instruksjonsmyndighet, og at en lovfortolkningsuttalelse også helt kan miste betydning hvis loven endres.

SAMFUNNSHENSYN IKKE RELEVANT

På spørsmål om det er riktig av Siragrunnen å bruke brevet fra Oljeskattekontoret til å jobbe for å få på plass kommersielle avtaler med oljeselskaper, svarer Fløystad at «det er viktig at den som ber om en slik uttalelse, er kjent med den begrensede betydningen uttalelsen bør tillegges i forhold til senere ligning».

Teknisk Ukeblad lurar også på om petroleumsskattelovens intensjoner – om at beste løsning både for samfunnet og utbygger skal velges – tillegges vekt. Fløystad svarer at uttalelsene er basert på ren lovfortolkning.

«Spørsmålet om samfunnsmessige hensyn, lønnsomhet eller energipolitiske hensyn er ikke relevant for en lovfortolkning etter petroleumsskatteloven dersom det

Usikkerhet: Det foreligger betydelig tolkningsmessig usikkerhet om hvorvidt havmølleparken på Siragrunnen kan få oljeskattefradrag, mener Oljeskattekontoret, som ber Finansdepartementet om råd.

ikke er holdepunkter for det i rettskildene», skriver han.

Han understreker at avskrivningsrett for oljeselskapet forutsetter enten et eierforhold eller finansiell leasing. Et rent eierforhold, også kalt operasjonell leasing, er ikke tilstrekkelig.

SUGERØR I PENSJONSFONDET

Økonomiprofessor Thore Johnsen ved NHH tror ikke Siragrunnen-prosjektet vil kunne komme inn under offshoreskatte regimet.

– Jeg er svært kritisk til dette. Det er ingen grunn til at offshore vindkraft skal komme under dette skatte-regimet. For meg ser det ut som et forsøk på å få et sugerør inn i pensjonsfondet og en form for skjult subsidi-ering, sier Johnsen til Teknisk Ukeblad.

Professoren mener at dersom man ønsker å subsidiere offshore vindkraft, må det gjøres i åpenhet.

– Dette er ikke oljevirkosomhet. Det blir derfor meningsløst å innlemme vindkraft i offshoreskatte-regimet bare fordi installasjonene tilfeldigvis står på sokkelen. Ganske snart vil det da bli krav om likebehand- ►

SIRAGRUNNEN VINDPARK

Siragrunnen AS ønsker å bygge 45 havvindmøller ca. en kilometer ut i havet ved fylkesgrensen mellom Vest-Agder og Rogaland.

- Vanndybde: Mellom 10 og 40 meter
- Installert effekt per mølle: 4,5 MW
- Planlagt installert effekt: Drøyt 200 megawatt
- Planlagt årsproduksjon: 790 GWh
- Rotordiameter: 120 meter
- Navhøyde: 95 meter

Kontorets henvendelse til Finansdepartementet

💧 Begrunnelsen var utelukkende, jf kontorets brev:

Oljeskattekontorets tilnærming til problematikken har vært at eventuelle spørsmål må løses gjennom en tolkning av nåværende generelle bestemmelser i petroleumsskatteloven, som ikke er utformet med sikte på å avklare forholdet til alternative energikilder. En tolkning fremstår derfor som usikker, og det tas sedvanlig forbehold om dette i de uttalelsene som avgis. Samtidig ser vi av omtaler i media at kontorets uttalelser tillegges større vekt enn det reelt er grunnlag for.

➡ Kontoret vil legge Finansdepartementets forståelse til grunn, jf. brev av 28.5.2013