

IFRS Avskrivningspraksis – har man tatt seg for store friheter under dekke av US GAAP?

Jon Håkon Østhus

ORS Symposium juni 2013

Bakgrunn

- ▶ Liten grad av bransjespesifikke regler innenfor IFRS
 - Unntak IFRS 6
- ▶ Praksis (herunder tolking av IFRS-er) sterkt preget av US GAAP
- ▶ Arbeidet med egen standard for extractive industries nådde sin foreløpige ende i desember 2012
 - Innlemmet i utvikling av ny standard for immaterielle eiendeler
- ▶ Aktualiserer spørsmålet om hvordan bransjen skal anvende de mer generelle IFRS – reglene
 - Herunder IAS 16

Utvalgte områder i IAS 16

- ▶ Valg av reservebase i UOP – brøken
- ▶ Vurderingsenhet og dekomponering
 - Mulig påvirkning på fraregning og innregning av etterfølgende utgifter

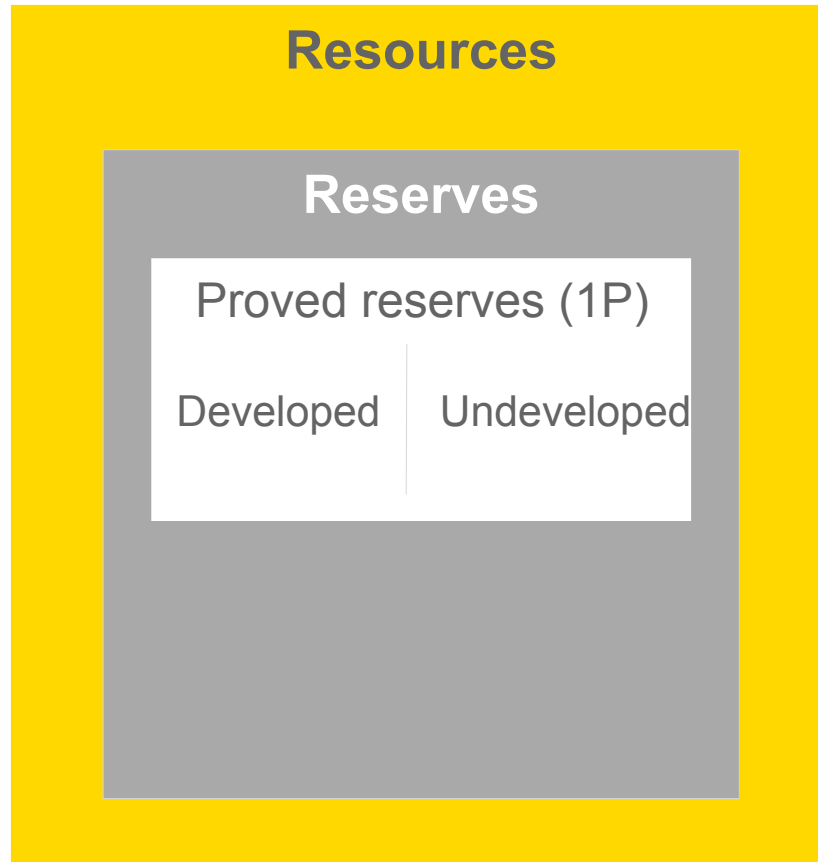
Valg av reservebase

- ▶ US GAAP krever bruk av 1P reserver ved beregning av avskrivninger
- ▶ IFRS regulerer ikke spørsmålet direkte
- ▶ Valg langs (minst) to akser
- ▶ 1. Matching
 - Sikre korrekt sammenstilling i UOP brøken
 - ▶ Tradisjonelt et spørsmål om hvilke reserver som anses utbygget
 - ▶ Enten avskrive bokført verdi av egne utbygninger kun over utbygde reserver, eller inkludere ikke utbygde reserver under brøkstreken sammen med fremtidige tilleggsinvesteringer over brøkstreken
- ▶ 2. Reservenenes grad av sannsynlighet
 - 1P eller 2P reserver?

Valg av reservebase

- ▶ Utdrag fra anvendte definisjoner
- ▶ 1P
 - Proved reserves are those quantities of petroleum which, by analysis of geoscience and engineering data, can be estimated with reasonable certainty to be commercially recoverable
 - US GAAP henviser til 90% sannsynlighet ved bruk av begrepet "reasonable certainty"
- ▶ 2P
 - It is equally likely that actual remaining quantities recovered will be greater than or less than the sum of the estimated proved plus probable reserves. In this context (....), there should be at least a 50% probability that the actual quantities recovered will equal or exceed the 2P estimate

Valg av reservebase



Valg av reservebase

| TOTAL IN-SITU PETROLEUM | DISCOVERED | COMMERCIAL | SPE/WPC/AAPG | | | NPD | |
|-------------------------|--------------|----------------|-----------------------|-------|-------|-----|----------------------|
| | | | (PAST PRODUCTION) | | | 0 | (SOLD AND DELIVERED) |
| | | | 1P | 2P | 3P | 1 | IN PRODUCTION |
| | | | RESERVES | | | 2 | UNDER DEVELOPMENT |
| | | | (P90) | (P50) | (P10) | 3 | DEVELOPMENT COMITTED |
| | | SUB-COMMERCIAL | CONTINGENT RESOURCES | | | 4 | IN PLANNING PHASE |
| | | | | | | 5 | DEVELOPMENT LIKELY |
| | | | | | | 6 | DEVELOPMENT UNLIKELY |
| | | | | | | 7 | UNDER EVALUATION |
| | | | UNRECOVERABLE | | | | |
| | UNDISCOVERED | | PROSPECTIVE RESOURCES | | | 8 | PROSPECT |
| | | | | | | 9 | LEAD / PLAY |
| | | | UNRECOVERABLE | | | | |

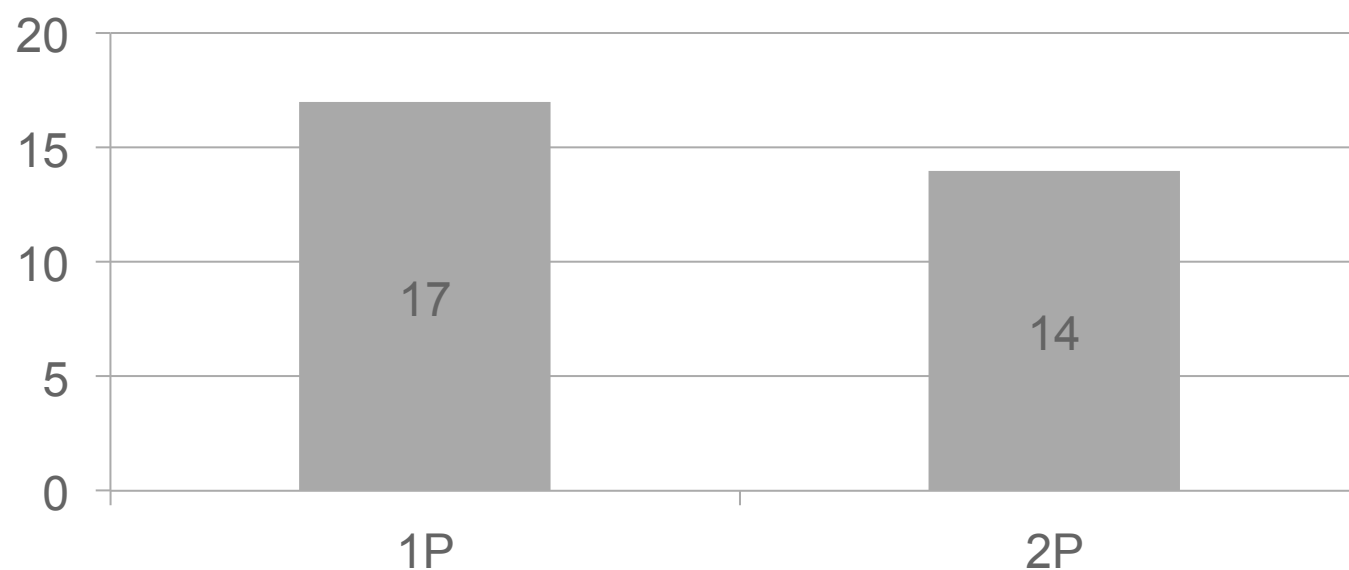
Low - Range of uncertainty - High

Increasing chance of commerciality

Valg av reservebase

Hva er praksis på norsk sokkel?

- ▶ Alle selskap som bruker UOP (basert på årsregnskap for 2011)
 - Totalt utvalg 31 selskap
 - Figuren gjenspeiler praksis i det norske regnskapet (dvs hovedsakelig NGAAP)



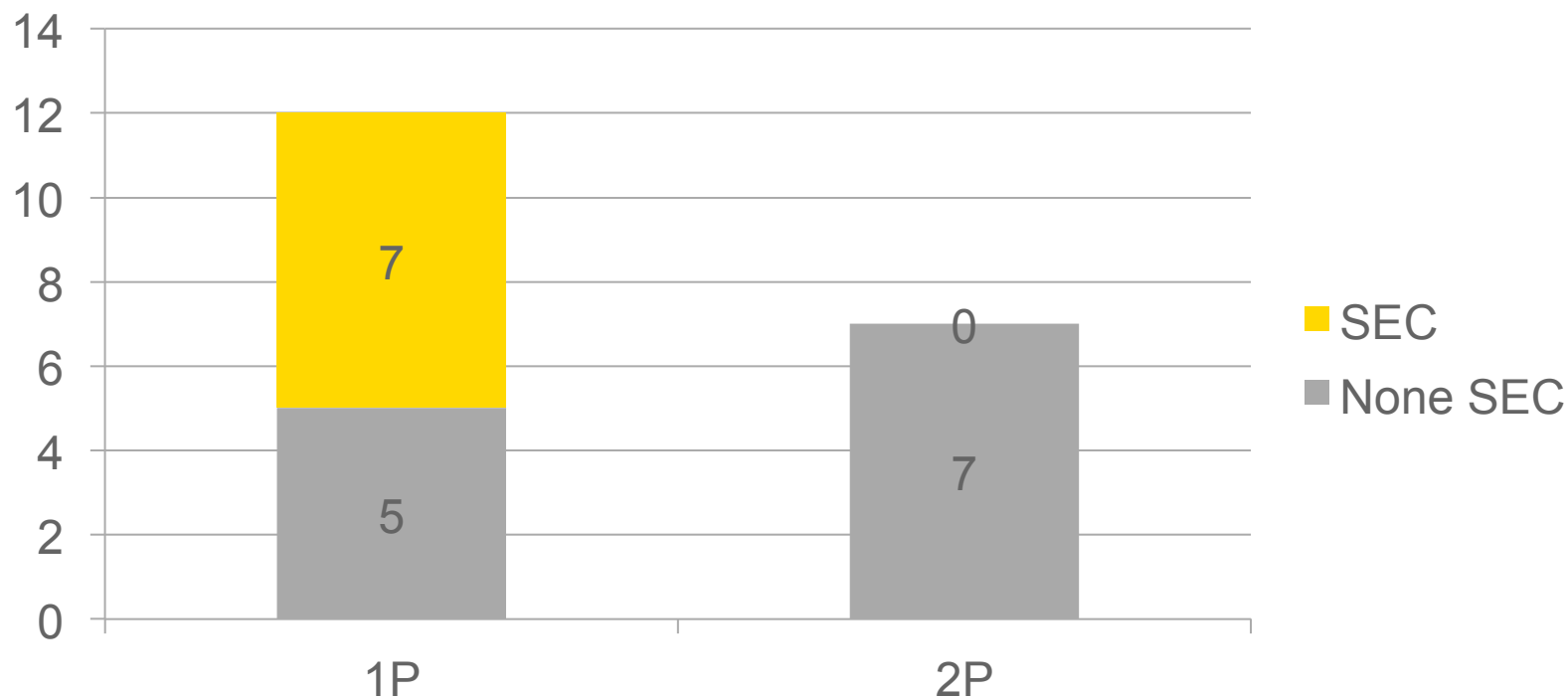
Valg av reservebase

Hva er praksis norsk sokkel?

► Selskap som rapporterer etter IFRS

— Totalt utvalg 19 selskap

— Ingen selskap underlagt SEC krav avskriver over 2P reserver



Valg av reservebase

- ▶ Hva sier IAS 16?
 - IAS 16.50: Avskrivbart beløp for en eiendel skal fordeles systematisk over eiendelens utnyttbare levetid
 - IAS 16.57: Utnyttbar levetid fastsettes på bakgrunn av eiendelens *forventede nytte* for foretaket
 - IAS 16.60: Avskrivningsmetoden skal gjenspeile mønsteret for hvordan eiendelens framtidige økonomiske fordeler *forventes å bli forbrukt* av foretaket
 - IAS 16.62: Foretaket velger den (avskrivnings-)metoden som best gjenspeiler *det forventede mønsteret* for forbruk av framtidige økonomiske fordeler
- ▶ Er bruk av 1P reserver i avskrivningsgrunnlaget i overensstemmelse med forventningskravet i IAS 16?

Valg av reservebase

- ▶ Momenter fra arbeidet med bransjespesifikke IFRS – regler
 - Fra Issues Paper (2000)
 - ▶ Usikkerhetsmomentet holdes fram som det viktigste argumentet mot bruk av 2P reserver
 - ▶ ”...estimates of probable reserves almost always differ from the actual developed reserves”
 - ▶ Det samme må da i høyeste grad kunne sies om 1P reserver....
 - Komiteen som forfattet Issues Paper lar spørsmålet om reservegrunnlag være et av de relativt få områdene hvor de ikke angir sitt foreløpige syn

Valg av reservebase

- ▶ Momenter fra arbeidet med bransjespesifikke IFRS – regler (forts)
 - Fra Discussion Paper (2010)
 - ▶ Foreslår at avskrivningspraksis under gjeldende IFRS ikke skal endres vesentlig, men identifiserer problemstillingen 1P vs. 2P som ett spørsmål som må avklares
 - Går imidlertid inn for opplysninger om 2P reserver i notene
 - ▶ Dette forslaget fikk en del motbør i høringsrunden, særlig blant de store oljeselskapene

Valg av reservebase

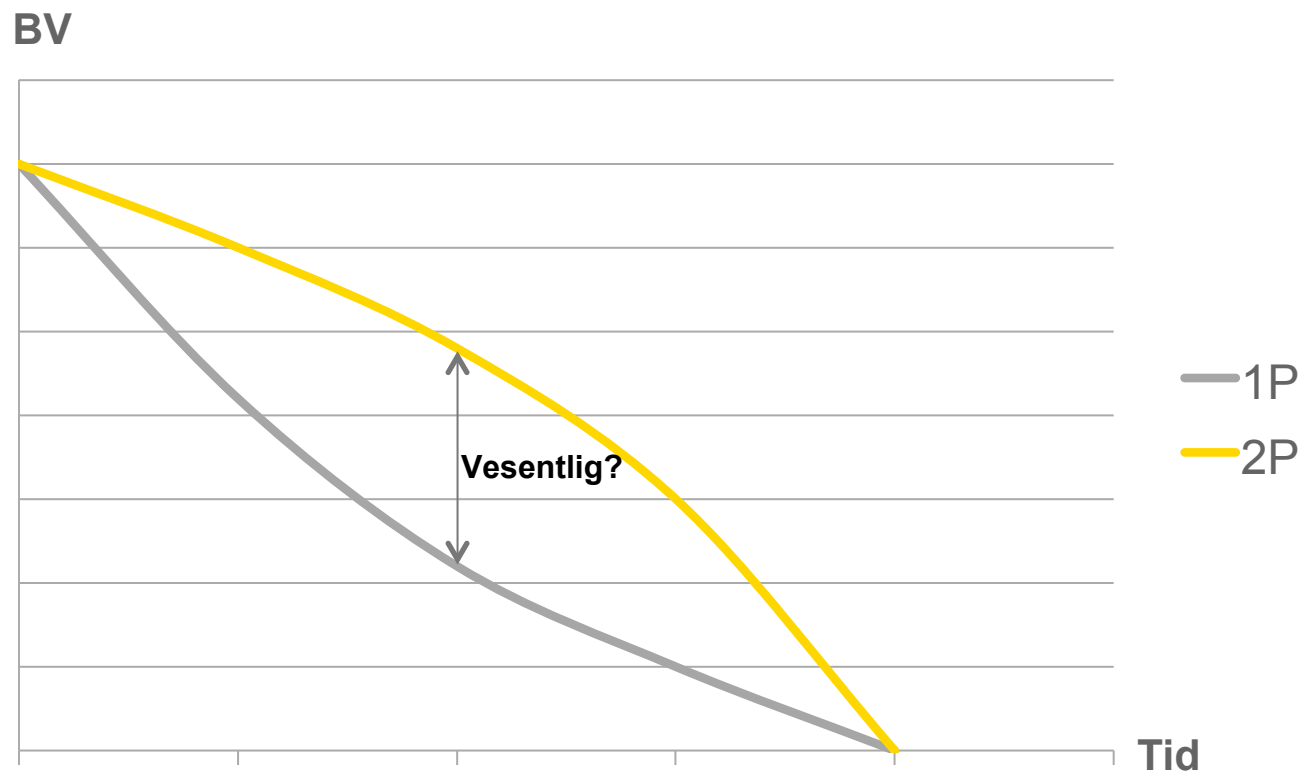
- ▶ Bruk av 1P – reserver for avskrivningsformål er i liten grad konsistent med reservebasen anvendt på andre regnskapsområder
- ▶ 2P reserver (beste estimat) anvendes ved
 - Nedskrivningsvurderinger etter IAS 36
 - Diskonteringstidspunkt av fjerningsestimat etter IAS 37
 - Oppkjøpsvurderinger (ref IFRS 3 og IAS 16)

Valg av reservebase

- ▶ Inkonsistensen illustreres særlig ved kjøp av lisenser, der tilnærmet virkelig verdi havner i balansen
 - 2P reserver (utover 1P) har selvsagt en pris
 - Mismatch i UOP brøken?
 - Elegant løsning i prinsippnoten til eksempelvis Talisman:
 - ▶ Acquisition costs of probable reserves are not depleted or amortized while under active evaluation for commercial reserves. Costs are transferred to depletable costs as proved reserves are recognized.

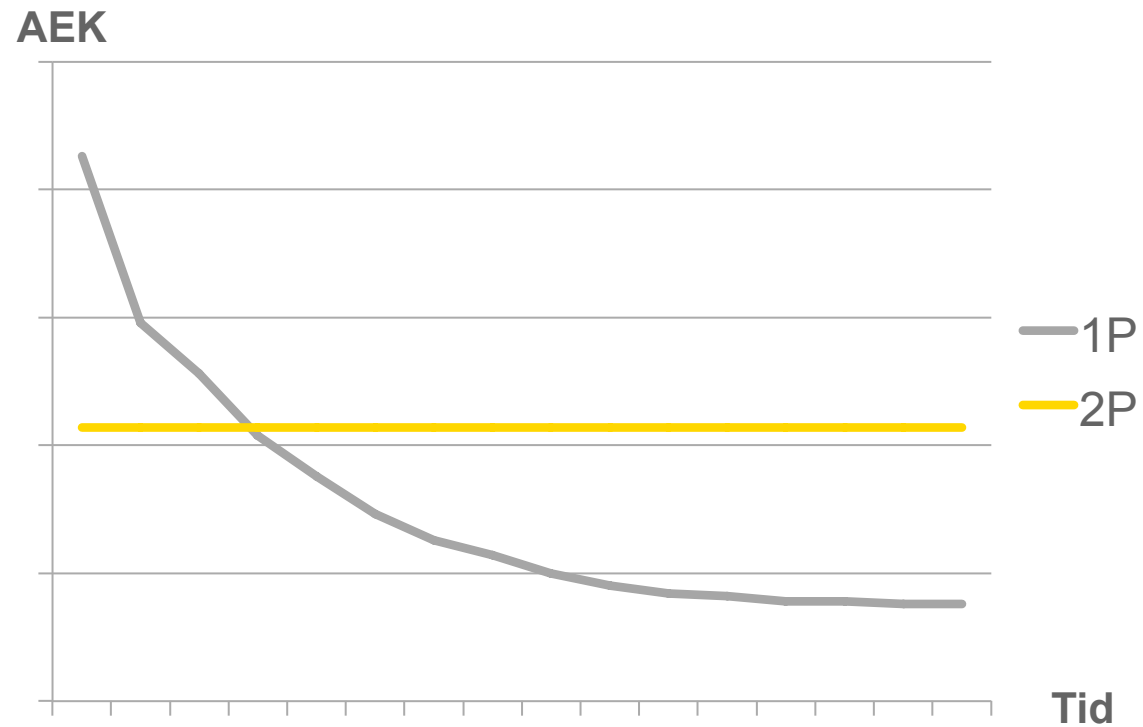
Valg av reservebase

► Hva er effekten?



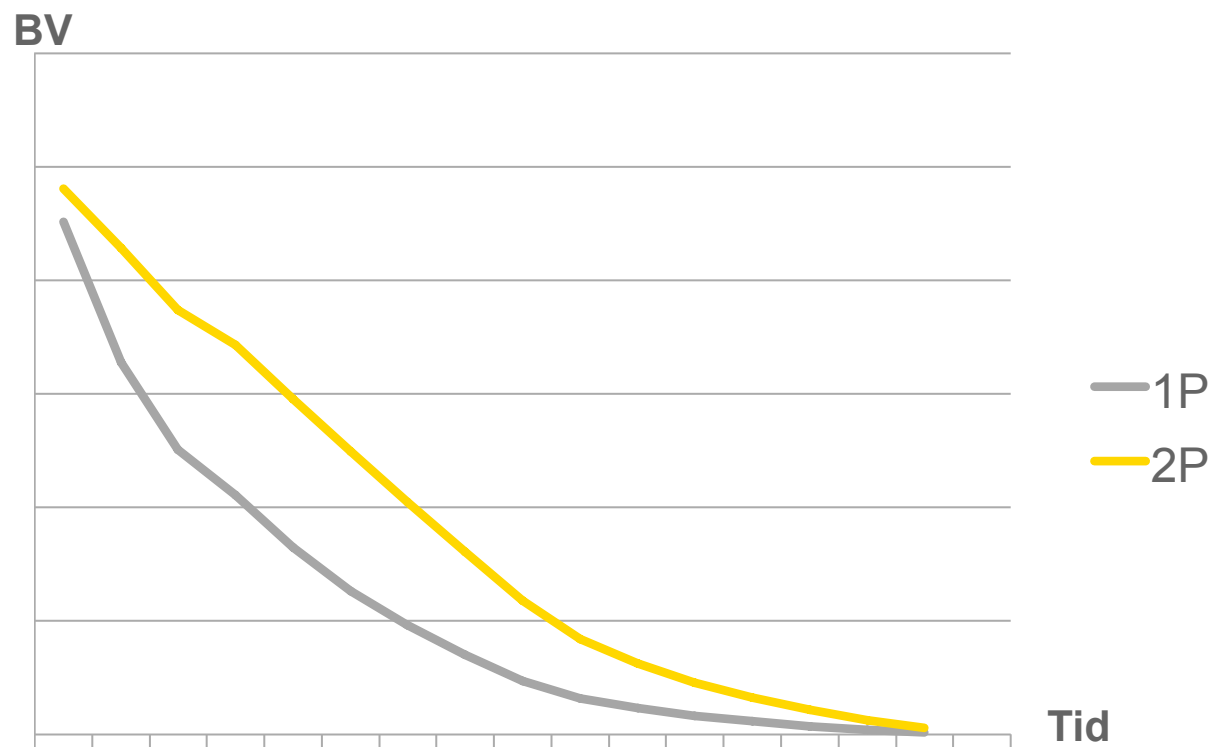
Valg av reservebase

- ▶ Et utvalgt felt – utvikling i avskrivningskost per produserte enhet



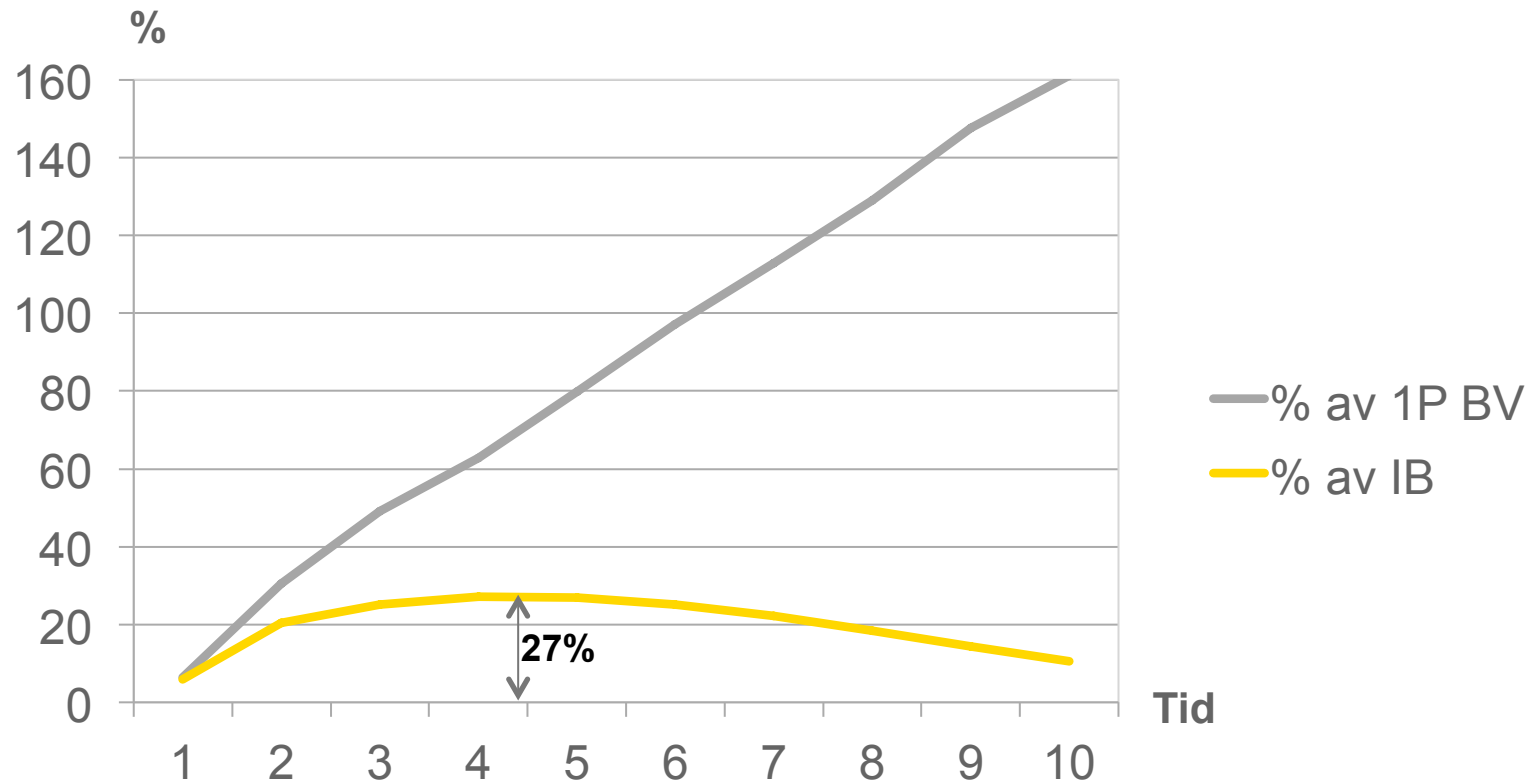
Valg av reservebase

- ▶ Et utvalgt felt – utvikling i bokført verdi



Valg av reservebase

- ▶ Et utvalgt felt – Forskjell mellom 1P og 2P avskrivninger



Valg av reservebase

► Oppsummering reservebase

- Blandet praksis med hensyn til valg av reservebase ved beregning av avskrivninger
 - Selskap underlagt SEC – krav anvender fremdeles 1P reserver selv om avstemmingskravet mot US GAAP forsvant i 2007
- Tvilstomt at bruk av 1P reserver ved beregning av avskrivninger tilfredsstiller krav om forventning/beste estimat i IAS 16
- Korrekt matching kan kompensere, eksempelvis der deler av kostpris utelates fra UOP brøken fram til man starter produksjon av sannsynlige reserver
 - Lite utbredt i praksis
 - Utfordrende å fastsette det nøyaktige skille mellom produksjon av 1P og 2P reserver (finnes det nødvendigvis et slikt skille)
- Effekten av ulik reservebase kan ha vesentlig effekt avhengig av reserveprofiler på feltet

Vurderingsenhet og dekomponering

- ▶ Hva er dekomponering?
 - IAS 16.43
 - ▶ Hver enkeltdel av en enhet av eiendom, anlegg og utstyr med en anskaffelseskost som er betydelig i forhold til enhetens samlede anskaffelseskost, skal avskrives separat
 - Innebærer et krav om at måling av avskrivninger foretas på et lavere nivå enn "en enhet"
 - ▶ Målingsenheten for innregning fastsettes ikke i IAS 16 (ref nr 9), må anvendes skjønn basert på de særlige omstendighetene rundt et foretak
 - Har paralleller tilbake til diskusjonen rundt full cost vs. succesful efforts
 - ▶ Full cost innebærer å sette målingsnivået veldig høyt

Vurderingsenhet og dekomponering

- ▶ US GAAP sier lite (ingenting) om dekomponering
 - Men skiller mellom avskrivning av kjøpspris og egen utbygning
 - ▶ Avskrives over henholdsvis 1P og 1P developed
 - ▶ Er ikke det dekomponering?
 - Inneholder ikke noe forbud mot dekomponering

Vurderingsenhet og dekomponering

▶ Hva er praksis?

- Mer utfordrende med en helhetlig kartlegging
- Vi ser at praksis blant oljeselskapene som rapporterer under IFRS tenderer mot å dekomponere offshoreeiendelene etter samme lest som tidligere; dvs. en deler opp i feltinstallasjoner, brønner og rørledninger
- Innebærer en videreføring av US GAAP praksis

▶ ConocoPhillips – saken, hvor selskapet anfører;

- "Dekomponering anvendes helt forskjellig i amerikansk regnskapspraksis og etter IFRS"
- "Dekomponering kan ikke kombineres med produksjonshetsmetoden"

Vurderingsenhet og dekomponering

- ▶ Bakteppet for IFRS – reglene synes å være en bekymring for at måling av avskrivninger på for høyt/aggregert nivå
 - IAS 16 BC 26
 - ▶ Of particular concern to the Board were situations in which the unit of measure is the 'item as a whole' even though that item may be composed of significant parts with individually varying useful lives or consumption patterns. The Board did not believe that, in these situations, an entity's use of approximation techniques, such as a weighted average useful life for the item as a whole, resulted in depreciation that faithfully represents an entity's varying expectations for the significant parts.
 - Discussion Paper Extractive Activities fra 2010
 - ▶ Betraktningene rundt unit of account og asset components avsluttes med en understrekning av at de skisserte retningslinjene representerer en *øvre grense*. Selskapene må gjerne fastsette målingsenheten på et lavere nivå

Vurderingsenhet og dekomponering

- ▶ Argumenter som taler mot dekomponering av offshoreinstallasjoner
 - Alle vesentlige komponenter har tilnærmet like lang levetid som plattformen er designet for
 - ▶ Vil avhenge av hvor lenge feltet skal produsere
 - ▶ Kontrollsystemer?
 - ▶ Rør?
 - Uforenlig med produksjonsenhetsmetoden
 - ▶ Ja, i den forstand at man sjelden kan tilordne reserver til den enkelte komponent
 - ▶ Prinsippnote fra Shell; "...depreciated on a UOP basis over the proved developed reserves of the field concerned, except in the case of assets whose useful lives differ from the lifetime of the field, in which case the straight-line method is applied"

Vurderingsenhet og dekomponering

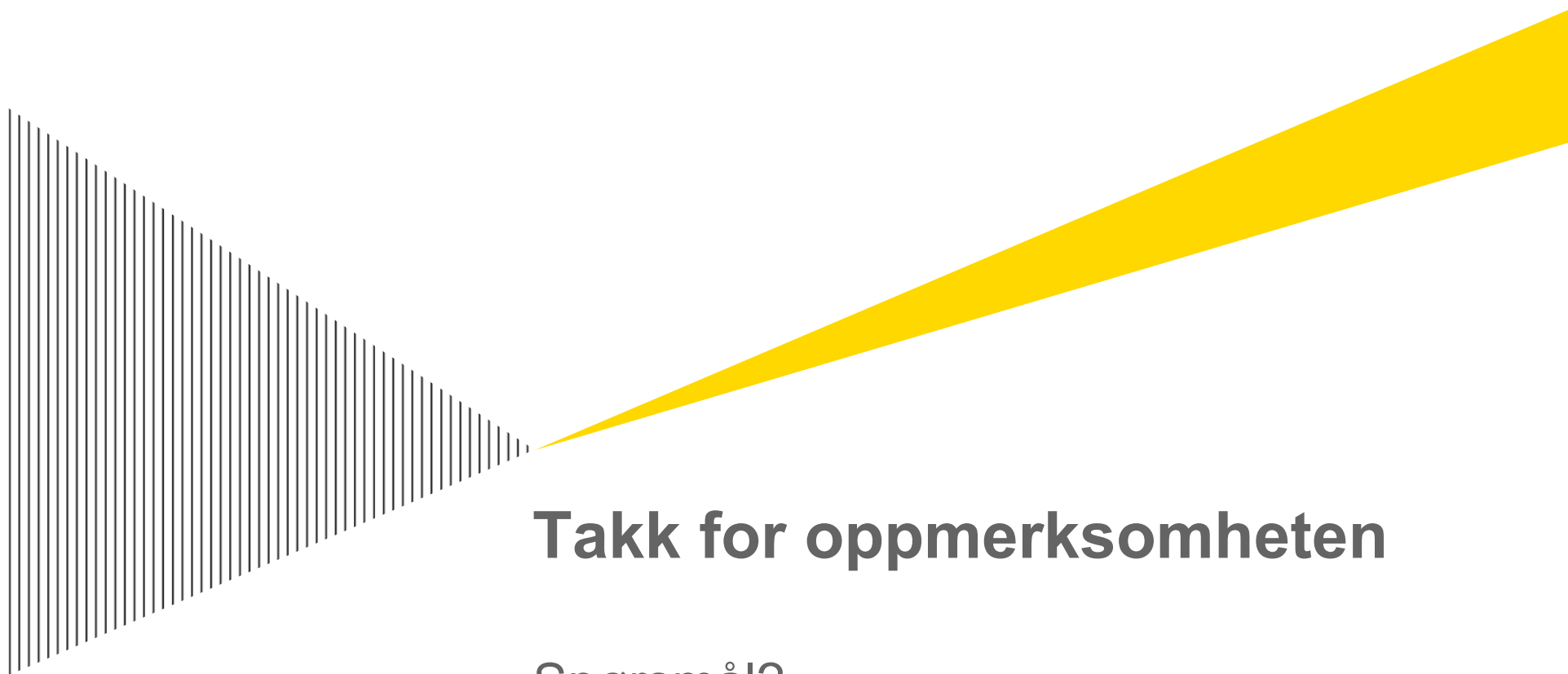
- ▶ Argumenter som taler mot dekomponering av offshoreinstallasjoner (forts.)
 - Kost/nytte – betraktninger
 - ▶ Vil medføre komplekse anlegsregistre
 - ▶ Dog er oljebransjen neppe i noen særstilling her
 - Vesentlighetshensyn
 - ▶ IAS 8.8: Ikke nødvendig å anvende prinsipper i IFRS – er når anvendelsen av dem har uvesentlig virkning
 - ▶ Vurderingen kan variere fra felt til felt og fra selskap til selskap

Vurderingsenhet og dekomponering

- ▶ Virkningen av manglende dekomponering
 - Vil normalt medføre at avskrivningene utsettes
 - ▶ Siden noen komponenter normalt vil ha en kortere levetid enn feltet, og sjelden lenger
 - ▶ Vanskelig å si noe om beløp
 - Vanskeliggjør fraregning ved utskifting etter IAS 16.67 mv.
 - ▶ Tilnærmet umulig å henføre historiske avskrivninger til den utskiftede komponenten
 - ▶ Bruk av 1P avskrivninger vil medføre at estimert bokført verdi av den gamle komponenten vil være svært lav
 - En uvilje mot å balanseføre periodiske inspeksjoner iht IAS 16.14
 - ▶ Kostnadsføres heller direkte
 - ▶ Medfører en mulig klassifiseringsfeil mellom regnskapslinjene avskrivninger og andre driftskostnader

Oppsummering

- ▶ IFRS ønsker å framstå som et prinsippbasert regelverk
 - Kan hevdes at bransjespesifikke standarder er i strid med denne intensjonen
- ▶ Vil tilsynelatende mangel på etterlevelse av krav i de generelle standardene, på sikt presse fram behovet for mer detaljerte standarder?
 - Straffer man seg selv?
- ▶ IASB ser imidlertid for tiden ikke ut til å ha høyt fokus på dette
 - Opptatt med mye annet?
 - Kan avhenge av sammensetningen av IASB
 - Politiske krefter ser ut til å spille en stor rolle



Takk for oppmerksomheten

Spørsmål?