



cutting through complexity™

Internprising og kravene til inntektsjustering: Interessefellesskap, inntektsreduksjon og årsakssammenheng

ORS Kristiansand

Juni 2012

Jan Samuelsen



Vilkår for inntektsjustering

- **Skattelovens §13-1**

”(1) Det kan foretas fastsettelse ved skjønn hvis skattyters formue eller inntekt er redusert på grunn av direkte eller indirekte interessefellesskap med annen person, selskap eller innretning.”

- **Interessefellesskap**

- **Inntektsreduksjon**

- **Årsakssammenheng**

- **Aksjelovens § 3-9**

Interessefellesskap

- **Ingen krav om formell kontroll (+50%)**
- **Dokumentasjonsreglene (50%)**
- **Normal ingen aktuell problemstilling innenfor konsernforhold**
- **Antatt i teorien at det må være en posisjon som gir grunnlag for kontroll**
- **OECD mønsteravtale art. 9:**
 - “an enterprise of a Contracting State participates directly or indirectly in the management, control or capital of an enterprise of the other Contracting State”
- **OTO synes å ha en mer økonomisk tilnærming**
 - Eksempel ca 31% eierskap i landselskap gjør det ”lønnsomt” å øke kostnaden/redusere inntekten i 100% sakkelselskap

- **Også andre former for interessefellesskap enn eierposisjoner kan gi tilstrekkelig interessefellesskap**
 - Eks kreditorposisjoner og leverandørforhold, leieforhold, arbeidsforhold etc.
 - Større krav til sannsynliggjøring ved svakt fundert interessefellesskap?
 - Konklusjon: "interessefellesskap" har ingen presis definisjon og kan omfatte alle posisjoner hvor partene kan ha en felles interesse som gir grunnlag for en viss kontroll

Inntektsreduksjon

- **Enkelt utgangspunkt: Inntekter og kostnader skal være det samme som om interessefellesskapet ikke hadde vært til stede.**
 - Armlengdeprinsippet og OECD retningslinjer
- **I praksis ofte vanskelige, skjønnsmessige og usikre vurderinger – TP ingen eksakt vitenskap**
- **Skattemyndighetene må sannsynliggjøre inntektsreduksjon**
 - Avviket bør være klart – men ingen formelle vesentlighetskrav
 - Sikre anslag gir mindre krav til vesentlighet – intervall
 - Agip dommen (Rt. 2001side 1265)
 - Svakere beviskrav med kontraktspartnere utenfor EØS eller i EØS land uten skatteavtale med informasjonsutveksling (Sktl 13-1 (2))

- **Det som skal måles er som hovedregel den gjennomførte transaksjon og ikke alternative handlingsmønstre (OECD 1.64)**
 - Agip Rt. 2001 side 1265. Egenandel og bølgeskade.
 - Statoil Angola Rt. 2007 side 1025 – lånekapasitet
 - Telecomputing Rt. 2010 side 790 : egenkapital eller fordring
 - HR: ”Dette innebærer at den materielle ordning partene, innenfor avtalefrihetens rammer, har etablert seg imellom, også styrer de skattevirkn timer ordningen skal få.”

- **Noen utgangspunkt for vurderingen av pris/vilkår uten interessefellesskap**
 - OECD retningslinjene får betydning for vurderinger i forhold til inntektsreduksjon
 - Fortrinnsvis SUP, men ofte vanskelig å finne
 - Forholdene på avtaletidspunktet
 - Ingen krav om vesentlighet, men det må være nokså stort rom for bruk av intervaller (OECD 3.55 flg)
 - ”there will also be many occasions when application of the most appropriate methods produces a range of figures all of which are relatively equally reliable”

Noen eksempler:

- **Lån**
 - Samtidig innskudd og innlån
 - Valuta
 - Kortsiktig vs langsiktig
 - Egenkapital vs lånefinansiering
 - Refinansiering

- **Forsikring:**
 - Agip dommen
 - OIL reforsikring
 - Metodikk for å fastsette internpris

- **Salg av produksjon**
 - Spot vs langsiktige avtaler
 - Bruk av offisielle prisindekser (Total LPG dom)
 - Salgsvilkår

■ Tjenester

- Direkte vs indirekte belastninger
- Hva er mottatt (nytteeffekt) – dokumentasjon
- Kostnadsbase
- Kjøp og salg av tjenester

Noen synspunkter:

- **Etterpåklokskap er langt sikrere enn vurderinger på avtaletidspunktet – men må unngås**
- **Man bør ikke måles på at man alltid treffer optimale beslutninger – og hva er optimalt?**
 - Begrensninger: skjønnsmessige vurderinger – begrenset informasjon - begrenset kapasitet – begrenset tid – bedriftens fokus
 - Det gjøres gode og dårlige avtaler både i og utenfor interessefellesskap.

- **Internasjonale oljeselskap er skattefokusert – men ofte mindre enn myndighetene synes å tro;**
 - R&D
 - Fordelingsnøkler
 - Tjenester
 - Lån

OECD : Tax administrations should not automatically assume that associated enterprises have sought to manipulate their profits.

- **Legges ofte til grunn mer eller mindre automatisk dersom øvrige krav finnes å være til stede**
 - Årsakssammenheng og interessefellesskap to sider av samme sak?
- **Men ikke alltid gitt at en inntektsreduksjon har sitt grunnlag i interessefellesskapet**
- **Noen eksempler:**
 - Statoil Angola
 - Letelån der mor hadde statlig finansiering
 - Salg av varer produsert av søsterselskap – garantiforpliktelser

- **Formålet med OECD retningslinjer er å hindre dobbeltbeskatning**
 - Krever en felles tilnærming
 - Unngå særnorsk praktisering
 - Eks. kostnadsindeksering og dokumentasjonskrav

Thank you

Jan Samuelsen





cutting through complexity™

© 2012 KPMG AS, a Norwegian member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative (“KPMG International”), a Swiss entity. All rights reserved.

The KPMG name, logo and ‘cutting through complexity’ are registered trademarks or trademarks of KPMG International Cooperative (KPMG International).