

Konsernintern finansiering
ORS Kristiansand Symposium
23. mai 2011

Advokat Hans-Martin Jørgensen



Agenda

- Utgangspunkt
- Konserninterne lån
- Konserninterne Garantier
- Konsernkonto

Utgangspunkt

Armlengdesprinsippet

- Innholdet i armlengdesprinsippet er forankret i mønsterskatteavtalens artikkel 9 som lyder:
 - [dersom det] ” *blir avtalt eller pålagt vilkår i deres kommersielle eller finansielle samkvem som **avviker** fra dem som **ville vært avholdt mellom uavhengige foretak**, kan enhver inntekt som uten disse vilkår ville ha tilfalt et av foretakene, men i kraft av disse vilkår ikke har tilfalt dette, medregnes i og skattlegges sammen med dette foretakets inntekt.*”
- I TPG. 1.15

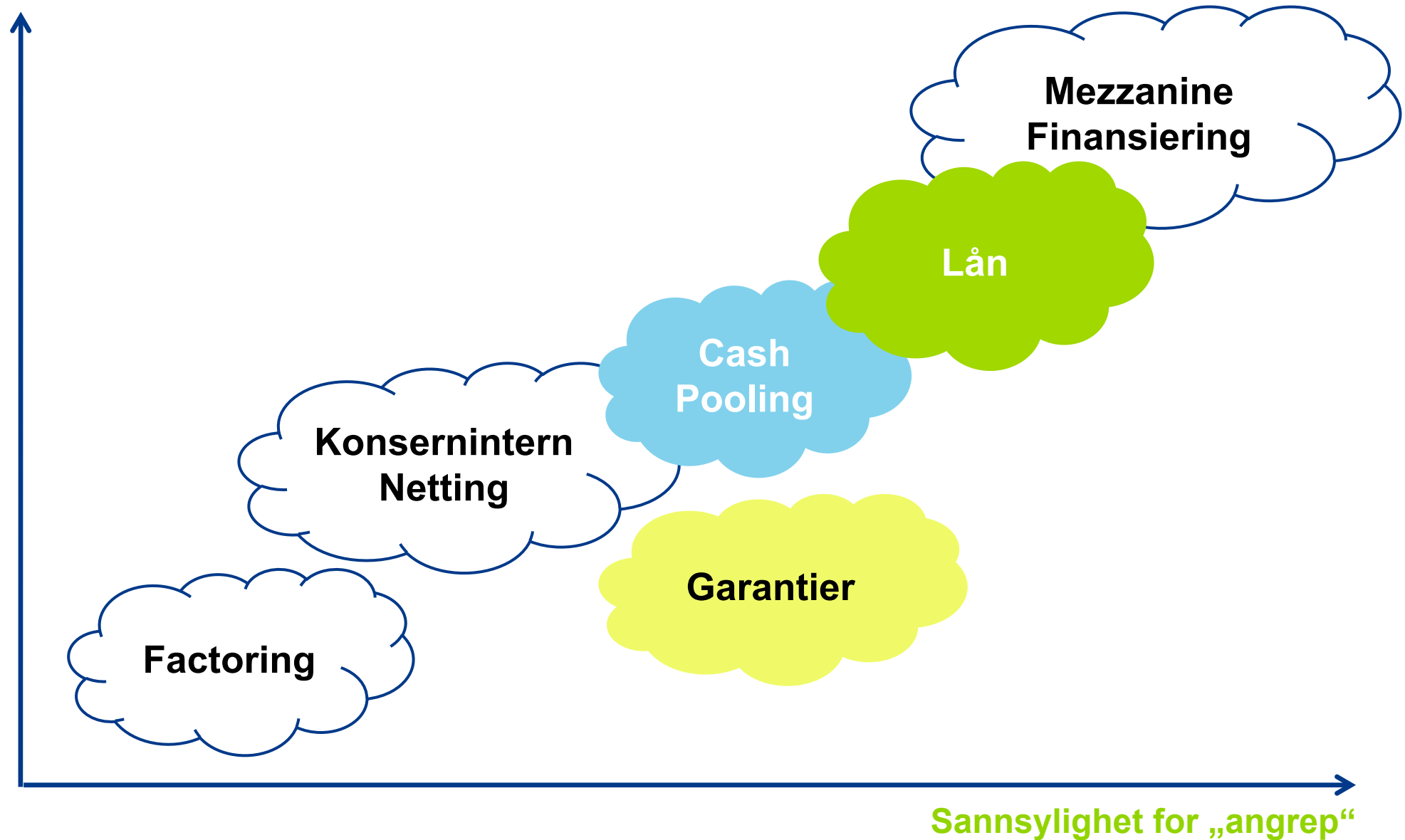
”Anvendelsen av armlengdesprinsippet baseres generelt på en **sammenligning av betingelsene** i en kontrollert transaksjon med betingelsene i en transaksjon mellom uavhengige foretak. For at en slik sammenligning skal være nyttig må de relevante økonomiske aspekter ved de situasjoner som skal sammenlignes være tilstrekkelig sammenlignbare.”

Armlengdesprinsippet

- I forhold til konsernintern finansiering kan armlengdesprinsippet gi et resultat som samsvarer dårlig med skattemyndighetenes ”ønskede” resultat.
 - I en normal situasjon er det som oftest mulig å fremskaffe ekstern kapital hvis man er villig til å betale en høy rente/avkastning.
- Oljeskattekontoret, publikasjon mars 2011:
 - ”Med tynn kapitalisering forstås (...) (at) selskapet er låne finansiert utover det som anses som foretningsmessig rimelig og naturlig.
 - Definisjonen gir etter foredragsholders oppfatning en for vid ramme for vurderingen.

Vår erfaring fra bokettersyn i Norge og utlandet

Sannsynlighet for justering



Hva selskaper faktisk gjør

En ikke-akademisk, uoffisiell undersøkelse fra Deloitte

Svar fra ca. 100 ledende selskaper i UK (morselskaper og datterselskaper inkludert)

- How are your intra-group loans generally formalised?
 - A full loan document with detailed terms covering several pages - **61%**
 - A one pager with high level key terms -**20%**
 - A very short contract note or e-mail confirmation -**10%**
 - Nothing is prepared -**6%**
- What is your group's policy with respect to pricing intra-group loans?
 - A single standard rate is used (e.g. 5%, or LIBOR + 1%) -**15%**
 - A single standard rate is used based on group external cost of funds (with or without a margin added) -**10%**
 - Several different rates may be applied dependent on the specific facts of the borrower and the loan terms -**36%**
 - Each loan is evaluated separately -**30%**
 - No standard policy exists -**7%**
- Who in your group determines the pricing and other terms of intra-group loans?
 - The Treasury team or Group Treasurer -**35%**
 - The Tax Department -**7%**
 - Treasury and Tax jointly -**49%**
 - No one has specific responsibility for setting loan terms -**2%**

Forskjellig prising av finansielle instrumenter

Oversikt (I)

	Lån	Innskudd	Garantier	Cash Pooling
Type	<ul style="list-style-type: none"> • Terminlån <ul style="list-style-type: none"> → Kortsiktig → Langsiktig • Løpende kreditt 	<ul style="list-style-type: none"> • Inskudd <ul style="list-style-type: none"> → Kortsiktig → Langsiktig • "Overnight" 	<ul style="list-style-type: none"> • Hovedtype <ul style="list-style-type: none"> → Finansielle • Andre <ul style="list-style-type: none"> → Performance → Forskudds-betaling 	<ul style="list-style-type: none"> • "Fysisk" <ul style="list-style-type: none"> → Zero balancing • Notional ("tenkt") • Intern netting
Relevante faktorer for prising	<ul style="list-style-type: none"> • Krediverdighet/rating • Løpetid • Valutta • Fast / flytende rente • Renteperiode • Sikkerhet/Covenants / Ansvarlig lån • Tilbakebetaling • Tidlig tilbakebetaling • Hensikten med lånet/lånebehov 	<ul style="list-style-type: none"> • Kreditverdighet/rating • "Durasjon" / kapitalbindingstid • Valuta • Terminering 	<ul style="list-style-type: none"> • Type garanti / underliggende garanti • Finansiell garanti <ul style="list-style-type: none"> → Kreditverdighet / rating → Forfall / utløp 	<ul style="list-style-type: none"> • Funksjoner/risiko hos deltagerne i poolen • Valuta • Cash pool kostnader (bank-fee adm.kost) • Kortsiktige markedsrenter

Forskjellig prising av finansielle instrumenter

Oversikt (II)

	Lån	Innskudd	Garantier	Cash Pooling
TP Metoder	<ul style="list-style-type: none">• Intern Sammenlignbar ukontrollerbar pris (SUP) → Banktransaksjoner• Ekstern SUP → Sammenlignbare transaksjoner fra databaser → Yield kurver/statistikk• Kost + (særlig for “pass through” kost) → Låntagers refinansieringskostnader		<ul style="list-style-type: none">• Intern SUP• Ekstern SUP• Kost + → Garntistillers kostnad til garantert beløp• “Benefit test” → Mottagers netto besparelse på garantien	<ul style="list-style-type: none">• Intern SUP• Ekstern SUP• Kost + → Cash pool kost• Profit Split, → <i>ConocoPhillips</i>• “Benefit test” → Deltagernes rentebesparelse
Særlige forhold	<ul style="list-style-type: none">• Rating → “Stand-alone” vs. konsern• Långivers substans	<ul style="list-style-type: none">• Klassifisering som innskudd eller utlån	<ul style="list-style-type: none">• Rating → “Stand-alone” vs. Konsern (<i>GE Capital Canada</i>)	<ul style="list-style-type: none">• Substans til Cash Pool ansvarlig• Begrenset med sammenlignbare data (ref. Conoco Phillips)

Langsiktige lån

Konsernintern lånefinansiering

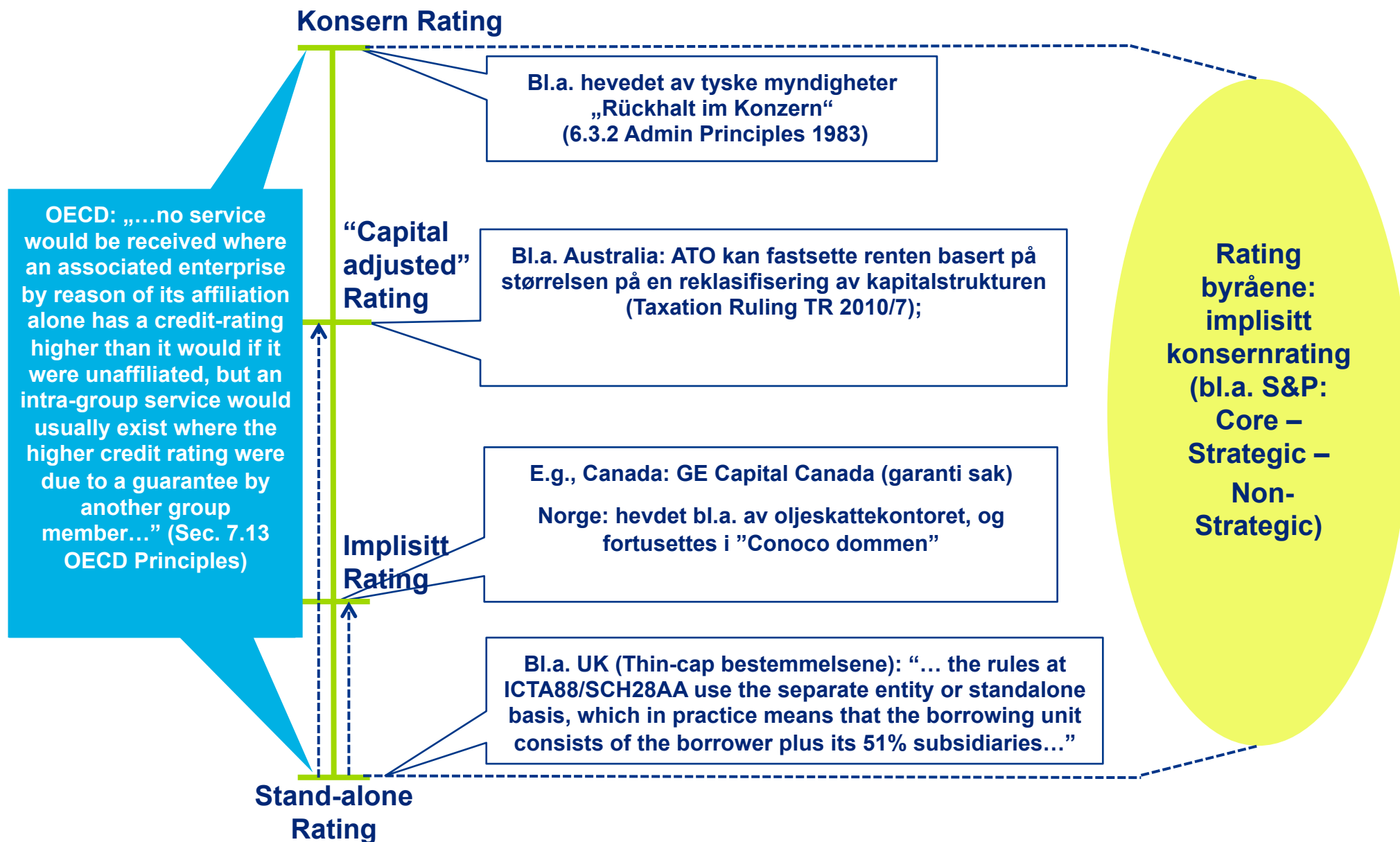
- Oljeselskaper på norsk sokkel har betydelig insentiver for konserninternt låneopptak
 - 78% skattesats
 - Refusjon for skatteverdien av underskudd
 - Hvilken betydning dette bør få for beregning av lånerenten er usikkert
 - Mulighet til å pantsette kravet på refusjon har gitt lavere markedsrente?
- Tynn kapitalisering er fortsatt en del av vurderingen som gjøres av oljeskattekontoret, men fokus synes å være mer mot selve rentesatsen.

Fastsettelse av pris på lån

- Faktorer som bør kartlegges for prising av lån:
 - Kreditvurdering av låntakeren
 - Sikkerhet
 - Konserntilknytning
 - Type lån (eks. ansvarlig lån)
 - (Relativ) størrelse på lånet
 - Løpetid
 - Valuta
 - Land

Ulike modeller for beregning av kreditverdighet

Skattemyndighetene har ulikt syn



Finansielle garantier

Finansielle garantier

- Finansielle garantier bedrer selskapets kreditverdighet
- Er alle garantier like?
- "Downstream"
 1. Øker selskapets lånekapasitet (åpner for tynn kapitalisering?)
 2. Reduserer finansieringskostnaden
- "Upstream / Cross-stream"
 1. Kan bli svært mange garantier? (10 kryssgarantier = 100 garantiforhold!)
 2. Lav / ingen verdi?
 3. En eventuell verdi kan gå "begge veier"

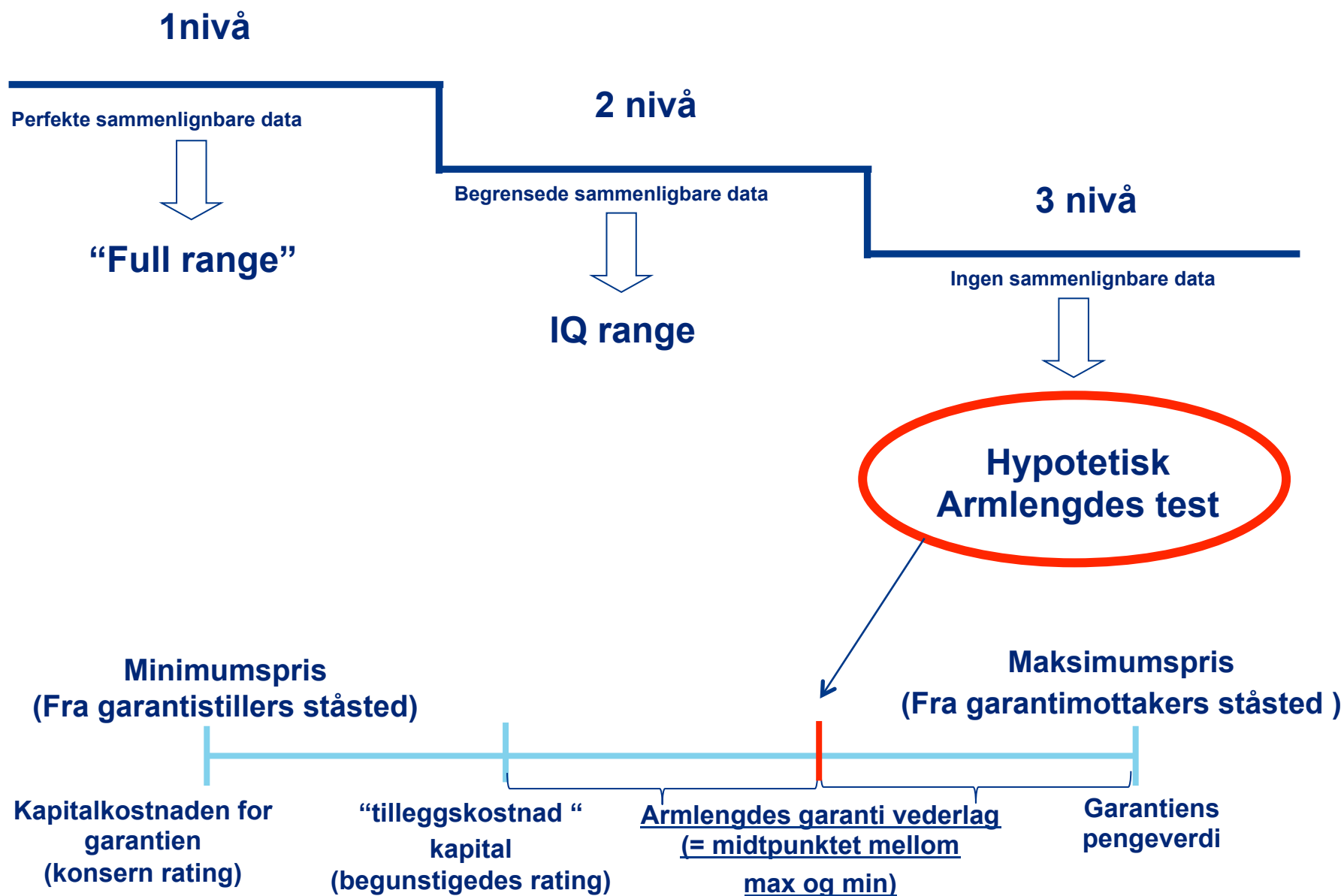
Prising av garantier

To hovedmodeller:

1. Fordelen oppbåret av den "begunstigede" (rente besparelsen)
 - Kreditvurderinger/ CDS spreads
 - Fordele fordelene på en annen måte (profit split)?
2. Kostnaden til garantistiller
 - Vurdere kapitalkostnaden/ risikoen for tap
 - Utarbeide en økonomisk modell?

“Hypotetisk armlengdestest”

Bl.a. i henhold til tyske retningslinjer



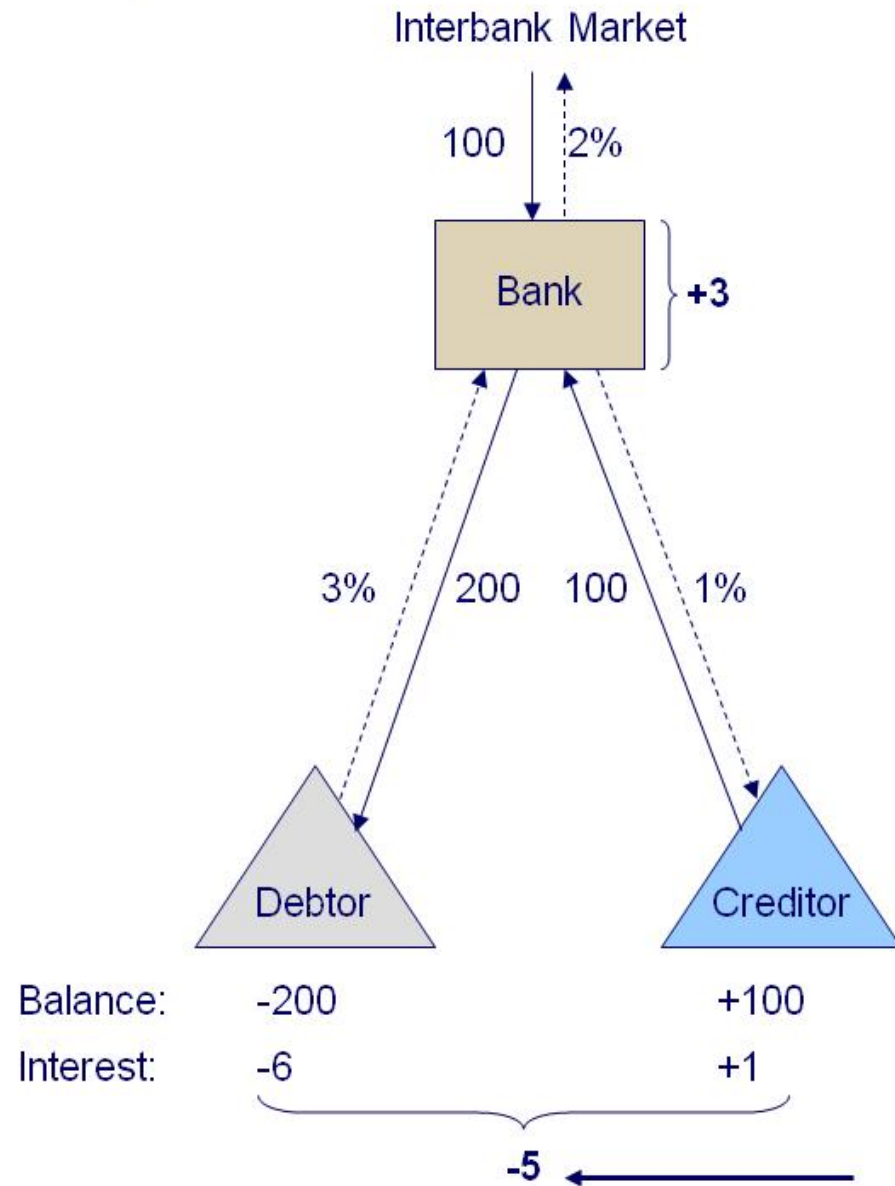
GE Capital Canada – Garantivederlag

- En kanadisk rettssak knyttet til "armlengdes pris" på garantivederlag
- Tax Court – Desember 2009: Court of Appeal – Desember 2010
- Garantivederlag betalt av datter til amerikansk mor på 1%
- Kanadiske skattemyndigheter – så hen til kreditvurderingsbyråers praksis – implisitt støtte av morselskapet, derfor aldri grunnlag for garantivederlag
- Retten støttet at man skal se på kreditvurderingen, men gjorde i stedet en nedjustering av "notch" for implisitt støtte.
- GE vant: Konklusjonen var at 1% vederlag var armlengdes (faktisk antagelig for lavt!)
- Bringer forholdene i større grad i samsvar med OECDs "singel entity" prinsipp.

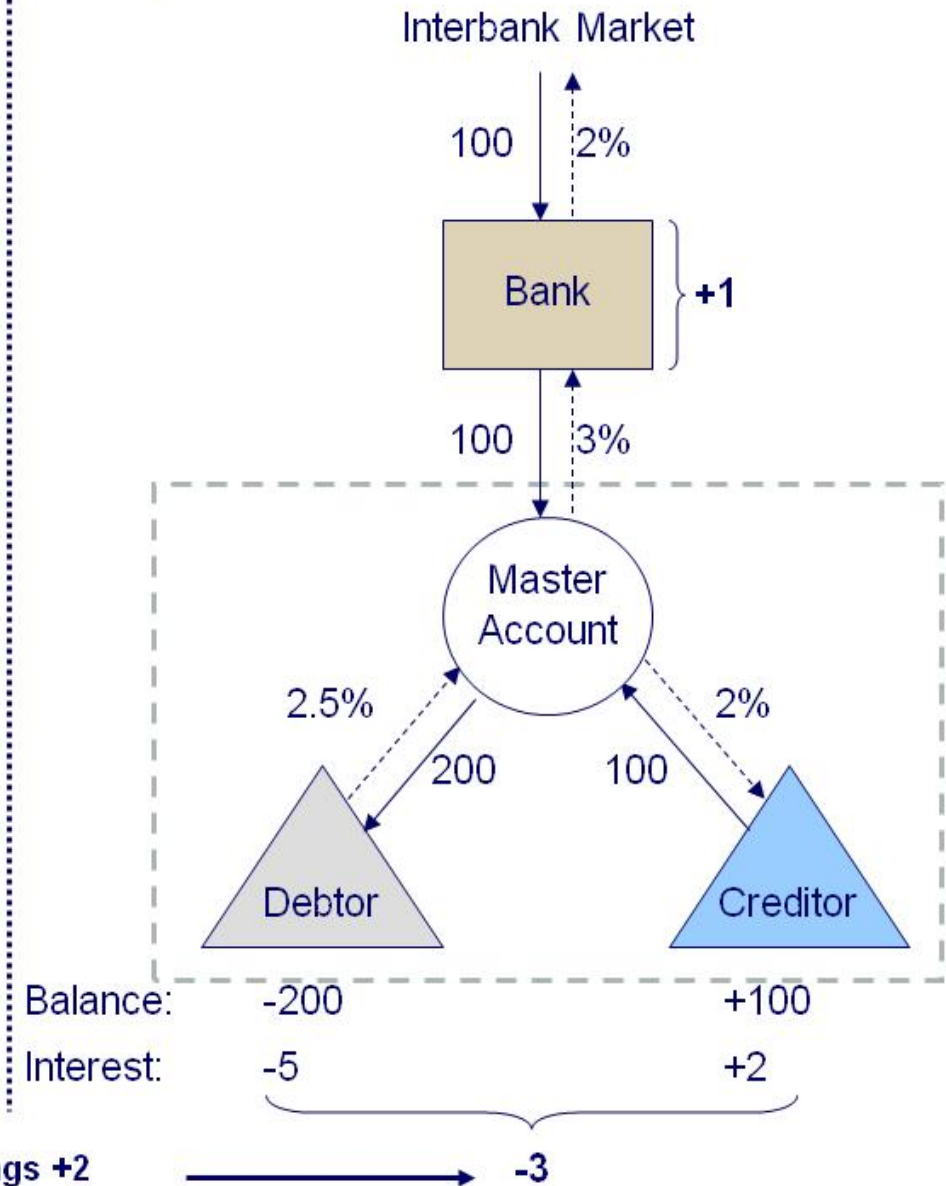
Cash pool

Cash Pooling – Oversikt

Single accounts



Cash pool



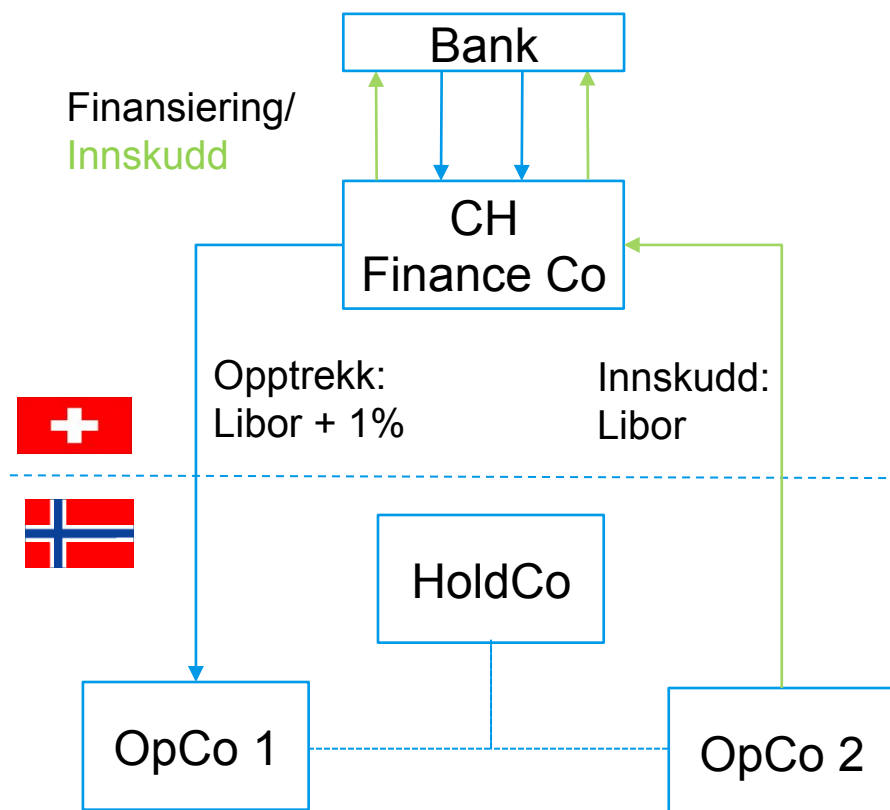
Cash pooling – Generelle vurderingstemaer

Grenseoverskridende cash pooling er forholdsvis komplekst og ulike skattemessige utfordringer oppstår, inkludert

- Lokalisering av "cash pool" leder
- Klassifisering av renter (mellomværende) – langsiktig/kortsiktig
- Internprising
- Skatt:
 - Kildeskatt
 - Tynn kapitalisering
 - VAT

Cash Pooling – Eksempel

Zero-balancing



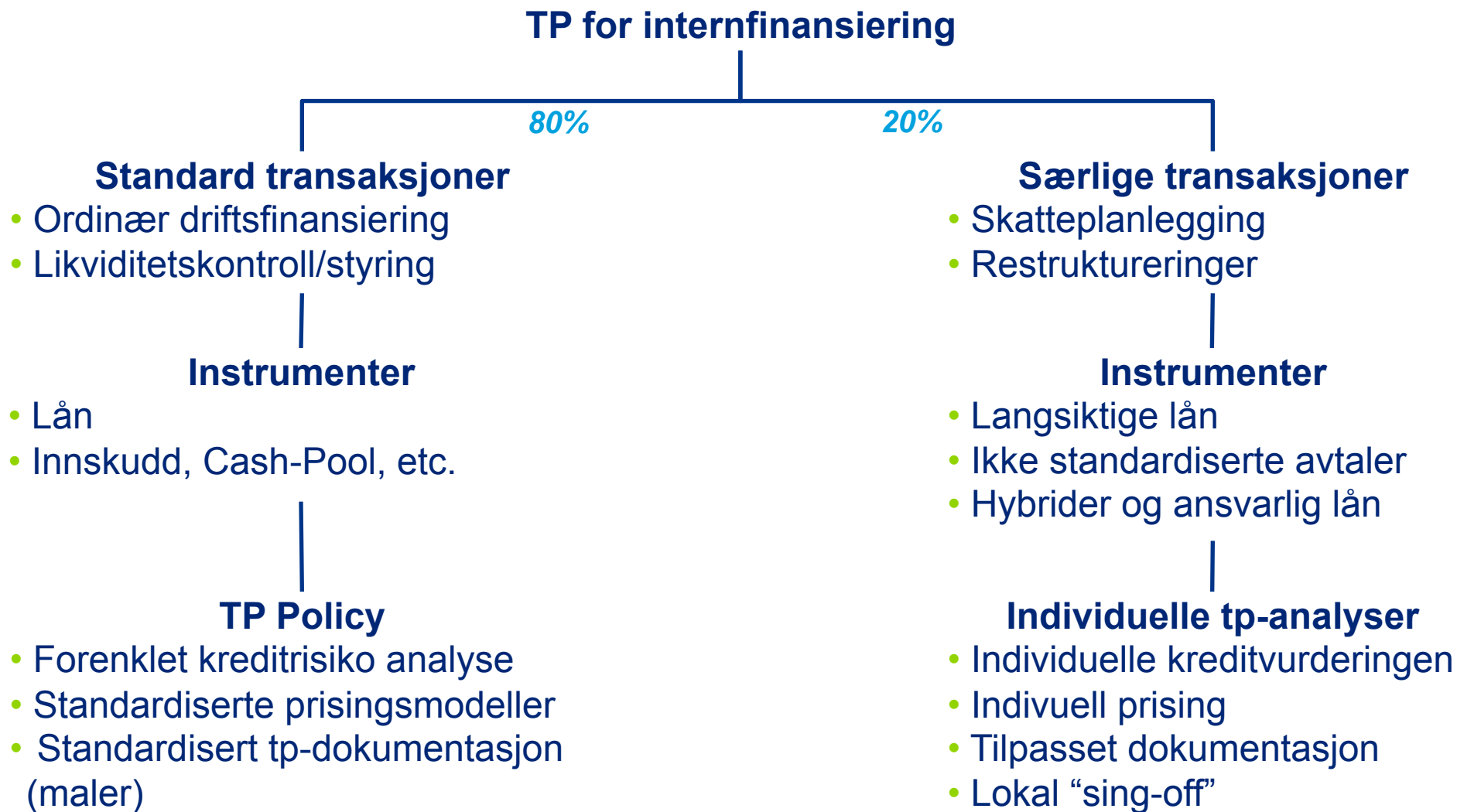
- Cross-border Cash-Pooling
- Faktisk ledelse utført av andre konsernselskaper
- Lokal representasjon via advokatfirma
- Kun finansposter i CH Finance sitt resultatregnskap

- **Vurdering 1)** Funksjoner/eiendeler og risiko i CH Finance
 - Marginal substans, marginal valutarisiko, begrenset „P/L“
 - Kost-metoden understøtter kun 25bp
- **Vurdering 2)** "Fordelsberegning" cash pool deltakerne hadde alle fordel av deltagelse i cash poolen (sammenlignet med ordinær bankforbindelse). Ref. "ConocoPhilips"
- **Vurdering 3)** Grunnlaget for Libor + 1.5% basert på SUP analyse (Rating, Yield curves, andre justeringsberegninger)
- **Vurdering 4)** Referanse til bankstatistikk, markedsrente for opptrekk >4,5%

Oppsummering

Optimalisering: Tilnærming

80/20 Regel



Kontakt oss gjerne!

Deloitte.

Hans Martin Jørgensen

Partner / Advokat

Deloitte Advokatfirma
Karenslyst allé 20
Postboks 347 Skøyen
0213 Oslo
Norge

Tel: 23 27 96 35
Mobile 994 46 061
hjorgensen@deloitte.no

Member of
Deloitte Touche

Deloitte.