



Del IV

Diverse

- o Konserninterne tjenester
- o Refusjon skatteverdi leteunderskudd
- o Nedstengning – slutføring og oppfølging
- o Betydningen av lovformål ved tolkning av §10-vedtak
- o Tilleggsskatt – uriktig opplysning som fremtrer som sannsynlig uriktig
- o Ligningsfakta inntektsåret 2007

NB! Det presiseres at foredraget utelukkende er ment som bakgrunnsinformasjon for brukerne (og da først og fremst for dem som har hørt foredragene). Plansjene kan og skal derfor IKKE kunne refereres til som rettskilde. Plansjene må heller ikke brukes til foredragsvirksomhet.



Konserninterne tjenester – dokumentasjon

- **Problemstillinger omkring temaet behandlet 3 av 4 siste ”ligningskvelder”, nemlig 2004, 2006 og 2007**
- **Plansjene finnes på www.ors.no – og har fortsatt ”gyldighet”**
- **Allerede i 2004 ble det fremhevet at kontoret i kontrollarbeidet skulle ha fokus på dokumentasjon**
 - skattemyndighetene har bevisbyrden for at det foreligger inntektsreduksjon – skattyteren har ansvaret for å opplyse saken (dokumentasjon)
- **Fortsatt ligger fokus på dokumentasjon, dvs. om selskapene kan sannsynliggjøre**
 - at tjenestene er ytet og
 - i hvilket omfang tjenestene er ytet
 - begge deler nødvendig for å kunne foreta en reell prisvurdering
- **Nye dokumentasjonsregler gjeldende f.o.m. inntektsåret 2008 – oversikt gitt fjorårets ligningskveld**



Konserninterne tjenester – dokumentasjon

- **I et endringsvedtak fra september 2008 har Oljeskattenemnda trukket opp enkelte prinsipielle retningslinjer vedrørende dokumentasjon knyttet til indirekte belastninger**
- **Oljeskattenemnda tar utgangspunkt i en klagekjennelse fra januar 2008 hvor Klagenemnda bl.a. viser til**
 - belastningenes størrelse – 297 MNOK over fire år, og at
 - ”Dette er så betydelige beløp at de i seg selv tilsier at tjenestene for hvert enkelt år bør kunne dokumenteres.
 - Når selskapet tross gjentatte oppfordringer ikke kan redegjøre for mottatte tjenester ut over de generelle beskrivelser som er framlagt,
 - mener Klagenemnda dette er en klar indikasjon på at det foreligger et misforhold mellom hva som er levert av tjenester, og de beløp som er betalt.
 - Dette må gjelde selv om tjenesteyter anvender en belastningsmetode som innebærer bruk av fordelingsnøkkel. Det vises her til OECDs retningslinjer for internprising punkt 7.23:
(...) ethvert vederlag må basere seg på en identifiserbar og rimelig forutsigbar fordel.”



➤ **På denne bakgrunn fremholder Oljeskattenemnda:**

- Etter Oljeskattenemndas syn innebærer ikke en fordelingsnøkkel i seg selv noen dokumentasjon på om en tjeneste er mottatt – dette er kun en vurdering av hvilke kostnader som ”tilhører” tjenester ytt, dvs. en beregning av vederlaget for de utførte tjenester.
- Med dokumentasjon menes underlags-materiale eller bilag som gjør det mulig for en uavhengig (og ligningsmyndighetene) å etterprøve hva som er mottatt.
- Nemnda kan være enig med selskapet i at timelister ikke er noen egnet dokumentasjon på utført arbeid/mottatt tjeneste når tjenesten leveres til flere/alle selskaper i gruppen.
- Slik nemnda ser det er det ikke mulig å generelt angi hva som vil være tilstrekkelig dokumentasjon ved levering av sentraliserte tjenester der vederlaget beregnes med nøkkel.



Konserninterne tjenester – dokumentasjon

- Hva som er egnet dokumentasjon vil kunne variere betydelig etter hvilken tjeneste som er levert.
- **Men: Visse generelle kriterier kan imidlertid fremholdes:**
 - Dokumentasjonen må være konkret, og ikke en generell redegjørelse for hva som utføres i den tjenesteytende avdeling. Det vil ikke være tilstrekkelig å angi at en har mottatt ”jus”, ”revisjon” eller ”HMS-tjenester”.
 - Dokumentasjonen må være av en slik art at det lar seg *kontrollere* for en uavhengig og ligningsmyndighetene at det faktisk er mottatt tjenester
 - Perspektivet må være hva tjenestemottaker konkret har mottatt, ikke hva tjenesteyter generelt driver med.
 - Dokumentasjonen må være årsspesifikk, dvs. at en *som utgangspunkt* ikke kan legge dokumentasjon fra ett år til grunn som dokumentasjon for et tidligere/senere år.



Konserninterne tjenester – dokumentasjon

- Det må gjelde et prinsipp om forholdsmessighet, dvs at jo større beløp som kreves fradragsført, jo mer utfyllende må skattyter kunne godtgjøre at det er mottatt tjenester som står i forhold til de fradragsførte beløp.

➤ **Avslutningsvis heter det så:**

I tillegg til slik konkret dokumentasjon vil generelle betraktninger om selskapets økonomi, funksjonsanalyser etc. etter omstendighetene kunne være momenter i en vurdering av om det anses sannsynlig at selskapet har motatt tjenester, jf lignl. § 8-1 som foreskriver at ligningsmyndighetene skal legge til grunn det faktum som etter en *totalvurdering* framstår som mest sannsynlig.

➤ **Vedtaket, basert på disse retningslinjer – og med betydelige fravikelser – ble ikke påklaget.**



Konserninterne tjenester – dokumentasjon

Som tidligere påpekt anbefales selskaper som ”sliter” med dokumentasjonskravene å foreta følgende **kvalitetssjekk:**

- **Vil skattemyndighetene på grunnlag av de opplysningene som er gitt kunne**
- **fastslå at tjenestene faktisk er ytet**
- **at de ytede tjenestene representerer en fordel (verdi) for mottakeren**
- **ha en begrunnet mening om omfanget av tjenester ytet innen de ulike kategorier**
- **slik at det er mulig å etterprøve hvorvidt beløpet belastet er markedsmessig**



- **Ordning innført fra og med inntektsåret 2005**
 - ⇒ Desember 2006 utbetalt ca 420 Mill NOK
 - ⇒ For inntektsåret 2006 utbetalt 1,6 mrd. NOK
 - ⇒ For inntektsåret 2007 vil det bli utbetalt 5,4 mrd. NOK
- **Omfattende omtale av oljeskattemyndighetenes forståelse av reglene ligningskveld 2006 og 2007**
- **Kontoret registrerte under ligningsbehandlingen (særlig for 2006) en klart uttrykt uenighet fra aktuelle selskaper**
- **Omfanget av klager var imidlertid ikke stort**
- **Den første klagekjennelse for inntektsåret 2006 foreligger nå**
 - Gir sin tilslutning til det prinsipielle syn Oljeskattenemnda bygget ligningen på



Refusjon skatteverdien av leteunderskudd

Reglene: petrsktl. § 3 c, femte ledd - oversikt

- **Utgangspunkt:** Den skattepliktige kan kreve utbetalt fra staten skatteverdien av direkte og indirekte utgifter (med unntak av finansutgifter) til undersøkelse etter petroleumsforekomster,
- **Begrensning:** for så vidt beløpet ikke overstiger årets underskudd i henholdsvis alminnelig inntekt i sokkeldistriktet og grunnlaget for særskatt.
- **Skatteverdien** av undersøkelsesutgiftene fastsettes ved å multiplisere de fradragsberettigede utgiftene i alminnelig inntekt og i særskattegrunnlaget med gjeldende skattesatser for året da undersøkelsesutgiftene er pådratt.
- **Fastsettes av:** Beløpet fastsettes av ligningsmyndighetene ved ligningen for det aktuelle inntektsår.
- **Refusjonskravet kan pantsettes** 5.-9. punktum i § 3 c femte ledd
- **Formål:** bla. likestilling med selskaper i skatteposisjon – herunder bedre likviditeten, øke konkurranse, høyere leteaktivitet



Klagenemndas kjennelse

- **Nemnda tar utgangspunkt i selskapets påstand (formulert av nemnda):**
 - [Selskapet] har anført at oljeskattemyndighetene ved ligningen har foretatt en innskrenkende fortolkning av petersktl. § 3 bokstav c femte ledd som det ikke er grunnlag for verken i lovteksten eller forarbeidene.
 - Etter [selskapets] mening kan det ikke stilles krav om konkret aktivitet eller faktisk leting.
 - Både direkte og indirekte utgifter tilknyttet nåværende eller forventet undersøkelse må etter selskapets syn være inkludert.
- ◆ **Kortversjonen er at selskapet mener at refusjonsordningen må avgrenses negativt: kostnader som ikke knytter seg til utbygging eller produksjon er letekostnader (altså en residualpost)**



Klagenemndas kjennelse (forts)

- **Klagenemnda er ikke enig i dette**
- **Etter gjennomgang av forarbeidene konkluderer nemnda slik:**
 - at loven oppstiller et krav om at utgiftene må være knyttet til en leteaktivitet.
 - Driver selskapet leteaktivitet, vil både direkte og indirekte utgifter til leteaktiviteten omfattes av refusjonsordningen
 - Utgifter som etter sin art ikke har tilknytning til den leteaktivitet som drives, omfattes imidlertid ikke.
 - Slike utgifter vil for eksempel kunne være utgifter til etablering eller prekvalifisering av selskapet.
 - Dette er utgifter av generell art som gjelder selskapets virksomhet som sådan og ikke spesifikt letevirksomheten.



Klagenemndas kjennelse (forts)

➤ **Klagenemnda tilføyer dessuten**

- at den ikke kan se at departementets uttalelser i proposisjonen om at selskaper som ikke driver annen aktivitet enn undersøkelse, vil kunne få refundert skatteverdien av selskapets *samlede kostnader*, rokker ved denne forståelsen av petrsktl. § 3 bokstav c femte ledd.
- Det er presisert at dette gjelder *etter en konkret vurdering*, og det må etter Klagenemndas syn bety at det uansett er utgiftenes art som vil være avgjørende for hvorvidt de samlede utgifter blir omfattet av ordningen.

➤ **Om den konkrete saken uttalte nemnda bl.a:**

- I sin klage argumenterer [selskapet] med at samtlige kostnader eksklusiv finanskostnader faller inn under utbetalingsordningen uten å gi tilstrekkelige opplysninger om de enkelte øvrige kostnadene.
 - Det har derfor vært vanskelig for Klagenemnda å foreta en konkret vurdering av hvorvidt enkelte av selskapets øvrige kostnader er av en slik art at de kan anses som undersøkelseskostnader.
- **Lærdom:** når man klager kan det være formålstjenlig også å ta høyde for at en ikke får fullt gjennomslag for egen regelforståelse



Oppsummering rettstilstand

- **Utgangspunktet: selskapet må drive særskattepliktig virksomhet**
 - små krav
 - men en reell "terskel": oppstartsaktivitetene må ha en slik innretning og et slikt omfang at det fremstår som et reelt grunnlag for fremtidig særskattepliktig virksomhet
- **Selskapet må ha pådratt seg kostnader som etter sin art er letekostnader**
 - bare da vil også indirekte kostnader kunne tilordnes leteaktiviteten
 - en generell vurdering av mulighetene på norsk sokkel anses ikke som leting, men
 - dersom undersøkelsen om muligheten for funn av petroleum knytter seg til et avgrenset område vil det normalt bli betraktet som leting



Oppsummering rettstilstand

- Letekostnader avgrenses altså positivt (egne kostnader og kostnader belastet fra eventuell operatør) og tilordnes på dette grunnlag sin andel av indirekte kostnader
- Driver selskapet verken utbygging eller produksjon vil avgrensningen mellom letekostnader og andre kostnader som oftest bygge på om kostnadene er pådratt av hensyn til virksomheten som sådan (alle faser)
 - Stiftelses-/emisjonskostnader
 - Prekvalifiseringskostnader
 - Kostnader ved etablering av organisasjonen
 - Kostnader ved kjøp/tildeling av lisens
 - Unntak: kostnader som knytter seg til vurdering av funnmulighet (f eks: seismikk)
 - Posisjoneringskostnader (dvs. kostnader pådratt for å kunne fremstå som et attraktivt selskap å samarbeide med).



Nedstengning – slutføring og oppfølging

- **Ved HR's kjennelse av 3. mars 2008 er nedstengningssaken endelig avsluttet (for domstolene)**
- **Nå gjenstår ”opprydningsarbeidet”**
 - Endring for tidligere år – før 2004 (Oljeskattenemnda innrømmet fradrag for 2004 for årets avsetning)
 - Fremover i tid:
 - Faktiske kostnader kan bare fradragsføres i den grad de overstiger tidligere avsetninger
 - Faktiske kostnader må avregnes mot tidligere tilsvarende avsetninger (må knyttet seg til samme aktivitet): enkelte selskap foretok svært detaljerte avsetninger (f eks pr. brønn). I slike tilfeller kan oppfølgingen kreve mye etterarbeid.
 - Når nedstengningen er endelig avsluttet må eventuell ”meravsetning” inntektsføres.



Nedstengning – slutføring og oppfølging

- **Ny ligning for følgende selskaper**
 - de som er omfattet av søksmålet
 - de som har krevet fradrag ved ligningen og
 - de som har tatt forbehold om rett til fradrag dersom søksmålet skulle føre frem
- **Rett til fradrag gis fra og med**
 - det år det er krevet fradrag
 - eller tatt forbehold om rett til fradrag
 - forutsatt (selvsagt) at det er foretatt en regnskapsmessig avsetning
- **For årene før fradrag ble krevet (eventuelt tatt forbehold)**
 - men hvor det ble foretatt regnskapsmessig avsetning
 - fra og med 1995
 - gis det fradrag for akkumulert avsetning fra 1995 og frem til det året kravet ble fremsatt
 - i det året kravet ble fremsatt



Nedstengning – slutføring og oppfølging

- Siden dette dreier seg om en lang tidsperiode (utbetaling i 2009)
- og betydelige beløp
- vil det også medføre betydelige renteutlegg for staten
- og fordi det fra og med 2007er kommet nye regler for finansposter
- hvor renteinntekter skal henføres til beskatning i landregimet
- mot tidligere avregning i finansnetto til fordeling
- skal man ikke se bort fra at det ligger en betydelig skattegevinst for selskapene i at saken tok så lang tid



§ 10 vedtak: betydningen av formål ved tolkningen

- Petrsktl. § 10 første ledd gir tilsynelatende Finansdepartementet en svært vid fullmakt for fastsettelse av vilkår ved overdragelser eller interesseoverføringer som nevnt i petroleumslovens § 10-12
 - vedtakene fremstår som lovgivning knyttet til det enkelte selskap
- Lovgiver har gitt klare rammer for fullmakten – fremgår av forarbeider:
 - **vedtakene skal være skattenøytrale (statens proveny skal verken reduseres eller økes som følge av transaksjonen som sådan),**
 - **på denne måten vil man også oppnå beslutningsnøytralitet (skattevirkningene skal ikke være til hinder for forretningsmessige velbegrunnede transaksjoner)**



§ 10 vedtak: betydningen av formål ved tolkningen

- Opprinnelig krevet § 10-vedtakene betydelig regnearbeid og omfattende vilkår (til dels også kompliserte vilkår)
- Dette har som følge av endringer i lovgivningen endret seg betraktelig:
 - **gevinstreglene (1998), fremføring med renter og ”avhendelse” underskudd (2002), refusjon skatteverdien av underskudd (2005) og til sist de nye reglene knyttet til finansposter (2007)**
- Vedtakene vil normalt være relativt enkle, basert på kontinuitet og at vederlaget er ”etter skatt” (ikke skattepliktig/ikke fradragsberettiget).
- Forholdene ligger nå til rette for forskriftsregulering (normaltilfellene) – likevel da slik at man holder muligheten åpen for at det i enkelte tilfeller fastsettes særskilte vilkår



§ 10 vedtak: betydningen av formål ved tolkningen

- Vedtakene bygger på følgende forutsetninger:
 - **Vilkårene er fastsatt på grunnlag av den informasjon Finansdepartementet har fått fra selskapene, og er å betrakte som gitt av selskapene i fellesskap**
 - **Vilkårene gjelder så langt de dekker konkret angitte forhold**
 - **Ellers gjelder petroleumsskattelovgivningens alminnelige bestemmelser**
 - **Vilkårene skal ikke påvirkes av senere endringer i skattelovgivningen**



§ 10 vedtak: betydningen av formål ved tolkningen

- Senere endringer - overgangsbestemmelser:
 - **I enkelte tilfeller har man imidlertid – når virkningen av tidligere vilkår blir spesielt urimelig – gitt overgangsregler**
 - **Senest ved endringen av § 3 d fra og med 2007, hvor det ble gitt følgende overgangsbestemmelse:**

”Selskap som i vilkår for samtykke etter petroleumsskatteloven § 10 har fått nøytralisert effekten av regnskapsmessig merverdi ved å inntektsføre i transaksjonsåret nåverdien av beregnede rentekostnader i beregningsperioden, kan kreve fradrag ved ligningen for inntektsåret 2007 for et beløp som svarer til den beregnede nåverdieffekten for årene fra og med 2007 til og med utløpet av beregningsperioden. Forrige punktum gjelder bare for vilkår som nevnt fastsatt i vedtak etter § 10 truffet etter 10. mai 2004.”
 - **Flere selskaper valgte å inkludere denne ”reverserte” inntektsføringen i netto finanskostnader for beregning av direkte henførbare rentekostnader til sokkel**



§ 10 vedtak: betydningen av formål ved tolkningen

- Senere endringer – overgangsbestemmelser (forts.):
 - **Beløpet som kunne utgiftsføres iht. overgangsbestemmelsen omfattes imidlertid klart ikke av netto finanskostnader i § 3 d, annet ledd siden posten ikke var påløpt på rentebærende gjeld**
 - **En ren ordfortolkning kunne derfor tilsi at fradraget skulle henføres til land**
 - **Kontoret og nemnda mente imidlertid, med grunnlag i forarbeidene, at man i dette tilfellet måtte legge vekt på formålet med overgangsbestemmelsen, nemlig (gjenoppretting av) nøytralitet.**
 - **Rent praktisk ble dette gjort slik at den resterende neddiskonterte verdien ble fradragført i sokkel- og landinntekt etter fordelingsbrøken brukt i det inntektsåret beløpet ble (forholdsmessig) inntektsført**



§ 10 vedtak: betydningen av formål ved tolkningen

- **Normalt vil altså § 10-vedtakene være relativt enkle**
- **Og dermed ikke åpne for tolkningsspørsmål**
- **Vilkårsdelen i vedtakene er dessuten ment å være konkrete/presise**
- **Slik at risikoen for manglende nøytralitet ligger på ”partene” (selskapene og Finansdepartementet) når alle relevante opplysninger er gitt**
- **Innskrenkende/utvidende fortolkninger basert på formålsbetraktninger skal derfor (normalt?) ikke forekomme**
- **Men i noen tilfeller vil transaksjonen være mer sammensatt og dermed åpne for noe mindre konkrete vilkår f eks ved at det henvises til generelle regelsett (altså ikke skattelovgivningen generelt)**
- **Hvilken betydning vil formålet da kunne få?**



§ 10 vedtak: betydningen av formål ved tolkningen

➤ Fra ligningsbehandlingen – forenklet faktum:

- I faktumdelen av vedtaket (departementets gjengivelse av faktum) angis en forutsetning om at bestemte transaksjoner behandles etter bestemte skatteregler
- Formålet er her å oppnå kontinuitet. Henvisningen til regler er altså gitt i stedet for å fastsette de konkrete verdiene som ville innbære kontinuitet.
- Selskapet mente imidlertid at henvisningen innebar at man også ”overtok” historiske verdier, ikke bare overgangsverdier.
- Dette ga som resultat en ikke-nøytral transaksjon
- Kontoret mente at denne forståelsen ikke hadde fremkommet ved §10-behandlingen



§ 10 vedtak: betydningen av formål ved tolkningen

- **Fra ligningsbehandlingen – formålsfortolkning?**
- **Kontoret:**
 - tok utgangspunkt i at §10 er en fullmaktsbestemmelse hvor grensene for fullmakten går ved nøytralitet, og at
 - vedtaket klart forutsetter at det bygger på den informasjon som selskapet har gitt og at det i dette tilfellet var det ikke gitt tilstrekkelig informasjon
 - noe som er selskapenes ansvar
 - det kunne derfor være tvil om vedtakets gyldighet
 - dette var det imidlertid ikke nødvendig å ta standpunkt til da kontoret mente at
 - kontinuitetsforutsetningen i innledningen til vedtaket ikke kunne ha en rekkevidde ut over å oppfylle vedtakets formål om nøytralitet
- **Nemnda la til grunn at kontinuitet i dette tilfellet innebar at selskapet overtok selgende selskaps verdier pr. overtakelsestidspunktet**



Tilleggsskatt – sannsynlig uriktige opplysninger

➤ Faktum:

- I selvangivelsen for 2006 var det ikke gitt særskilte opplysninger om vilkår på inn-/utlån i konsernforhold
- Selskapet ble i midten av mai tilskrevet og stilt spørsmål om lånevilkår
- I slutten av juni opplyste selskapet om gjennomsnittlig saldo på fordring på konsernselskap (ca. 100 mill. NOK). Det ble imidlertid ikke opplyst om lånevilkår
- Selskapet på nytt tilskrevet i midten av oktober med spørsmål om innskuddsvilkår.
- Manglende svar innen fristen: varsel om inntektstillegg (renter) og tilleggsskatt



Tilleggsskatt – sannsynlig uriktige opplysninger

➤ Faktum (forts.)

- I svar på varsel (to svar) innrømmet selskapet at det ikke var beregnet renter av fordringene, men begrunnet dette med at det heller ikke var regnet renter på gjeld til morselskapet
 - det ble oppgitt eksakt beløp, både IB og UB
 - UB oversteg i følge selskapet gjennomsnittlig saldo på fordringene med over 60 mill. NOK
 - selskapet mente derfor at ved "beregning av det totale endringsbeløpet må det derfor også legges til grunn en tilsvarende renteutgift på gjeldsposten mot selskapet"
- Kontoret kunne ikke finne spor etter den påståtte gjelden til morselskapet, verken i regnskapet eller selvangivelse
- ved ligningen ble derfor selskapet gitt et inntektstillegg i form av beregnede renter på fordringene til konsernselskap



➤ Faktum (forts.)

- Ved ligningen for 2007 ble selskapet tilsendt standardbrev om låneforhold. Etter at det i svaret ikke fremkom noe om det ”usynlige” lånet som selskapet henviste til ved ligningen for 2006, ble selskapet enda en gang tilskrevet.
- Selskapet opplyste da at ”[D]e opplysningene som ble gitt mot slutten av ligningsbehandlingen for 2006 var dessverre feil, og ble heller ikke hensyntatt av Oljeskattekontoret ved ligningen.”
- Og videre: ”Selskapet aksepterte derfor, uten innsigelser, det rentetillegg som ble beregnet av Oljeskattekontoret.”



Tilleggsskatt – sannsynlig uriktige opplysninger

➤ Vurdering:

- Tilleggsskatt etter lignl. § 10-2 nr. 1 når skattyter ”.. gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som har ført til eller kunne ha ført til fastsetting av for lav skatt.”
- Det er i dette tilfellet klart at manglende opplysninger om konsernfordringene og at disse var rentefrie ga grunnlag for ileggelse av tilleggsskatt
- Men hva med opplysningen om gjelden til morselskapet?
- Som ville ført til at det ikke ville blitt gitt inntektstillegg om opplysningen var blitt akseptert
- Tilleggsskatt på inntektstillegget to ganger??



Tilleggsskatt – sannsynlig uriktige opplysninger

➤ **Oljeskattenemnda:**

- ila tilleggsskatt for manglende opplysninger om fordringene ved ligningen for 2006
- gjenstår imidlertid den endelige vurderingen av tilleggsskattespørsmålet knyttet til den ikke-eksisterende gjelden.

➤ **Spørsmålet blir da**

- hvilken betydning skal det ha når uriktige opplysninger også for skattemyndighetene fremstår som uriktige, slik at opplysningene ikke legges til grunn ved ligningen.
- ligningsmyndigheten vil ikke legge opplysningene til grunn dersom det er sannsynlighetsovervekt for at opplysningene er uriktige
- skal man da la være å ilegge tilleggsskatt?

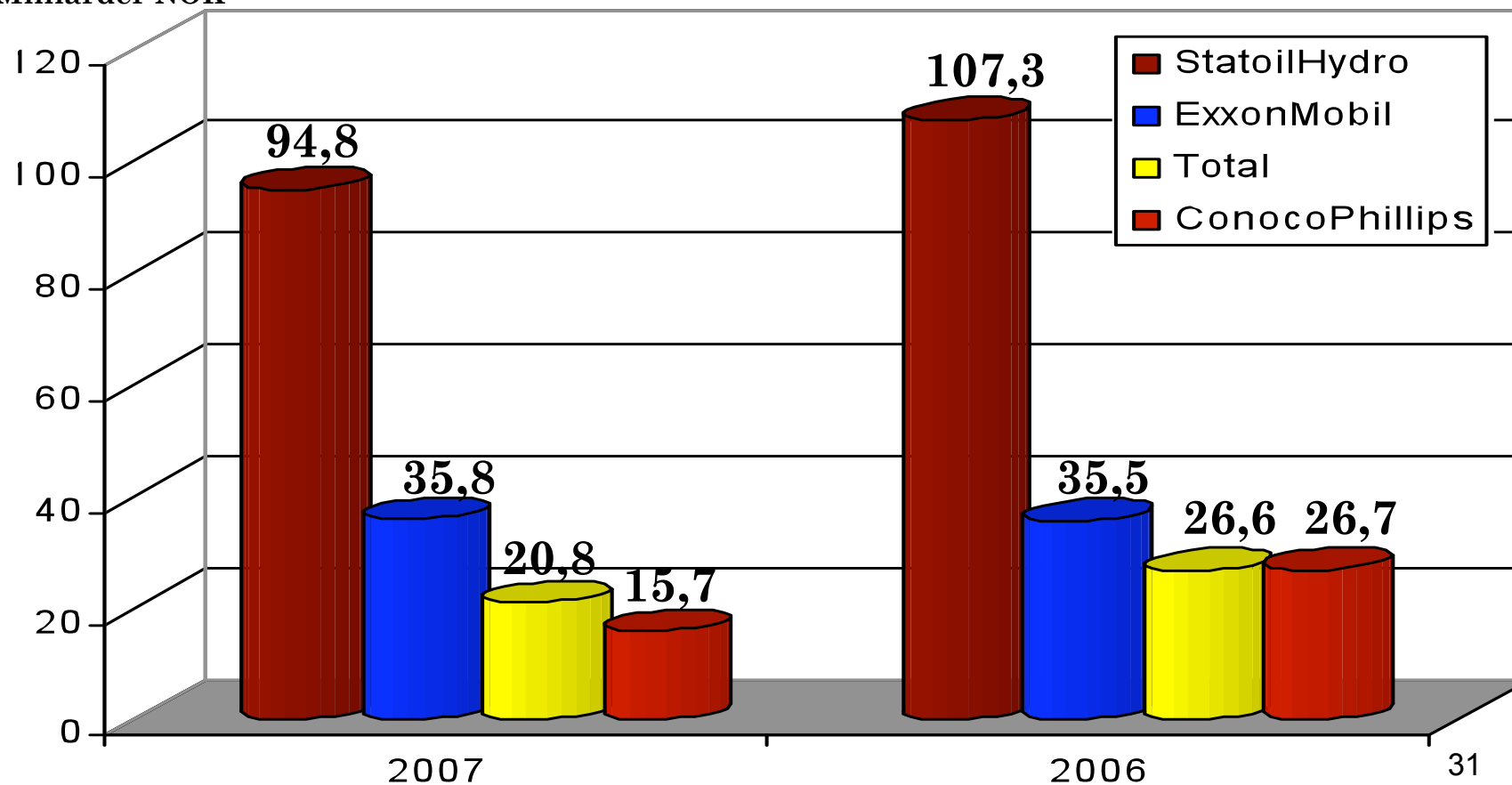


Utlignet skatt

2007: 191,7 milliarder NOK

2006: 219,4 milliarder NOK

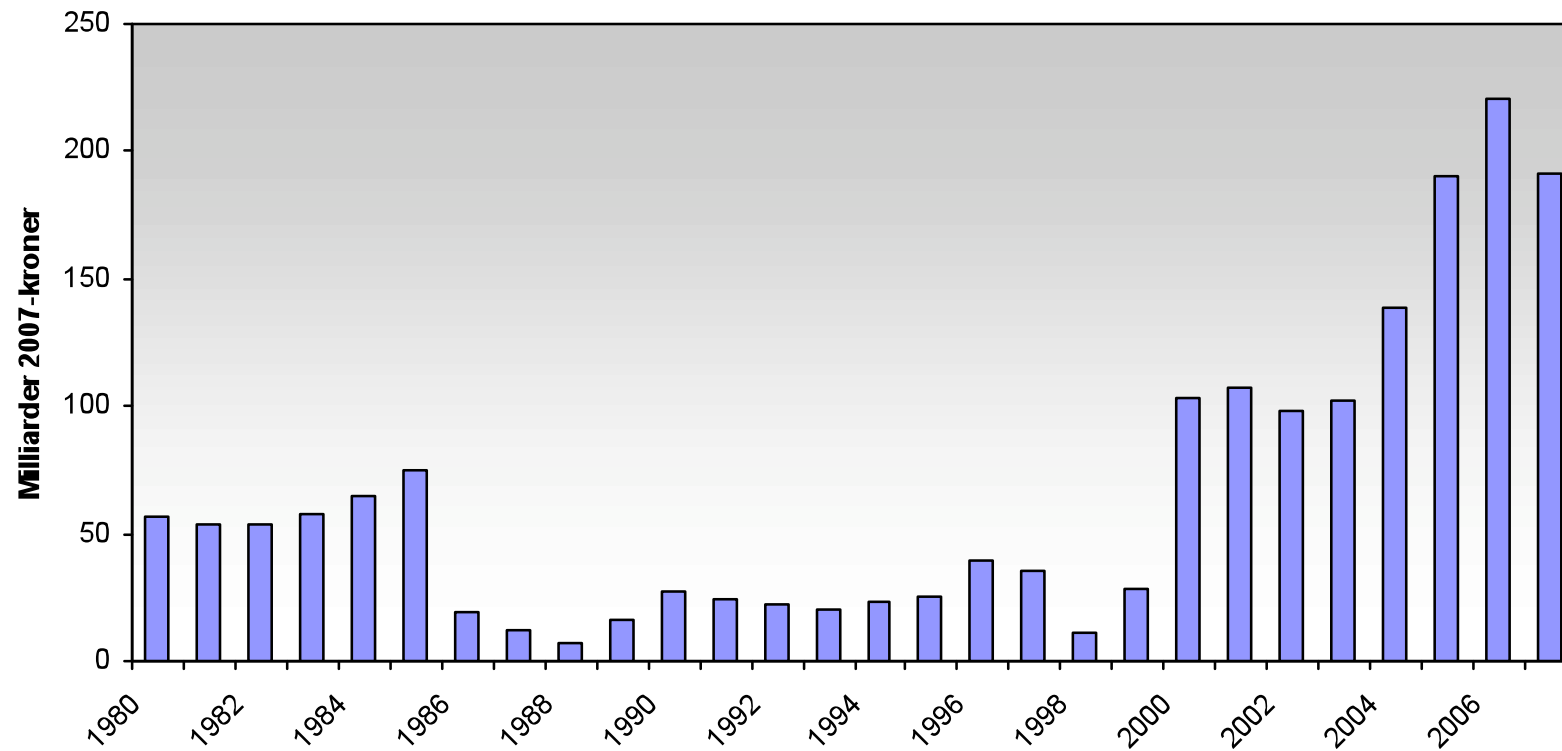
Milliarder NOK





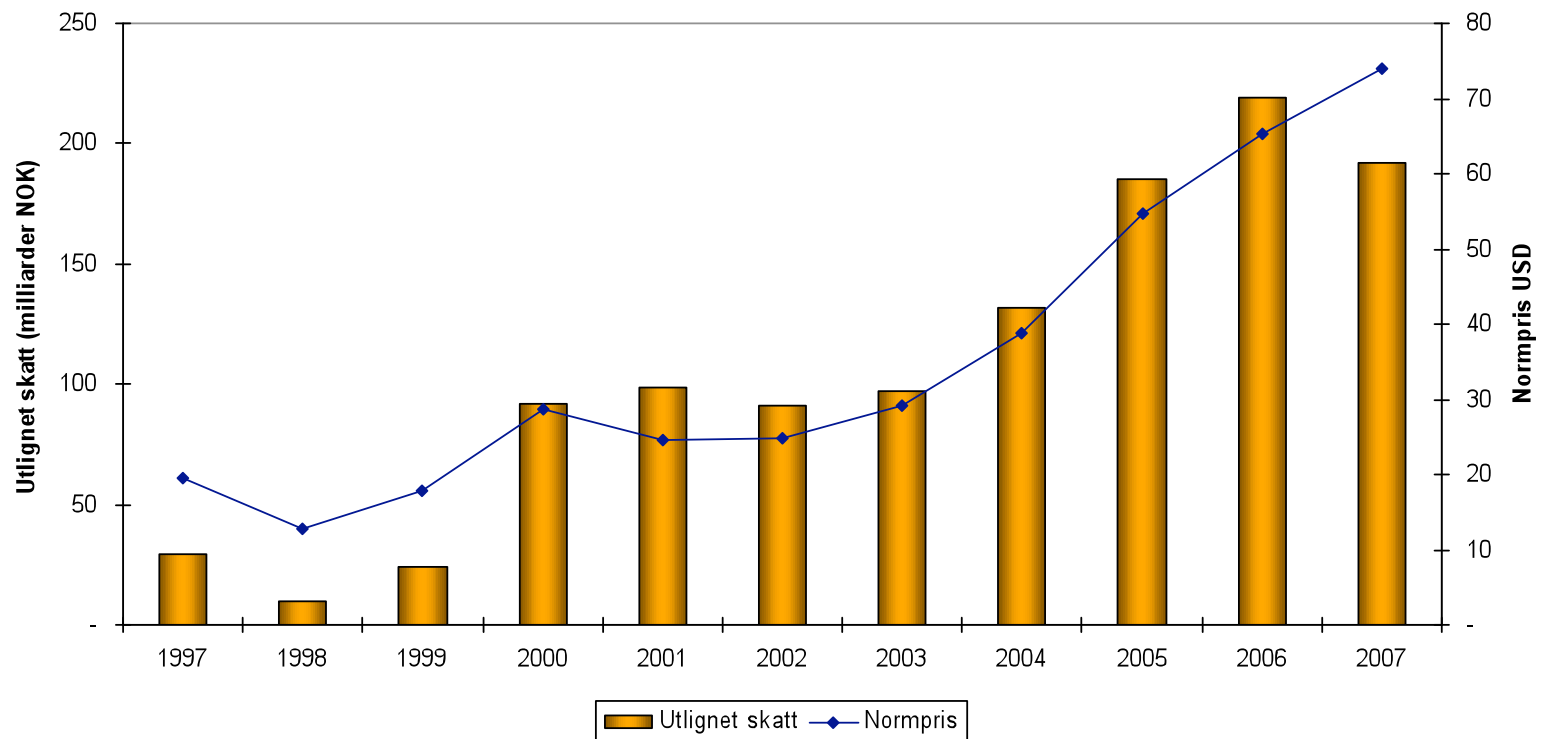
Utlignet skatt

sum 1980-2007 =
1 826 milliarder NOK





Utlignet skatt vs normpris





Terminskatt 2008

Terminskatt for 2007 utskrevet med: 289,5 milliarder NOK

Bygger på selskapenes egne opplysninger:

- Faktisk realiserte priser første halvår
- Selskapenes anslag 2. halvår:

☒ Oljepris	122,6 USD
------------	-----------

☒ Dollarkurs	5,3 NOK/USD
--------------	-------------

- Ved utgangen av november var snittpris 2. halvår:

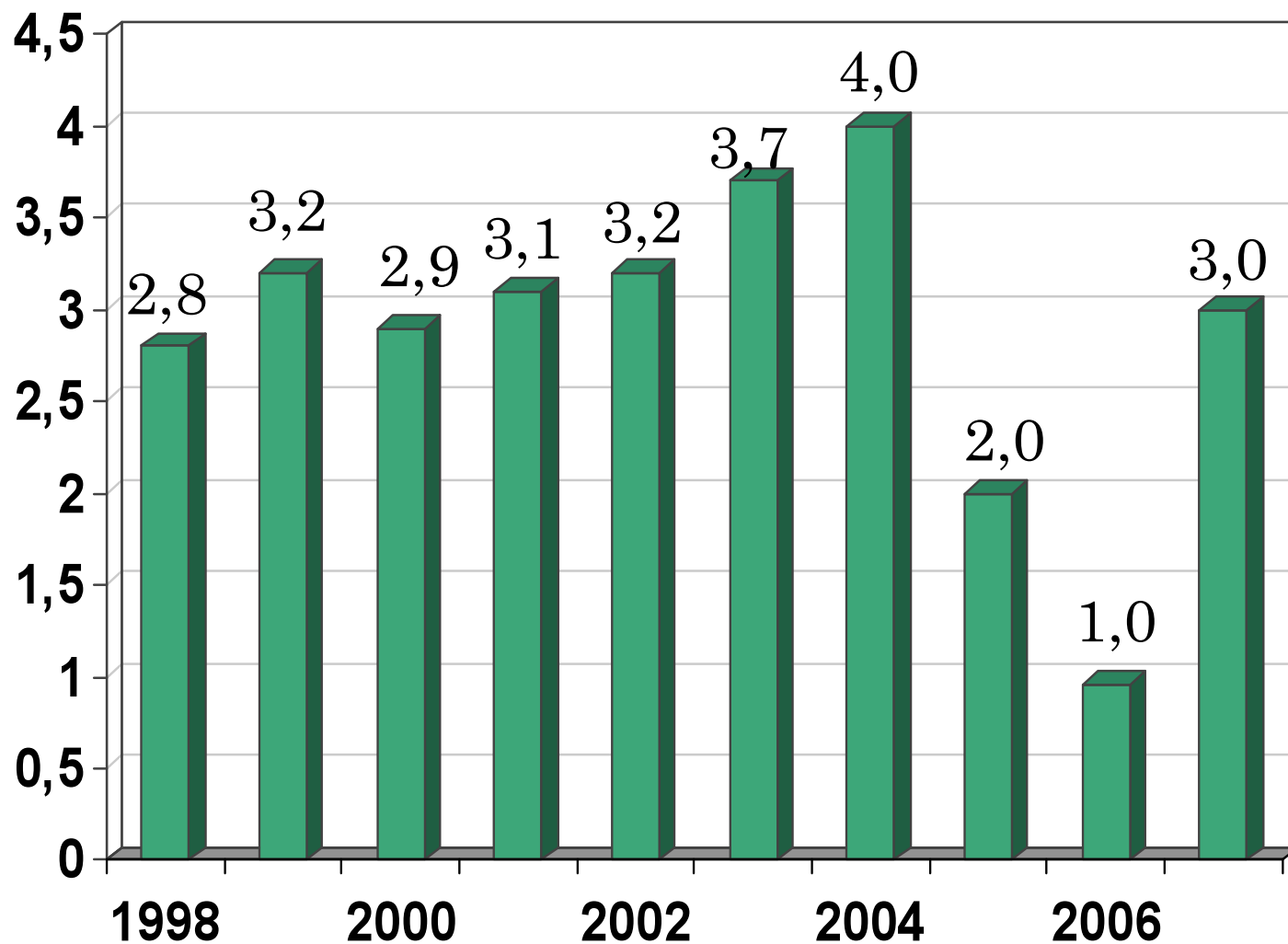
☒ Oljepris	95,1 USD
------------	----------

☒ Dollarkurs	5,9 NOK/USD
--------------	-------------



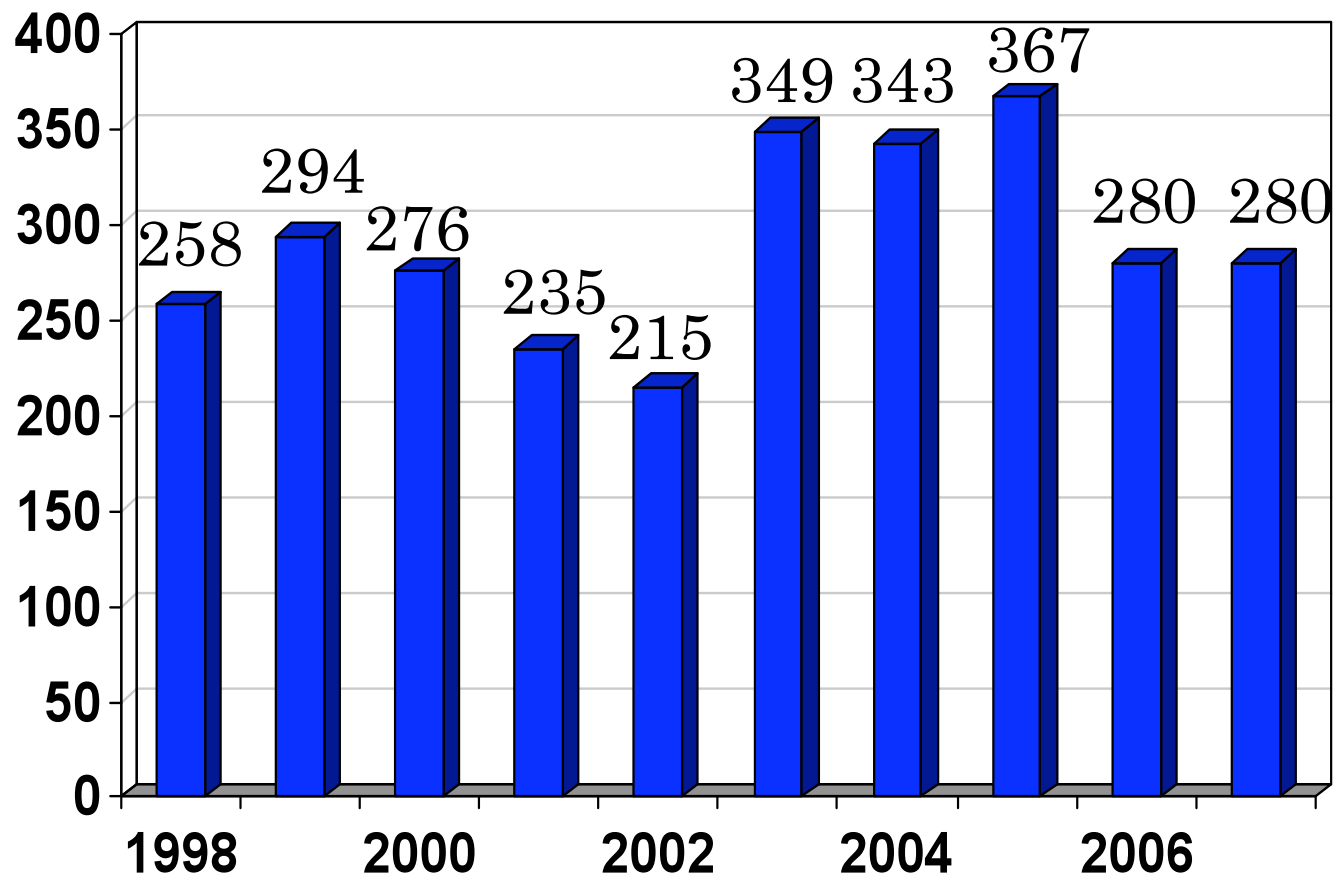
Inntektstillegg særskatt 1998-2007

Milliarder NOK





Antall fravikelser 1998-2007





Tilleggsskatt 1998-2007

Millioner NOK

