

KRISTIANSAND 2007

Pskl § 10
Fremdeles behov?

Peter Hiorth

Fremstillingen

- Hvilke behov lå opprinnelig bak §10?
- Hvordan utviklet praksis seg?
- Lovendring I: Underskudd
- Strammere retningslinjer
- Lovendring II: Finansielle poster
- Fremdeles behov for §10?

Hvorfor fikk vi § 10?

To samvirkende årsaker:

- Statens behov for kontroll med provenyet
- Industriens behov for transaksjonsfrihet

Statens provenykontroll

- Bekymring 1: Ulike skatteposisjoner
 - utnyttelse av underskudd - NPV skattetape

- Bekymring 2: Økte rentefradrag
 - lånefinansierte transaksjoner
 - EK/gjeld effekter

Transaksjonsfrihet

- Problematisk gevinstskatt
 - 85/80/78% skattesats
 - asymmetrisk tidfesting gevinst/fradrag
- *Bytte* særlig ille = *to* realisasjoner
- Prising avhengig av skatteposisjon

Løsningen: Nøytral fleksibilitet

FINs suksessformel:

- **Provenynøytralitet**
men også
- **Fritt transaksjonsvalg**

"Do as you please, but keep us whole"
- og det virket!

Praktiseringen

- Fra vesentlighet til detaljfokusering
- Stadig mer krevende og langvarig

Men:

- Forståelig (uunngåelig?) utvikling:
 - Store tall bak "detaljene"
 - Nye regler (§ 3 h) kompliserende
- § 10 fra forløser til hemske?

Forenklingsmodeller

- Første modell: Faste detaljregler (forskrifter)
 - for komplisert, for mange variable
- Andre modell: Fjern problemene
 - nåverdien av underskudd
 - rentefradraget

Forenkling 1: Underskudd

- Pskl § 3 c) fra 2002/2004
 - fremføring m/rente + salg/innløsning v/opphør
- Statens opprinnelige Bekymring 1 fjernet
 - sentral forenkling: bort med "7-årsplanen"

Skriftlige retningslinjer

- FINS brev til OLF:
 - 20. juli 2003: høringsutkast
 - 19. februar 2004: retningslinjer 1
 - 10. mai 2004: retningslinjer 2
- Gjenstående problem 2004: Opplåning

Forenkling 2: Rentefradraget

- Pskl § 3 h) fra 2007
 - 20/80 regelen opphevet
 - rentefradraget upåvirket av overdragelser
- Statens opprinnelige Bekymring 2 fjernet

Hvad gør vi nu?

- "Helt fra pskl §10 ble innført, har det vært et mål ... å erstatte ordningen med generelle regler" (FINs brev 19.02.2004)
- Statens største bekymringer borte nå
- Tid for opphevelse av § 10?

Hva med *industriens* behov?

Tre grunnleggende behov:

- Fleksibilitet mht transaksjonsform
- Unngå kompliserte beregninger
- Forutsigbar skattevirkning

Forutsigbarhet

- §10: bindende ved ligningen
- Nå også bindende forhåndsuttalelser
- §10 ikke nødvendig for å skape forutsigbarhet, men:
- Lite arbeid å spare hvis uansett behandling av bindende uttalelser

Enkel behandling

- 2004-retningslinjene + §3h) endring:
 - oftest ikke behov for beregninger
- Rask og forståelig prosess nå
 - ikke minst positivt for nykommere
- Vil generelle regler medføre forenkling?
 - overgangsproblemer, ligningstvister, mv

Fleksibilitet fortsatt viktig

- Lovregler = faste vilkår
- Vil redusere valgmuligheter for partene
- Konsekvens: Færre transaksjoner
- NB! Samme effekt av for snevre retningslinjer

Eksempler på valgfrihet

- *Grunnlag avskrivninger/friinntekt*
 - mindre aktører ønsker ikke å overta
 - bør kunne tilpasses utenlandsk skatt
- *Transaksjon før/etter skatt*
 - bør kunne tilpasses utenlandsk skatt

Heller §10 utvidelse?

- Kombinerte land/sokkel overdragelser
 - mange anlegg både sokkel/landskatt
 - landskatten mye merarbeid
 - komplisert for myndigheter og selskaper
- Effektivisering for alle parter hvis kun §10

Anbefalinger

- §10 virker nå bra – hvorfor endre da?
- Generelle regler enklere å praktisere?
- Lite arbeid å spare for OSK, hvis noe
- Sikkerhet for staten hvis nye regler eller utviklinger
- *Fleksibilitet, fleksibilitet, fleksibilitet*