

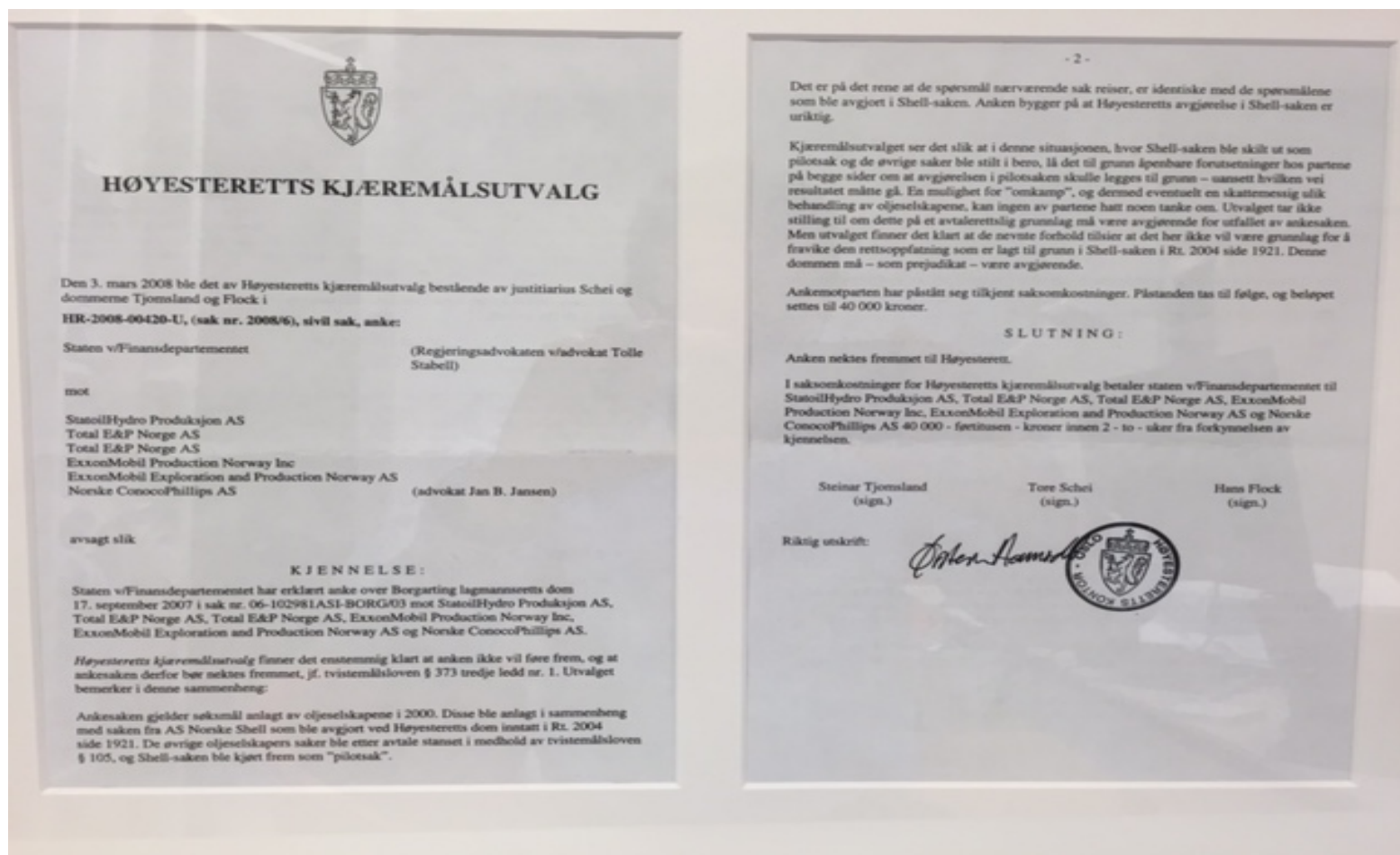
Konserntjenester; kostnadsnivåjustering av tjenestemottakers fordelingsgrunnlag

Oljeskattekontorets jubileumsseminar 25. november 2015

Adv. Jan B. Jansen

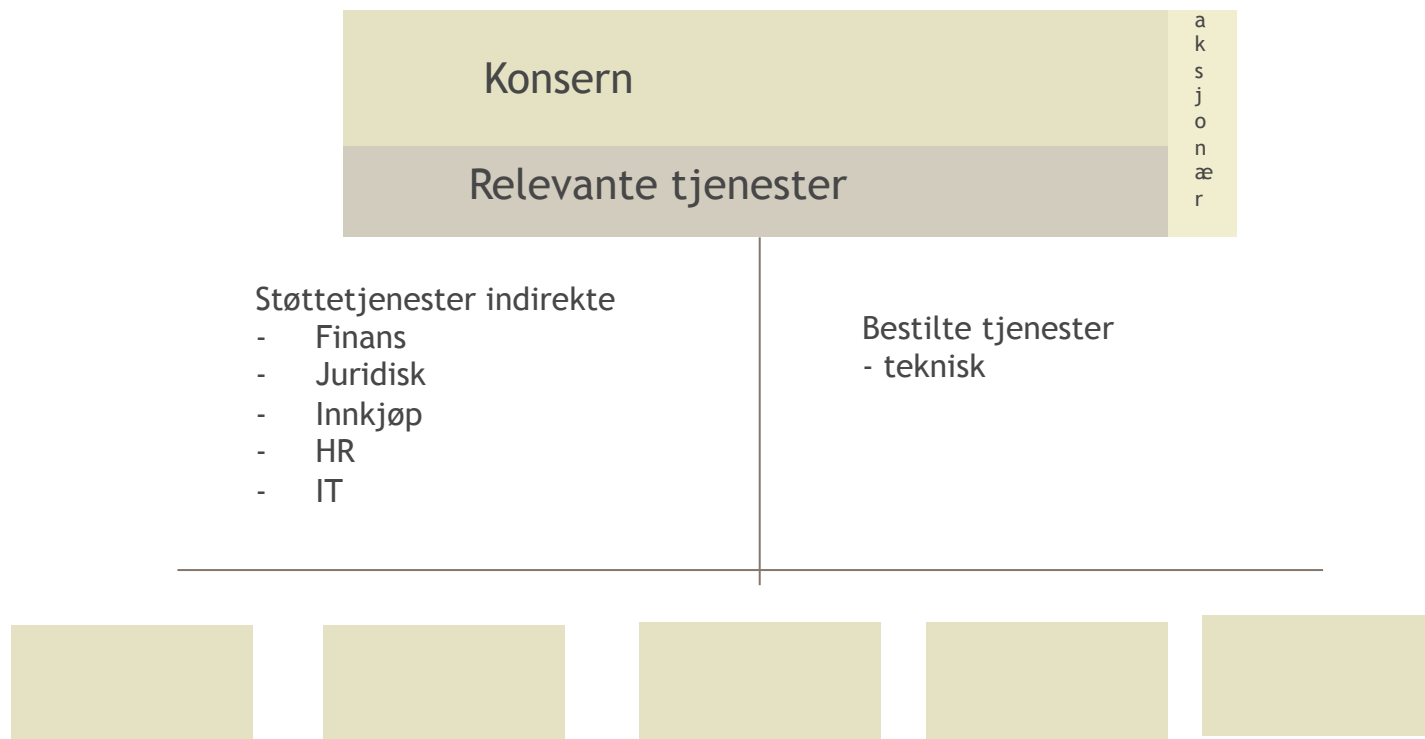
I rekken av gratulanter

- Kjæremålsutvalget 3. mars 2008 i nedstengningssak II



Konserntjenestene

- Problemstillingen



Betydning

- TOTAL

- Oslo tingrett 30. juni 2014
- Nylig behandlet i lagmannsretten
- Samlet forhøyelse 2003-2008 NOK 342 mill.

- Verserende sak for Klagenemnda

- 2003-2012
- Omfattende utredning av nytte frem til 2008
- Varsel sommer 2010, vurdering av om fordelingsnøkkel må justeres ut fra høyt kostnadsnivå i Norge
- Dels ligning basert på PLI, dels basert på antall ansatte som nøkkel
- Klagenotat mars 2013
- Ny redegjørelse juni 2015
- Nylig innlevert merknader

- Andre selskaper i køen?

- Samlet sett betydelige beløp

Konserntjenestene - vilkår nytte og prinsipper for fordeling

Bestilte tjenester

- Pris
- Påslag

Fordeling indirekte tjenester

- Vilkår;
- Nytte
- Fordeling i tråd med armlengdeprinsippet

OECD 7.23:

Any indirect-charge method should be sensitive to the commercial features of the individual case (e.g. the allocation key makes sense under the circumstances), contain safeguards against manipulation and follow sound accounting principles, and be capable of producing charges or allocations of costs that are commensurate with the actual or reasonably expected benefits to the recipient of the services.

OECD 8.19

The goal is to estimate the shares of benefits expected to be obtained by each participant and allocate contributions in the same proportions.

Nytte, TOTAL-saken

Staten:

Staten legger til grunn at TEPN har mottatt tjenester fra Total SA, men det er ikke gitt tilstrekkelige opplysninger om omfanget av tjenesteleveransene, verken i form av ressursbruk eller estimater. Det oppstilles ikke et krav om å dokumentere nøyaktig ressursbruk eller eksakt omfang, men allokeringsnøkkelen i seg selv ikke er tilstrekkelig. Fordelingsnøkkelen i denne saken har også vist seg å være feil. Formålet med dokumentasjonskravet er å muliggjøre kontroll. TEPN har ikke fremlagt estimater eller andre opplysninger som muliggjør en slik kontroll.

Tingretten:

Basert på gjennomgangen ovenfor har retten kommet til at TEPN har mottatt tjenester fra Total SA i henhold til Tjenesteavtalen, men at det faktiske omfanget av tjenestene ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort. Det er etter rettens syn ikke tilstrekkelig å vise til at morselskapet produserer og tilbyr en rekke tjenester og deretter vise til en fordelingsnøkkel, uten samtidig å sannsynliggjøre at TEPN mottar tjenester som samsvarer med den belastningen fordelingsnøkkelen gis. Fordelingsnøkkelen må altså være etterprøvbare ved at selskapet også gir eksempler/anslag eller estimater på nytten av de tjenestens om mottas.

Kostnadsnivå, generelt

Fordelingsnøkkel som uttrykk for *shares of benefit expected*

- HR - antall ansatte
- IT - Desk Top

Øvrig

- Opex/Capex uttrykk for forventet andel av nytte
- Opex/Capex egen aktivitet eller som operatør
- Omfattende praksis og lagt til grunn i OECD

Påvirker kostnadsnivå forventet andel nytte?

Osk om årsakssammenheng;

Ved bruk av indirekte fordelingsmetode må det foreligge årsakssammenheng mellom allokeringsnøkkelen og aktiviteten i morselskapet. Allokeringsnøkkelen skal med andre ord være den aktivitet i XX som utløser aktivitet hos tjensteyter

Ikke riktig, det er andelen av kostnaden som fordeles

OECD

- over tid, 8.28;

If a CCA is otherwise acceptable and carried out faithfully, having regard to the recommendations of Section F, tax administrations should generally refrain from making adjustments based on a single fiscal year. Considerations should be given to whether each participant's proportionate share of the overall contribution is consistent with the participant's proportionate share of the overall expected benefits from the arrangement over a period of years ...

Osk om kostnadsnivå;

Oljeskattekontoret mener det foreligger en inntektsreduksjon gjennom et høyt norsk kostnadsnivå sammenlignet med andre land. Kostnadsnivået i Norge medfører at XX blir tilordnet en større andel av belastninger for sentralisert tjensteyting sammenlignet med konsernselskap i andre land.

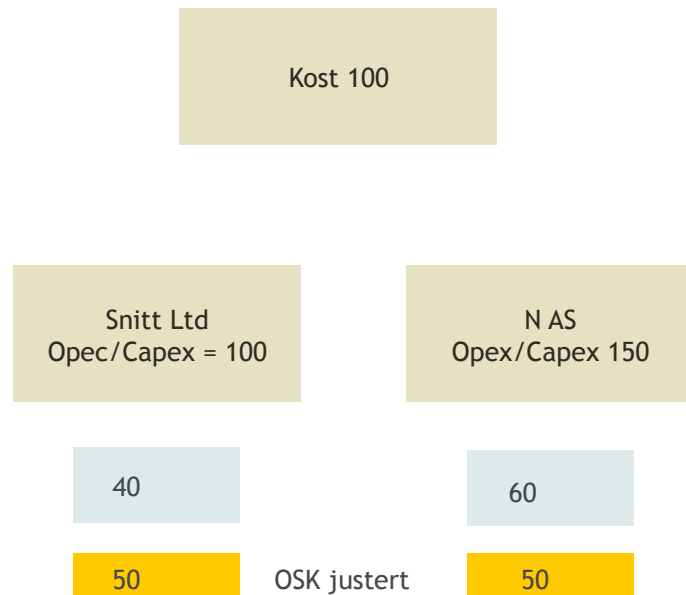
Problemstillingene

- Relevant?
- Bevis for høyt kostnadsnivå?
- Virkning?

Kostnadsnivå; relevans

Osk

- Investeringer som mål på forventet nytte forutsetter likt kostnadsnivå
- Dersom det koster 1,5 x snittkostnad andre land å bygge ut et felt I Norge må kostnadsgrunnlaget *normaliseres*



Selskapet

- Prosjektstyring i gruppen er investeringsbasert
 - Fullmaktsmatriser
 - QA prosedyrer
 - Trekk på ressurser
- Innkjøp
- Juridisk
- Finans osv

Ved investeringsramme på 1 000 i flere land er forventet nytte av fellestjenster den samme uansett om det i Norge er inkludert ekstra boligkvarter

- Kostnadsnivået er ikke relevant i forhold til forventet forbruk og nytte av tjenestene
- Problemstillingen ukjent internasjonalt, og med god grunn

Bevis for høyt kostnadsnivå = bevis for inntektsreduksjon

Osk

- Verdensbankens PLI
- Regnskapsavtalen og 0,65% regel

Oljeskattekontoret mener regnskapsavtalen i nærværende sak også kan være med på å underbygge påstanden om at det foreligger en inntektsreduksjon

- TOTAL, avgjørende som mål og for skjønn
- Senere frafalt
- Antall ansatte som nøkkel
- ?

Questor

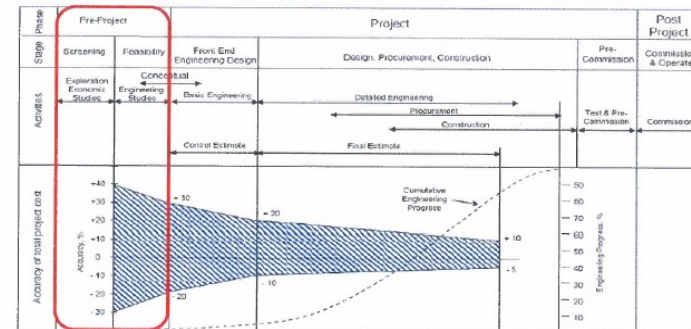
- Beregningsprogram selges av IHS
- Kan beregne kostnader ved et prosjekt i flere regioner
- Standard utbyggingsprosjekt lagt inn i en rekke regioner, Norge høyest kostnadsnivå, 1,57 over snitt
- *Oljeskattekontoret vil vise til at programmet er solgt av IHS, et verdensomspennende konsultentselskap. At IHS vil slippe et program på markedet som enten ikke er til å stole på eller har en for enkel forklaringsmodell, det vil si at den ikke gir brukeren tilstrekkelig informasjon, fremstår som lite sannsynlig*

Selskapet

- Questor uegnet

QUESTOR

- *"The only sure way to calculate the capital and operating costs of a project is to add up all the money spent at the completion of the project"*



© 2015 IHS

4

- Initiell pre prosjekt fase
- Meget stort usikkerhetsspenn
- Grunnlagsdata og metode ikke etterprøvbar
- Ingen relevans som bevis for kostnadsnivå
- Sterk uenighet med Osk

Rystad

Rystad engasjert av Selskapet

- Omfattende utredninger
- Rystad 1, 2, 3 og 4

Sammenfatning

- Kostnader gjennomgående bestemt av internasjonal konkurranse
- Kostnadsnivå noe høyere i Norge enn andre land
- Særlig knyttet til rotasjonsordningen og bemanningskostnader
- Lavere kostnader for høyt utdannet arbeidskraft
- Netto høyere kostnader med om lag 1,04
- Innenfor usikkerhet mht fordelingsgrunnlag
- Opex/Capex et robust grunnlag for fordeling av indirekte kostnader
- Ikke grunnlag for "normalisere" kostnader

Faktorkostnader/Strukturelle drivere

Osk;

Oljeskattekontoret mener betydningen av strukturelle drivere er svært viktig i saken, blant annet ved at merforbruk på norsk sokkel ikke kan være en kostandsdriver i saken.

Oppsummert mener Oljeskattekontoret at værmessige, geologiske og geografiske forhold vil være medvirkende faktorer til at norsk sokkel er mer kostbar sammenlignet med andre land men at denne meraktiviteten ikke genererer mer aktivitet i XX sammenlignet med aktivitet i andre land

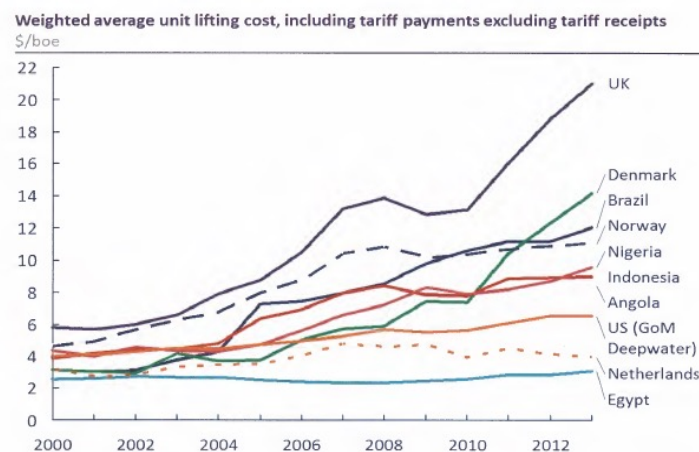
Kan dette stemme?

- Vanskelige forhold arktis
- Ekstra bolikvarter
- HTTP brønner
- Osv
- Investeringen gjenspeiler trekk og nytte av konserntjenester

Kostnadsnivå UK

NPF konferanse 2015

Cost inflation in the UK is greater than in most other regions with similar assets



Utvinningskostnadene i Norge er lave

- Fullt samsvar med Rystad

Oljeskattekontoret:

Check 1 korrigert for antall felt				
	Antall felt	Produksjon per felt	Produksjon per felt gitt ant. norske felt	Enhetskost
		Produksjon / Antall felt	Produksjon / Antall felt = 70	Opex/capex / Antall felt / Produksjon per felt
UK	383	2 767 624	15 142 857	1,24
Norge	70	22 000 000	22 000 000	3,64

Tabellen viser at norsk sokkel er betydelig mer kostbar når det tas hensyn til antall felt.

Sammenheng med geologiske
strukturelle drivere?

Kostnadsnivå offentlige rapporter/andre data

Oljeskattekontoret finner støtte i offentlige utredninger

- Petroleumsmeldingen
- Gassinjeksjon Grane inkludert, jf Rystad
- Osk

Det må legges til grunn at det ligger bevisste valg bak den metodikk som er valgt i Petroleumsmeldingen

- Riggutvalget
- Grunnlagsdata tynt
- Bekrefter høyere driftsdel av leie pga rotasjon
- Godt samsvar med Rystad

Petoro presentasjon kostnadsnivå

- Riktig lesing bekrefter internasjonal prising og samsvar med Rystad

Hays data

- Snittlønn Norge 185 000 USD (2012)
- Snitt alle land 80 458 USD
- SSB 61 900 per måned
- Uklart rapporteringsgrunnlag Hays
- Vist til 2012-data, vesentlige endringer fra 2010

Politisk ønske om høyt norsk kostnadsnivå

- Rapporter, utvalg mv må analyseres for å vurdere utsagnskraft
- De gir ikke grunnlag for de slutninger Osk har trukket
- Bevisverdi?

Oppsummering

Opex/Capex reflekterer best den nytte den enkelte deltaker har innenfor en ordning

- Robust
- Riktig over tid

Ikke grunnlag for «normalisering» av kostnader

Questor helt uegnet som mål på kostnadsnivåer

Noen, men ubetydelige, forskjeller i faktorkostnader (4%)

Strukturelle kostnader driver også aktivitet og nytte, ikke grunnlag for normalisering

- Hva med positive størrelser som felt og geologi?

Håp om at saken legges bort

Tusen takk!