



Torstein Fløystad: Aktuelt fra oljeskattekontoret

Tema for foredraget

- ✦ Krise?
- ✦ Status ulike oppgaver
- ✦ «Oppheving av Oljeskattenemnda», jf Prop. 120 LS kapittel 13: Diverse tilpasninger (rutiner mv.)
- ✦ Norsk Olje og Gass: Høringsuttalelse til ny skatteforvaltningslov
 - ✦ En privilegert bransje ønsker spesialbehandling
 - ✦ Enkelte kommentarer til premiss, begrunnelser og forslag.
 - ✦ Noen relevante synspunkter
 - ✦ Behov for (ytterligere) endringer?
- ✦ Velmente og erfaringsbaserte (prosess)råd til selskapene
- ✦ Finansielle transaksjoner – aktuelle problemstillinger

Pris 11/6-2015:

513
NOK/fat

Oljepris 2015-kroner (t.o.m. mai 2015)





- OLJEBRANSJEN HAR BRUKT PENGER SOM FULLE SJØMENN

DI TØFFE TIDER

Thina Saltvedt i Nordea Markets mener oljebransjen kan takke seg selv for smellen de opplever nå.

Tekst: **JESPER NORDAHL FINSVEEN**
jnf@dagbladet.no

Fredag våknet olje-Norge opp til enda en dårlig nyhet. 2000 Statoil-ansatte må gå, 500 av dem innleide.

Det melder Dagens Næringsliv, som kaller kuttet det største i Statoil noen sinne.

Statoil har ikke selv bekreftet antallet, men et større kutt i Statoil har vært ventet, mener oljeanalytikerne. Om ikke uunngåelig.

– Dette sier noe om hvor stort presset er på oljebransjen. Det viktigste man har, er ansatte. Å kutte i ansatte er derfor det absolutt siste man gjør. Det sier også noe om forventningene i bransjen, sier oljeanalytiker Thina Saltvedt i Nordea Markets til Dagbladet.

Uansvarlig

For med en oljepris nær rekordlave nivåer og et svært høyt kostnadsnivå, mener analytikerne at kutt er helt nødvendig for å kunne fortsette driften i framtida.

prisen var så høy, og lønnsomheten fortsatt veldig god, sier Dahlberg.

Gullalderen er forbi

Nå er situasjonen altså snudd på hodet. En gullalder, slik de fleste analytikere er enige om at norsk oljebransje har opplevd det siste tiåret med en bratt stigende oljepris, er over, ifølge Saltvedt.

– For Norges del er den perioden over. Det er vanskelig å se ei slik tid komme igjen, sier hun, og legger til:

– Forhåpentligvis har man lært noe av det.

Lønnsomheten fra oljeproduksjon kan fremdeles bli god, men selskapene er nødt til å gå gjennom en omfattende omstilling.

– Oljeprisene kommer sannsynligvis til å stige en del allerede neste år. Det er mer et spørsmål om når prisene går opp enn om prisene går opp. Neste sommer kan det være mer balanse i mar-

Dagbladet
13. Juni 2015

Status ulike oppgaver

- ♦ Generelt: betydelig antall og beløp saker der det foreligger vedtak, men hvor vedtak ikke er endelig.
 - ♦ Det samme gjelder også varsler
 - ♦ Vil bli prioritert
- ♦ Ligning inntektsåret 2014: legges ut 26. november 2015
- ♦ Terminskatt: innbetalt for 201: 154,3 mrd. – 11,4 mrd. mindre enn utskrevet
 - ♦ 2015: frist ut denne uken
- ♦ Endring og Klage
- ♦ Bindende forhåndsuttalelser (Tolkning og Prising Naturgass)
- ♦ MAP
- ♦ Bistandsarbeid (Olje for utvikling)
- ♦ Gassdatabase
- ♦ Nytt elektronisk næringsskjema for særskattepliktige (omtales av Elisabeth Deisz)

Rettssaker og dommer

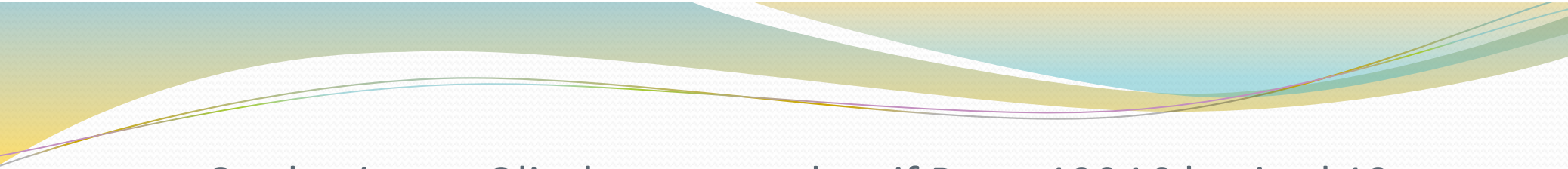
- 🔥 13 verserende saker (+ én økokrimsak)
 - 💧 To stilt i bero i påvente av MAP
 - 💧 I åtte av sakene er stevning tatt ut ved Stavanger tingrett
 - 💧 3 konsernkostnader; 4 våtgass; 5 finansposter; 1 endringsadgang
 - 💧 To hovedforhandlinger gjennomført i 2015 (én tingrett, én HR), ytterligere to til høsten (finanspost Oslo tingrett; konsernkostnader Borgarting lagmannsrett)
- 🔥 To dommer 2015 og en som kommer snart:
 - 💧 Rt. 2015. s. 353 (Total) – innsynsrett i anonymisert sammenligningsgrunnlag? hvis nei, adgang til å bruke sammenligningsgrunnlaget ved forvaltningsbehandlingen?
 - 💧 staten medhold med saksomkostninger
 - 💧 Betydningen for fremtidig praksis?
 - 💧 Endringsadgang (ConocoPhillips): Borgarting lagmannsrett 23.03.2015
 - 💧 Staten medhold med saksomkostninger (dissens)
 - 💧 Anket til HR
 - 💧 Våtgass (Statoil) hovedforhandling Stavanger tingrett avsluttet i mars – dom før ferien



«Oppheving av Oljeskattenemnda», jf Prop. 120 LS kapittel 13

Oppsummert (viktigste endringer) - Kontoret:

- Ligner – petrsktl. § 6 nr. 1, bokstav a)
 - Vedtak skal begrunnes – § 6 nr. 1, bokstav f), 3. ledd
- Fatter endringsvedtak – § 6 nr. 1, bokstav f), 2.ledd
 - Begrunnelse – ligningsloven § 3-11
 - Utkast sendes skattyter til uttalelse – ulovfestet
- Avgir bindende forhåndsuttalelse (tolkning) § 6 nr. 4
 - Kan påklages



«Oppheving av Oljeskattenemnda», jf Prop. 120 LS kapittel 13 Ligningen for inntektsåret 2014 (2015)

- 🔥 Tidsrammen som tidligere
- 🔥 Oppstart i samsvar med etablerte rutiner
- 🔥 Endelige kontrollprioriteringer ultimo juni – skal sikre balansert ressursbruk mellom ligning og pågående saker
- 🔥 Endring av rutiner mv.
 - 💧 Intern saksbehandling/frister – involverer saksbehandler, selskapsansvarlig, storteamleder og fagledelse
 - 💧 Merknader
 - 💧 Vedtak – utforming, godkjenning og oversendelse
 - 💧 Habilitet
 - 💧 Kommunikasjon med skattyter
- 🔥 Endring etter klage til gunst for skattyter
- 🔥 2015 – vurdere ny syklus?



Norsk Olje og Gass (NOROG): Høringsuttalelse til ny skatteforvaltningslov

Enkelte kommentarer til premiss, begrunnelser og forslag.

- ✦ I utgangspunktet to høringsuttalelser knyttet til nemndsordning og saksbehandlingsregler fra NOROG:
 - ✦ Høring – Endringer i klagenemndsordningen av 10.07.2014
 - ✦ Forslag til ny skatteforvaltningslov – høringskommentar fra Norsk olje og gass av 02.03.2015
- ✦ Kommentarene bygger utelukkende på den siste høringsuttalelsen
- ✦ Bransjens egentlige særstilling og privilegier
- ✦ Bransjens samfunnsoppdrag
- ✦ Mangler ved uttalelsen
 - ✦ Konkrete eksempler
 - ✦ Realitetsvurdering
 - ✦ Kost/nytte
- ✦ Eksempler på ønsket særbehandling
- ✦ Forslagene bærer dessuten preg av mistillit til nemndene (uavhengighet, integritet).
- ✦ Og OSK
- ✦ Noen relevante innspill
- ✦ Endringer klagebehandling nå?
- ✦ Velmente og erfaringsbaserte (prosess)råd

Finansielle transaksjoner

- ♦ Kontoret har for tiden (utgangen av mai) ca **55** pågående saker (endring/klage/rettssaker) på finansområdet
 - ♦ Rentemargin/rating; Garantier; Tynn kapitalisering, Cash Pool; Refinansiering; Referanserente; Commitment fee; Omkostninger; Fordelingsgrunnlag
- ♦ Generelt: Kontorets kompetanse på området jevnt økende de siste årene
 - ♦ Metodisk
 - ♦ Markedsinnsikt
 - ♦ Kildebruk
 - ⇒ I ettertid ser vi nå at det har vært grunnlag for flere endringssaker/-grunnlag
- ♦ **4** verserende rettssaker – omtvistet samlet beløp ca **625** mill. NOK + eventuell virkning etterfølgende år
- ♦ Ligning inntektsåret 2013:
 - ♦ Inntektstillegg
 - ♦ Inn-/utlån – ca. **545** mill
 - ♦ + fravikelse påstandsendring ca. **80** mill
 - ♦ Garantier – ca. **21** mill
 - ♦ Andre finansposter ca. **48** mill
 - ♦ **26** fravikspunkter
 - ♦ **18** ulike selskap
- ♦ For tiden ingen MAP-saker knyttet til finans

Finansielle transaksjoner – aktuelle problemstillinger

Tema

- 💧 Rating
 - 💧 Interngjeld klassifisert som EK
 - 💧 Konserntilknytning
 - ⇒ «Dobbelt bokholderi»?
- 💧 Garantier
 - 💧 Klassifikasjon (kostnad/rente/finansiell ytelse) og tilordning (land/sokkel)
 - 💧 Prising
 - 💧 Tynn kapitalisering
- 💧 Tynn kapitalisering – reduksjon fradrag land
- 💧 Sammenhengende vurdering – nettobetraktning

Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi»

- ♦ Utgangspunkt: vurderingene i en klagekjennelse fra 2014 hvor ratingen var avgjørende for prisingen
 - ♦ Klagenemnda bygget på selskapets egen ratingmetodikk
 - ♦ Konsernets metode innebar at **datterselskapets faktiske gjeld ble benyttet**
 - ♦ Det ble påpekt at mors rating hadde vært stabil over en periode på 6 år (varierte med én notch), økte forskjellen mellom mors rating og den interne ratingen av det aktuelle selskapet i samme periode fra 1 til 7 notcher.
 - ♦ Selskapets drift var i samme periode stabil, og den negative utviklingen var ikke nærmere begrunnet av selskapet «Sentralt i en kreditors vurdering ved et låneforhold er debitors tilbakebetalingsevne. Kreditor vil vurdere debitors fremtidige kontantstrøm for å kunne estimere sannsynligheten for mislighold. Klagenemnda tar derfor utgangspunkt i selskapets kontantstrøm i den aktuelle perioden.»
 - ♦ Utbyttet i en tiårsperiode oversteg klart netto kontantstrøm før finansiering og utbytte.

Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi»

- ◆ Utgangspunkt (forts)
 - ◆ «Når [mor]velger å ta ut maksimalt utbytte fra [selskapet] , må det bety at [mor] anser kontantstrømmen fra det norske selskapet i de kommende årene vil være tilstrekkelige til å dekke selskapets forpliktelser.
 - ◆ «Klagenemnda mener derfor at inntektsreduksjon kan begrunnes i endringen av rating som følge av økt gjeldsgrad og økte rentekostnader.»
 - ◆ «Klagenemnda vil som Oljeskattekontoret vise til at selskapets andel av nøkkeltallene utbytte, kontantstrøm og resultat øker i perioden .. samtidig som den interne ratingen går ned.»
 - ◆ «Avslutningsvis vil Klagenemnda vise til at prisen på risiko for lån til et selskap med [selskapets] finansielle stilling i den aktuelle perioden, må være lav. En endring i gjeldsgraden bør for [selskapets] vedkommende være av mindre betydning. De store utbyttebetalingene kombinert med økt gjeldsgrad indikerer en sterk tro på at den fremtidige kontantstrømmen vil kunne dekke lånenes hovedstol og renter.»

Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi»

- ♦ Utgangspunkt (forts)
 - ♦ Om **betydningen av konserntilknytningen**:
 - ♦ «At konserntilknytningen er relevant ved vurderingen av et selskaps rating er ikke tvilsomt. Spørsmålet blir om, og i så fall hvor mye, en slik tilknytning skal utgjøre i antall ratingtrinn (notcher).»
 - ♦ «Utgangspunktet er dermed at [datterselskapet] tilordnes [morselskapets] rating.»⇒ Vurderingen er «ovenfra og ned».
 - ♦ «Spørsmålet blir om [datterselskapet] har en annen misligholdssannsynlighet enn [morselskapet].»
 - ♦ « .. all operasjonell drift skjer i konsernets mange datterselskap ..»
 - ♦ «Klagenemnda legger til grunn at [datterselskapet] ikke kan tilordnes [morselskapets] misligholdssannsynlighet. Deler ... konsernets styrke ligger i at det omfatter hele produktkjeden innen olje og gass .. [Datterselskapet] driver på nasjonalt nivå og kan være litt mer sårbar enn konsernet som helhet. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at et slikt synspunkt kan forsvare en rating som er [flere] trinn lavere enn konsernspissen.»

Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi»

- ♦ Om **betydningen av konserntilknytningen (forts.):**
 - ♦ Vurderer deretter ulike sider av konserntilknytningen konkret, herunder selskapets anførsler vedrørende forhold som svekker tilknytningen
 - ♦ Nemnda konkluderte med at datterselskapet var (er)
 - ♦ finansielt (all finansiering)
 - ♦ strategisk (kjernevirksomhet) og
 - ♦ operasjonelt (bl.a salg via søsterselskap og andre operasjonelle bidrag til konsernet)
 - ♦ integrert i konsernet virksomhet
 - ♦ « .. ratingen av [datterselskapet] er nær morselskapets rating..»

Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi»

- ◆ Klagenemnda har metodisk gått frem slik:
 1. Først justert gjeldsandelen (EK-andelen) for bruk i konsernets metode (Gjeldsgrad tilsvarende konsernspiss). På dette grunnlaget ble en «stand alone» rating beregnet.
 2. Deretter – med valgt gjeldsandel – vurdert betydningen av konserntilknytningen (om konsernet har gitt denne tilstrekkelig virkning i den valgte metoden), dvs. hvor mange «notcher» (hakk) opp. (Både «opp» og «ned» ble vurdert)
- ◆ Klagenemnda bygger både 1. og 2. på en «realitetsvurdering»
- ◆ Selskapene har hevdet at denne fremgangsmåten («to-delingen») innebærer at virkningen av konserntilknytningen tas med to ganger

«Dobbelvirkning» høyere EK

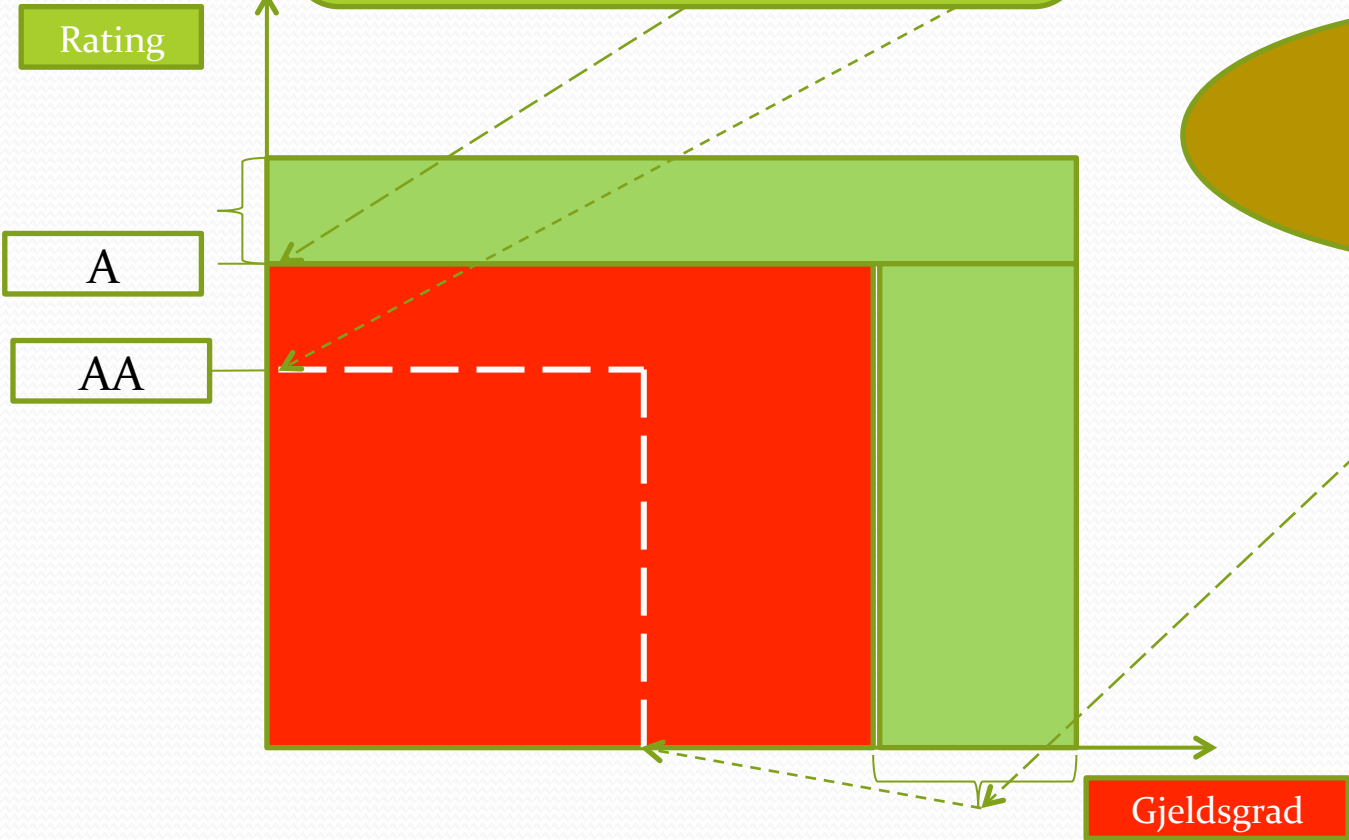
Eliminering interngjeld: Høyere EK \Rightarrow Bedre rating \Rightarrow Lavere margin \Rightarrow Første trinn «dobbel bokholderi» (Stand alone)

Neste trinn:
Konserntilknytningen
(Ytterligere krav til EK?)

Høyere EK \Rightarrow
Mindre gjeld kan
rentebelastes

Sokkelfradraget påvirkes bare hvis EK faktisk økes, jf. Petrsktl. § 3 d (implisitt EK-krav)

Fradrag land ⇒
Det må påvises at
selskapet er tynt
kapitalisert



Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi» Eller kanskje ikke?

- ◆ Spørsmålet er derfor om uavhengige ratingbyråer har tilsvarende metodiske tilnærming som Klagenemnda
 - ◆ Fortrinnsvis da i publiserte ratinger
 - ◆ Mye kan finnes ved søk i databasene til ratingbyråene, f.eks. www.standardandpoors.com og www.moodys.com
 - ◆ Noe er gratis noe må man betale for (men ingen begrensning mht hvem som kan kjøpe)

Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi» Eller kanskje ikke?

- ◆ Det finnes flere eksempler på at ratingbyråene tillegger **interngjelden** (noenlunde) tilsvarende betydning som Klagenemnda
 - ◆ F.eks ved at datterselskaps oppkjøp av andre selskaper finansiert (utelukkende) ved interngjeld ikke påvirker allerede fastsatt rating
 - ◆ Eller ved at det ses bort fra interngjelden ved stand alone-ratingen

RatingsDirect®

Summary:

Statoil US Holdings Inc.

Primary Credit Analyst:

Simon Redmond, London (44) 20-7176-3683; simon.redmond@standardandpoors.com

Secondary Contact:

Rachel J Lion, CA, London (44) 20-7176-6680; rachel.lion@standardandpoors.com

Research Contributor:

Edouard Okasmaa, Stockholm (46) 8-440-5936; edouard.okasmaa@standardandpoors.com

Table Of Contents

Rationale

Outlook

Standard & Poor's Base-Case Scenario

Business Risk

Financial Risk

Liquidity

Other Modifiers

Group Influence

Ratings Score Snapshot

Related Criteria And Research

WWW.STANDARDANDPOORS.COM/RATINGSDIRECT

JUNE 30, 2014 1

Oppsummeringen:
Financial Risk:
Absence of external debt

....

Omtalen av «Financial Risk»
The absence of external debt and our treatment of internal loans as equity for our cash flow and leverage calculations will in our view allow SUSHI to maintain credit ratios well within what is commensurate with a «modest» financial risk profile.

Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi» Eller kanskje ikke?

- 💧 Når det gjelder konserntilknytningen finnes det mange eksempler på at denne gis stor betydning (flere «notcher» opp)
 - 💧 Eks.: Statoil oppkjøp av Brigham
 - 💧 S&P oppgraderte dette selskapet med fem hakk som følge av oppkjøpet (ikke navnebytte)
 - 💧 Standard & Poor (S&P) uttaler generelt
 - 💧 Assuming the parent has the ability to support its subsidiary during a period of financial stress, the spectrum of possibilities still ranges from ratings equalization at one extreme to very little or no help from the parent's credit strength at the other. The greater the gap to be bridged, the more evidence of support is necessary
- ⇒ Konkret vurdering

RatingsDirect®

Summary:

Statoil US Holdings Inc.

Primary Credit Analyst:

Simon Redmond, London (44) 20-7176-3683; simon.redmond@standardandpoors.com

Secondary Contact:

Rachel J Lion, CA, London (44) 20-7176-6680; rachel.lion@standardandpoors.com

Research Contributor:

Edouard Okasmaa, Stockholm (46) 8-440-5936; edouard.okasmaa@standardandpoors.com

Table Of Contents

Rationale

Outlook

Standard & Poor's Base-Case Scenario

Business Risk

Financial Risk

Liquidity

Other Modifiers

Group Influence

Ratings Score Snapshot

Related Criteria And Research

WWW.STANDARDANDPOORS.COM/RATINGSDIRECT

Oppsummeringen: Business Risk

...

Ongoing support from the parent
Statoil ASA

Omtalen av «Business Risk»:

We primarily base our rating on SUSHI on our assesment of its «highly strategic» importance to its parent, Statoil ASA. We assess Statoil ASA's unsupported group rating profile (GCP) at 'a+', in line with its stand-alone credit profile (SACP). As per our criteria, the corporate credit rating on a "highly strategic" subsidiary is generally one notch below the GCP, except if the entity's SACP is equal to or higher than the GCP, which is not the case for SUSHI as we assess its SACP at 'bbb'.

Finansielle transaksjoner – «dobbel bokholderi» Eller kanskje ikke?

💧 SUSHI-ratingen:

- 💧 Eliminering av interngjeld fra (antatt av OSK på grunnlag av S&P's risiko-matrise) B+ til BBB+
- 💧 Modifikasjon (Relativt lite selskap, aggressiv investeringsprofil)
⇒ SACP: BBB
- ⇒ Med dette utgangspunkt «notches» SUSHI ett hakk ned ift GCP (Statoil ASA: A+) ihht normal praksis

✓ Konserntilknytningen:

- 💧 ikke det samme som enda høyere EK (ratingbyråer eliminerer all interngjeld selv når det er 100% internt finansiert)
- 💧 konserntilknytningen gis en selvstendig virkning
 - 💧 Noe forenklet: i hvilken grad vil konsernspissen tre støttende til når interngjelden ikke lenger strekker til for fortsatt aktivitet



Klagenemndas fremgangsmåte ikke «dobbel bokholderi»

Garantier – klassifikasjon og tilordning

- ♦ Garanti for: Oppfyllelse av låneforpliktelse
 - ♦ Praksis før kjennelse 2014 ⇒ henført land jf. petrsctl. § 3 d, sjette ledd (finansiell ytelse ikke henførbart til noen bestemt inntektskilde, anses ikke som renteutgift)
 - ♦ Kjennelse 27.10.2014:
 - ♦ Et lån tatt opp fra uavhengig långiver,
 - ♦ Delvis garantert av beslektede selskaper, dels av annen finansinstitusjon.
 - ♦ Spørsmål: om garantikostnad skal inngå i rentekostnader til fordeling (§3d, annet ledd) eller om det skal føres direkte til fradrag i landdistriktet
 - ♦ Klagenemndas flertall (5 av 7): Finanskostnad knyttet til selskapets rentebærende gjeld.
 - ♦ Begrepet «summen av rentekostnader» (jf. §3d, annet ledd) må fortolkes i lys av hva som etter en økonomisk betraktning fremstår som en rentekostnad
 - ♦ Garantikostnad for å oppnå lavere margin: rente. Ingen grunn til å forskjellsbehandle usikrede lån til høyere rente, enn sikrede med lavere rente.
 - ♦ Forutsetning: at provisjonen ikke overstiger den høyere rente som ville blitt forlangt om långiver alene påtok seg risiko for mislighold.
 - ♦ Vurderes konkret
- ♦ Å sikre betalingsevne for driftskostnader ⇒ fradragsberettiget i sokkel som driftskostnad
 - ♦ Fast praksis

Garantier - prising

- 🔥 9 pågående saker vedrørende prising av garantier
 - 💡 Hvorav 7 gjelder morselskapsgarantier overfor Gassled
 - 💡 I disse tilfellene har kontoret anvendt en «profit split» tilnærming, metoden bygger på:
 - Estimat av garantidebitors (rente)besparelse
 - Og fordeling av denne fortjenesten mellom partene (garantist og garantidebitor)
 - Basert på partenes økonomiske bidrag og partenes alternative handlinger
 - Metoden krever ikke sammenlignbare data
 - 💡 Profit split-metoden passer best for lånegarantier, men kontoret har lagt til grunn at den er også anvendelig i relasjon til gassledgarantiene
 - 💡 Prisingen av garantien tar derfor utgangspunkt i en rentetilnærming
- 🔥 Klagenemnda har ennå ikke fått disse sakene til behandling
- 🔥 Avklaring av metodespørsmål derfor ikke nært forestående



Garantier – tynt kapitalisering

- Konsekvensen for tynt kapitaliserte selskaper når det er gitt konserninterne garantier for lån eller kostnader vil normalt være
 - At garantien anses som et egenkapitalsubstitutt
 - Og at derfor garantiprovisjoner betalt til konsernselskap ikke gir fradragsrett
 - I slike tilfelle vil det – i motsetning til når det gjelder fradragsrett for gjeldsrenter – ikke være nødvendig å fastsette en markedsmessig egenkapital
 - Det er nok å konstatere at selskapet er tynt kapitalisert
- Långivers (bankens) vurdering av betydningen av garantien vil også kunne bli tillagt vekt, f.eks. dersom långiver klart gir uttrykk for at det ikke ville ha vært aktuelt å gi et usikret lån, likestilt med annen gjeld, uansett pris.
- Klagenemnda har ikke fått problemstillingen til behandling

Tynn kapitalisering – sktl. § 13-1

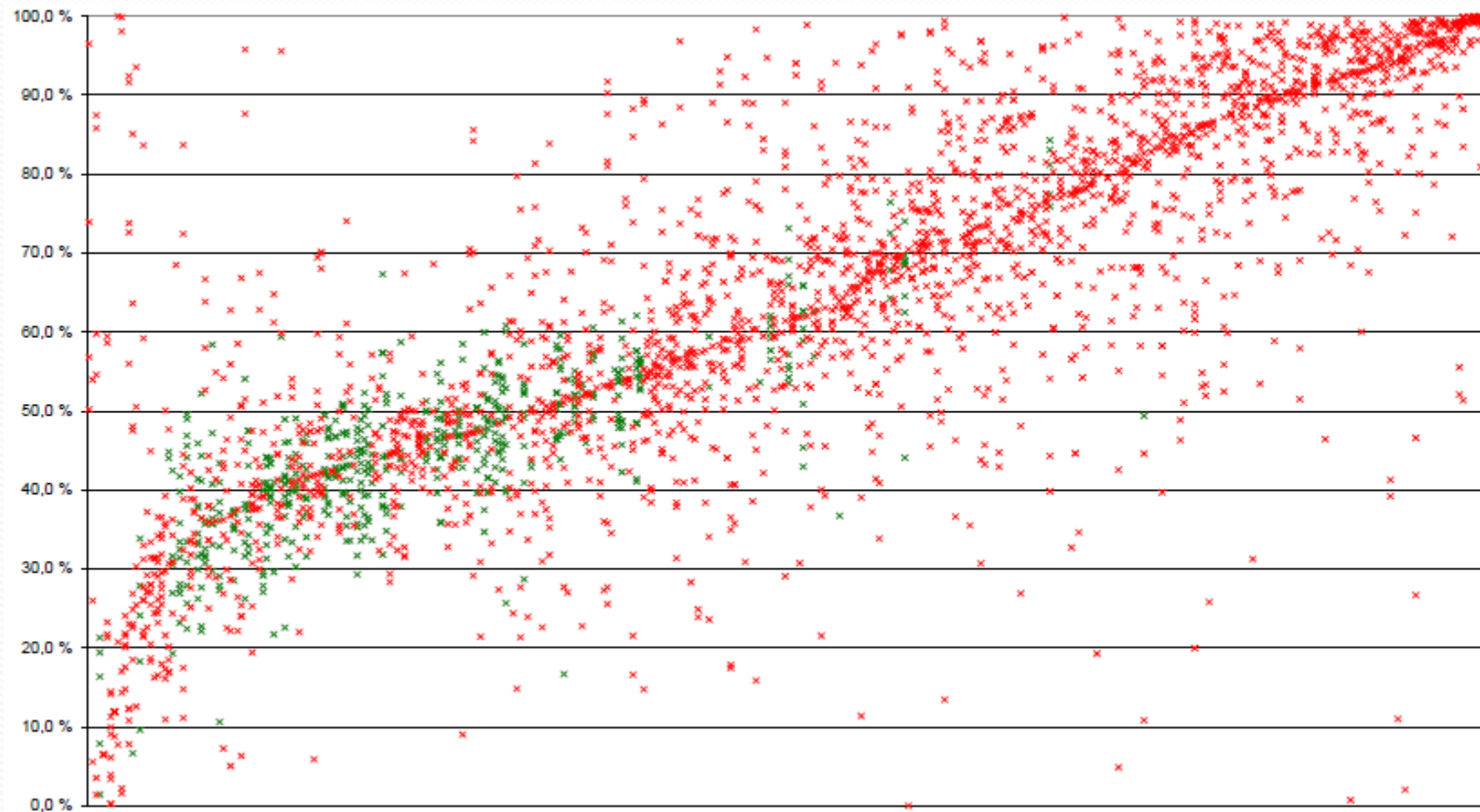
- 💧 «Gammel» problemstilling – 1980- og 1990-tallet (jf. RR 2-3/1990)
- 💧 «Gjenoppstått» ved ligningen for inntektsåret 2012, men kun med betydning for land:
 - 💧 § 3 d regulerer både fordeling av renter mellom sokkel og land og tynn kapitalisering på sokkelen.
- 💧 6 pågående saker (utenom garantitilfellene)
- 💧 Ingen saker avgjort av Klagenemnda ennå
- 💧 Det er meningen å gi en rentebegrensningsregel for rentefradrag land også for særskattepliktige selskap, jf. Prop 1 LS (2013-2014):
 - 💧 **ingen grunn til at petroleumsselskapene skal unntas** fra en rentefradragsbegrensning i alminnelig inntekt
 - 💧 departementet **så snart som mulig** kommer tilbake med forslag til en regel om begrensning av rentefradraget i petroleumsselskapenes alminnelige inntekt.
- 💧 Det kan på grunnlag av lignings- og rettspraksis oppstilles to kumulative vilkår for at et selskap ikke skal anses tynt kapitalisert:
 - 💧 At lån *kunne* og *ville* blitt innhentet om långiver var uavhengig.
 - 💧 Optimal opplåningsgrad, ikke maksimal.
- 💧 Kontorets har valgt en noe annen tilnærming til problemstillingen enn «gammel» praksis (kontantsrømsanalyse der behov for årlig EK-tilførsel akkumuleres)
 - 💧 Bl.a forankret i bransjens faktiske tilpasning

Regnskapsmessig EK-andeler oljeselskaper internasjonalt

EK	Gj.sn (alle)	2008-12	2008	2009	2010	2011	2012
0 %	3,0 %	2,4 %	2,9 %	4,4 %	2,8 %	1,5 %	0,7 %
10 %	0,9 %	0,9 %	0,9 %	1,1 %	0,8 %	0,7 %	1,0 %
20 %	0,9 %	1,4 %	1,7 %	2,0 %	1,3 %	1,1 %	1,1 %
30 %	2,5 %	3,5 %	4,7 %	3,0 %	3,5 %	2,6 %	4,1 %
40 %	5,8 %	6,0 %	5,2 %	5,0 %	3,6 %	7,6 %	8,4 %
50 %	11,2 %	12,5 %	12,0 %	12,0 %	12,8 %	12,0 %	13,4 %
60 %	14,1 %	12,8 %	13,7 %	11,7 %	12,2 %	12,0 %	14,5 %
70 %	13,7 %	10,4 %	10,6 %	10,5 %	11,3 %	11,4 %	8,4 %
80 %	13,7 %	12,2 %	12,7 %	11,7 %	11,4 %	12,0 %	13,5 %
90 %	17,0 %	14,1 %	11,4 %	13,1 %	16,5 %	13,8 %	14,9 %
100 %	17,1 %	23,8 %	24,3 %	25,7 %	23,9 %	25,3 %	19,9 %
	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Kilde: Bloomberg. Undersøkelsen omfatter tilsammen 771 (forskjellige) selskaper .

Tynn kapitalisering



Regnskapsmessig EK-andeler norske oljeselskap
(som ikke har et morselskap i et annet skatteregime)

	2010 (per 31.12)	2011 (per 31.12)	2012 (per 31.12)	Gj.snitt
Noreco	44 %	43 %	36 %	41 %
Skagen	85 %	47 %	14 %	49 %
Det norske	39 %	48 %	45 %	44 %
Front	20 %	24 %	(opphørt)	22 %
Rocksource	49 %	36 %	51 %	45 %
North	76 %	35 %	46 %	52 %
Agora	94 %	91 %		92 %
Stratum	70 %	46 %	(opphørt)	58 %
Core	90 %	40 %	33 %	54 %
Gj.snitt	63 %	45 %	37 %	
Median	70 %	43 %	41 %	
Nedre kvartil	39 %	29 %	34 %	

Nettobetraktninger finansielle transaksjoner

- ♦ Det fremmes i noen saker påstand om at ulike konserninterne finansielle transaksjoner «må ses i sammenheng»
 - ♦ Og da, som oftest, i betydningen at «overpris skal avregnes (nettes) mot underpris», herunder også transaksjoner knyttet til ulike inntektsår.
 - ♦ Eks.: 1) To innlån: et underpris, et overpris 2) Innlån/utlån (innlån grunnlag for utlån): enten oppjustering pris innlån eller lik pris innlån/utlån (forutsatt like vilkår)
 - ♦ Men også der siste ledd i en transaksjonsrekke hevdes å gi uttrykk for armlengdeprisen i en forutgående transaksjon, jf. Oslo tingretts dom av 9.1.2014 (Exxon), hvor selskapet fremhevet betydningen av konsernbankens videreplassering av selskapets innskudd i banken som utgangspunkt for prissettingen av innskuddene.
- ♦ *Utgangspunktet* er at sktl. § 13-1 ikke gir skattemyndighetene hjemmel for å sette ned inntekten
 - ♦ Ved «netting» vil det være den underliggende realiteten for en (eller flere) av transaksjonene isolert bedømt
 - ♦ Det er dessuten hovedregelen av den enkelte transaksjon skal vurderes for seg
 - ♦ I Statoil Angola-saken (Rt. 2007, s. 1025) mente HR at en «så nær sammenheng» innebar at to lån måtte «vurderes under ett»
 - ♦ Resultatet ble likevel at konsernets «tildeling» av lånekapasitet til ett av lånene ble stående
 - ♦ Resultatet ble begrunnet med realitetsforskjeller

Nettobetraktninger finansielle transaksjoner

- 🔥 «Netting» ikke utelukket, men (basert på Klagenemndas praksis og rettspraksis)
 - 🟢 «netting/motregning» knyttet til finansielle transaksjoner krever tilnærmet identisk innhold og samme motpart
- 🔥 Flere selskaper viser til praksis vedrørende «netting» knyttet til konserninterne transaksjoner og mener å påvise manglende konsistens
 - 🟢 Praksisen knytter seg til:
 - 💧 Prising basert på fullkost med samme fortjenestepåslag (inn og ut)
 - 💧 Og at beregningsgrunnlaget (metodisk/vilkår) er likt, slik at
 - 🔥 Markedsmessig fortjenestepåslag anses likt
 - 💧 Situasjoner der konsernet etablerer sentralisert konserntilpasset tjenesteyting
 - 💧 Det forutsettes at fordelingsnøklerne tilfredsstillir OECD's retningslinjer.
 - 💧 Det samme gjelder bruk av kost som grunnlag for prissetting
 - 💧 Det er et «tak» på nettingen: transaksjonene som ses i sammenheng kan ikke medføre en samlet inntektsreduksjon (f.eks. når samlet fortjenestepåslag ut er større enn samlet belastning inn)
 - 💧 I noen tilfeller er fortjenestepåslaget en forhandlet størrelse med andre lands skattemyndighet. Når da skattyter velger å bruke denne også knyttet til norsk inntekt, og ikke bare belastning inn, har løsningen også et «rettferdighetspreg»
- 🔥 Realitetsforskjeller (bl.a.):
 - 🟢 Som den alt overveiende hovedregel vil tilsvarende/lignende transaksjon finnes i markedet
 - 🟢 Karakteristika ved mottaker av tjenesten (f.eks. kredittverdighet) har prisvirkning
 - 🟢 Årsaken til at skattyter havner i slike over-/underpris-situasjoner skyldes ofte at man ønsker å ta hensyn til spesielle virkninger hos medkontrahentene (f.eks. skattevirkninger)
 - 🟢 Det er derfor naturlig at skattyter tar det fulle ansvar for riktig prising av de enkelte transaksjonene